



Д.А. Сююра

**УПРАВЛЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ
СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ:
от целеполагания до оценки результатов**



Д.А. Сюсюра

**УПРАВЛЕНИЕ
МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ
СЕЛЬСКОЙ
ЭКОНОМИКОЙ:
от целеполагания
до оценки результатов**

Монография

Москва
Издательский дом «Университетская книга»
Оренбург
Издательский центр ОГАУ
2012

УДК 338.43
ББК 65.32
С 98

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и управления на предприятии Оренбургского государственного университета
Чмышенко Елена Георгиевна;

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории и управления Оренбургского государственного аграрного университета
Залозная Галина Михайловна.

Сюсюра, Д.А.

С 98 Управление многофункциональной сельской экономикой: от целеполагания до оценки результатов: монография. – М.: Университетская книга; Оренбург: Издательский центр ОГАУ. – 2012. – 256 с.

ISBN 978-5-9792-0059-0 (Университетская книга)

ISBN 978-5-88838-754-2 (Издательский центр ОГАУ)

Представленный в данной книге материал позволяет упорядочить знания об особенностях применения функционального подхода в управлении диверсифицированной сельской экономикой, что является особенно актуальным в условиях вхождения РФ во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Автор обосновывает необходимость адаптации процесса управления под условия многофункциональности сельской экономики, представляет авторские разработки по обеспечению функциональной сбалансированности принимаемых концепций и целевых программ развития сельских экономик в четкой привязке к социально-экономическим процессам, что иллюстрируется на обширном статистическом материале.

Книга может быть полезна руководителям и сотрудникам органов государственной и муниципальной власти, сельских предприятий и организаций, научным работникам, аспирантам и студентам, обучающимся по экономическим направлениям подготовки.

УДК 338.43

ББК 65.32

ISBN 978-5-9792-0059-0
(Университетская книга)
ISBN 978-5-88838-754-2
(Издательский центр ОГАУ)

© Д.А. Сюсюра, 2012
© ООО «Издательский дом
«Университетская книга», 2012
© Издательский центр ОГАУ, 2012

ВВЕДЕНИЕ

Рыночные преобразования, глобализация, вхождение России во Всемирную торговую организацию (ВТО) задают новые экономические условия, при которых необходимо учитывать международные принципы регулирования агропродовольственных рынков, в том числе ограничения по оказанию прямой государственной поддержки сельским товаропроизводителям, что многократно усложняет решение стратегической задачи по обеспечению роста уровня и улучшению качества жизни сельского населения РФ.

Базовым подходом, способствующим решению указанной задачи, является подход, заключающийся в перераспределении функций и ролей сельского хозяйства между всеми отраслями и видами деятельности, распространёнными в сельской местности. Практическая реализация указанного подхода предусмотрена в утвержденной распоряжением правительства РФ № 2136-р от 30.11.2010 г. Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ до 2020 года, где в числе основных целевых направлений, призванных удовлетворить запросы сельского сообщества в обеспечении занятости, росте уровня и повышении качества жизни, определена диверсификация сельской экономики через создание в сельской местности максимально возможного набора разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности. Таким образом, сельская экономика в РФ становится самостоятельным объектом управления, что находит отражение в официальных документах государственного уровня.

Аграрное производство продолжает играть в жизни российского села ключевую роль, при этом численность работников занятых в сельском и лесном хозяйствах в последние годы снижается и составляет порядка 6,6 млн чел., более 65 % сельских мужчин и 77 % сельских женщин заняты в иных видах деятельности, разнообразно ис-

пользуя ресурсы и возможности сельской местности для улучшения социально-экономического положения своих семей. Таким образом, сложившиеся обстоятельства предопределяют выполнение сельской экономикой целого комплекса функций, связанных с созданием необходимых условий для развития каждого человека, коллективов людей, общества и государства.

Проблемы управления сельской экономикой с момента появления товарного хозяйства являются движущими факторами развития многих наук, и, в первую очередь, – философии и экономики. Современная теория и методология управления сельской экономикой базируется на общих положениях теории и практики управления, заложенных А. Смитом, Ф. Тейлором, А. Файолем, К. Марксом, А. Маршаллом, Дж. Кейнсом и др., однако обладает рядом особенностей, связанных с многогранной сложной природой объекта управления и множеством субъектов-участников процесса управления.

Научным фундаментом управления сельской экономикой в условиях рыночных отношений являются труды И. Ансоффа, Р. Акоффа, П. Дракера, М. Мескона, А. Томпсона, Р. Фримена, О.С. Виханского, И.Н. Герчиковой и др.

Теоретическому обоснованию и решению проблем управления базовыми для сельской экономики России отраслями и видами деятельности, сельским социально-экономическим развитием посвящены работы флагманов отечественной экономической науки А.В. Чаянова, А.Н. Челинцева, А.А. Никонова, Г.В. Беспяхотного, В.Р. Боева, Л.В. Бондаренко, А.В. Гордеева, С.В. Киселёва, В.В. Милосердова, А.С. Миндрина, А.П. Огаркова, В.В. Парциорковского, Б.И. Пошкуса, О.П. Пчелинцева, И.С. Санду, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачёва, В.И. Фролова, И.Ф. Хицкова, А.А. Шутькова и др.

Научные основы исследования многофункциональности сельской экономики, устойчивого развития сельских территорий заложены в трудах выдающихся учёных В.М. Баутина, С.Н. Бобылева, И.Н. Буздalова, В.В. Козлова, Ю.Г. Маркова, А.В. Петрикова, Н.В. Зубаревич и др.

Несмотря на значительное количество исследований, посвящённых различным составляющим управления сельской экономикой, взаимоувязанного комплекса теоретико-методологических положений, методического обеспечения и практических рекомендаций,

способствующих достижению функциональной сбалансированности управления сельской экономикой для улучшения социально-экономического положения сельского населения, до настоящего времени не сложилось.

Настоящий труд – вклад автора в формирование такого комплекса. В книге раскрыты особенности управления сельской экономикой в условиях её многофункциональности на этапах от целеполагания, обоснования концептуальных направлений развития, до мониторинга и оценки результативности управления, а также представлены авторские разработки по успешной реализации указанных этапов.

Информационной основой исследования стали официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ и её территориальных органов, в том числе результаты ВПН-2010, ВСХП-2006, сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства (2010 г.); результаты научных исследований, проводимых отечественными и зарубежными учебными и научными учреждениями. В процессе исследования использовались законы и нормативные акты Российской Федерации и её субъектов; отчёты федеральных министерств, национальные доклады, концепции и программы стратегического развития Российской Федерации и её субъектов; ресурсы открытых информационных систем сети Интернет.

Автор будет благодарен читателям за присланные отзывы и пожелания, возникшие по итогам знакомства с материалами настоящей книги.

E-mail: syusyura_d@mail.ru.

Глава 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

1.1 Этапы и закономерности эволюции экономических отношений на селе

Прошлое экономических отношений хранит бесценный опыт, востребованность которого со временем только возрастает. Ещё в 1903 г. академик Е.В.Тарле писал: «Никто не будет спорить, что в настоящее время ни одной стороной исторического процесса так не интересуются, как именно историей социально-хозяйственной» [101]. Для России вплоть до XX в. экономические отношения в основном были связаны с селом, где было занято более 90 % работников и производилось свыше 60 % продукции. Современные экономические отношения на селе существенно отличаются от экономических отношений прошлого. Указанные отличия есть результат их эволюции – «развития, процесса изменения от одного состояния к другому» [106]. Признаками эволюции экономических отношений являются изменения в их содержании и формах, на которых мы концентрируем внимание в нашем исследовании.

Исторический период от возникновения первых экономических отношений до появления языка (на территории России – до выделения славянского языка), на наш взгляд, следует считать исходным в их эволюции. Для данного этапа характерны примитивные формы экономических отношений (подробно представлены в работах К. Поланьи, 1968 г.), которые, впрочем, позволили осуществить переход к производящему хозяйству, развить катакомбную, затем срубную культуры, освоить земледелие и оседлое скотоводство (V – III

тыс. до н.э.). Дальнейшие основные вехи эволюции экономических отношений до образования Киевской Руси также связаны с селом и сельским трудом (см. табл. 1.1) [49].

Анализ содержания таблицы 1.1 позволяет сделать выводы о том, что уже в начальном периоде закладываются основы расселения и освоения сельской территории, производства и реализации сельской продукции, создаются прообразы административных сельских районов и даже городов. Кроме того, исходно развитие экономических

Таблица 1.1 – Начальный этап экономических отношений на селе

Временной период	Основные характеристики
V – II тыс. лет до н.э.	Элементарное земледелие, оседлое скотоводство. Ручной труд, монопроизводство. Отсутствие формализованных регламентов. Выделение славянского языка. Родоплеменной строй. Закладываются основы схемы расселения: селения располагаются группами по берегам рек (пресная вода, транспортный путь) на расстоянии 5–8 км друг от друга и 20–30 км между группами (своеобразный аналог современных административных районов). В племя входят несколько родов, территория племени составляет 30×60 км.
II тыс. лет до н.э. – VII в. н.э.	Через экономические подъёмы и спады, связанных с набегами кочевников. Освоены подсечно-огневое, пахотное земледелие (соха), разведение свиней, лошадей, крупного рогатого скота. Скиф-пахари (сколоты) составляют ядро формирующегося восточного славянства. Используются бронзовые, позднее – железные орудия труда (железные сошники). Появляется родовая община как первичная ячейка организации общества, хозяйства, административного управления [63]. Появляется излишек сельскохозяйственной продукции, возникает товарное зерновое хозяйство, часть хлеба идёт на экспорт [47]. Появляются ротационные жернова, специальные мукомольни. Выделяются поселки-центры ремесла и торговли.
VII – VIII вв. н.э.	Освоены переложная и двухпольная системы земледелия. Увеличивается товарность производства. Родовая община постепенно перерастает в сельскую (территориальную), состоящую не только из родственников. Каждая семья имеет отдельное хозяйство, дом, скот, при этом земля остаётся общей и делится для пользования между семьями. Места проживания военных руководителей (князей) огораживаются укреплениями, здесь проходят общественные собрания («игрища», вече), ведётся торговля и ремесленное производство. Позднее они становятся базой для появления первых городов.

Источник: составлено автором по [47, 49, 53] и пр.

отношений на селе тесно связано с социальными отношениями и сопровождается повышением товарности и объёмов, увеличением количества видов производства, усложнением используемых технологий. Указанные характеристики являются своеобразными симптомами эволюции.

Возникновение Киевской Руси, на наш взгляд, ознаменовало начало следующего значительного по времени этапа эволюции экономических отношений, важным условием реализации которого является регламентация – установление правил, определяющих порядок деятельности [60]. Полноценное закрепление правил стало возможным с развитием письменности. Возникновение регламентов обеспечило формализацию более сложных порядков и условий экономических отношений, что в совокупности с дальнейшим усилением разделения труда, усложнением технологии, распространением наёмного труда стало катализатором закрепления базовых форм экономических отношений на селе. Содержание этапа кратко представлено в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Этап становления базовых форм экономических отношений

Временной период	Основные характеристики
1	2
XIII – IX вв.	<p>Появление плуга, трехпольной системы земледелия. Выделение бояр, внешнее управление и сбор налогов с сельских территорий («полюдь», «кормление»).</p> <p>Появление <i>вотчинного</i> наследуемого владения («от отца к сыну»).</p> <p>Трудовые ресурсы: подневольные, не имеющие своих хозяйств рабы из пленных (челядь), из местного населения, подрядившиеся на работы без договоров (холопы), долговые рабы (закупы).</p> <p>Появление <i>государственных крестьян</i>, находящихся под властью князя (смерды). Хозяйствами сёл руководят <i>управляющие</i> (тиуны), административный персонал состоит из зависимых людей <i>«рядовечей»</i>, поступивших на работу по договору (<i>«ряду»</i>).</p> <p>Значительная часть сельских поселений представлена «весьями» – деревнями по 5–6 дворов, где живут и трудятся по принципам сельской общины лично свободные, но оплачивающие государству дань крестьяне.</p> <p>Появление летописей, первого общегосударственного правового кодекса – <i>Русской Правды</i> – основанного на устном законе Руси, который кроме прочего определяет порядок отношений по организации крупного княжеского владения [104, 50].</p>

Продолжение табл. 1.2

1	2
XIV – XV вв.	<p>Для временного, не связанного с местом проживания объединения труда большой группы людей, возникают <i>подряды</i> (разновидность договора сторон о выполнении работ/предоставлении услуг), а также <i>артели</i> (на основе общинных, земляческих и родственных связей, на устном договоре, отражающем условия деятельности и обязательства членов).</p> <p>Развитие внешней и транзитной торговли по пути «из варягов в греки». Увеличение объемов рынка требует роста объемов производства, что провоцирует усиление эксплуатации зависимых крестьян. Связанное с рыночной самостоятельностью снижение зависимости местных князей и бояр от киевского князя, последующая за этим раздробленность в экономических отношениях, постепенное сужение рынка, снижение товарности производства [109].</p>
XVI – XVII вв.	<p>Появление поместных владений, где земли (в размере около 50 га на одного конного воина) закрепляются в качестве оплаты на время несения военной службы в армии московского князя. Получают широкое распространение договорные отношения, оформляемые <i>порядной грамотой</i> («ряд» – договор), в соответствии с которой за пользование землей крестьянин обязуется нести повинности (налог) в виде оброка. После экономического спада, вызванного в т.ч. внешними войнами, для возделывания заброшенных земель применяются <i>кабальные грамоты</i>, предусматривающие выплату налога за пользование землей работами – «барщиной», а в качестве дополнительных гарантий – обязательство пожизненного проживания в поместье.</p> <p>Соборное уложение (1649 г.) на несколько веков юридически устанавливает на Руси крепостное право [105]. Уложение определяет порядок отношений в вотчинных и поместных землях (гл. 16–17); уточняет порядок отношений с кабальными людьми (гл. 20 «Суд о холопах»), вопросы управления территориями (гл. 21). Кроме прочего, в Уложении определены нормативные цены на основные сельскохозяйственные товары (гл. 24).</p> <p>С укреплением централизованной власти начинают появляться первые крупные государственные предприятия (военные и пр.), где, в том числе, активно используются иностранный капитал и технологии.</p> <p>Несмотря на ограничения, из числа наиболее предприимчивых крестьян (Строгановы) выделяются хозяйственники, формирующие крупные предприятия и <i>мануфактуры</i>. В сельском хозяйстве переходят к использованию импортного племенного скота. Получают развитие крестьянские промыслы, постепенно занявшие место ремесла.</p>

1	2
XVIII – XIX вв. (до отмены крепостного права)	<p>Возникновение больших индивидуальных <i>товарных ферм</i> (в южном Поволжье и юго-западных районах страны, основная часть фермеров – немцы, греки, болгары, специализация на производстве свеклы, зерна, выращивании овец, использование наёмного труда). Активная часть помещиков стремится превратить свои имения в крупные товарные производства.</p> <p>Утверждение указа «О свободных хлебопашцах» [21] (1803 г.), разрешающего помещикам отпуск крестьян на волю и владение крестьянами земель в собственность. Выделение в сельской местности торгующих крестьян – «кулаков».</p> <p>Появление первых сельскохозяйственных машин, усиление роли сельскохозяйственной науки. Стремление к увеличению товарности (в середине века – 18 %) ведёт к неограниченному государством росту сельскохозяйственной ренты (оброк, барщина). Крепостной труд не способствует росту эффективности производства, к 1860 г. 2/3 имений заложены в банк и продаются с аукционов за долги. С 1861 г. крепостное право отменяется.</p>

Составлено автором по [21, 50, 104, 109] и пр.

Анализ таблицы 1.2 позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом периоде возникли основные формы, используемые в индивидуальных и коллективных экономических отношениях до настоящего времени (договор, подряд, артель и пр.). Фундаментом их развития остаётся сформированная на предыдущем этапе сельская община, элементы которой переходят в новые формы. Так, артель, в соответствии со словарём В. Даля, представляет собой «товарищество за круговой порукой, братство, где все за одного, один за всех; братство для общего хозяйства и особенно пищи, также для работы сообща и раздела заработков, за вычетом расходов, прогула и пр.».

Государство уделяет особое внимание упорядочиванию экономических отношений внутри сельской общины. В обнародованном вместе с манифестом об отмене крепостного права положении [62], второй раздел полностью посвящен устройству сельских обществ, их размещению и административно-территориальному («общественному») управлению. «Сельское общество составляется из крестьян, водворённых на земле одного помещика: оно может состоять либо из целого селения (села или деревни), либо из одной части разноремесленного селения, либо из нескольких мелких, по возможности

смежных, и, во всяком случае, ближайших между собою посёлков, пользующихся всеми угодьями или некоторыми из них сообща или же имеющих другие общие хозяйственные выгоды» (ст. 40). Сельское общество укрепляется в роли полноправного субъекта экономических отношений: ст. 34 – может «приобретать в собственность движимые и недвижимые имущества... может распоряжаться по своему усмотрению, разделять их между домохозяевами и предоставлять каждому участок в частную собственность или оставлять сии земли в общем владении всех домохозяев». Кроме того, «каждое сельское общество как при общинном, так и при участковом или подворном (наследственном) пользовании землёю отвечает круговою порукою за каждого из своих членов в исправном отбывании казённых, земских и мирских повинностей» (ст. 187). Среди мирских повинностей – содержание в исправности просёлочных дорог, меж и межевых знаков, проточных вод и канав, содержание караулов в деревнях; призрение престарелых и увечных членов общества, принятие мер в случае пожаров и пр. Таким образом, сельское общество (сельская община) несёт значительную социальную нагрузку, являясь при этом базовой индивидуально-коллективной формой экономических отношений. У восточных славян сельская община называлась «вервью» на юге и «миром» на севере. Отметим, что решать дела «миром» у русских крестьян было принято вплоть до Октябрьской революции.

Достижение личной свободы крестьян способствует росту их экономической активности, повышению результативности труда. К концу XIX в. страна, используя в основном трёхпольный севооборот, получает по 3,3 млрд пуд. зерна в год (или около 54 млн т), превысив дореформенные показатели в 2 раза, сельским является более 85 % населения России, при этом 70 % – крестьяне (1897 г.) [49]. До 20 % дворов и 30 % населения представляют сельские кулаки, владельцы мелких промышленных предприятий, в т.ч. по переработке сельскохозяйственной продукции. В промышленных районах вокруг городов начинает концентрироваться молочное животноводство и огородничество, появляются районы специализированного сельскохозяйственного производства (лён, картофель, сахарная свёкла).

Солитарный принцип деятельности сельских общин не всегда позитивно отражается на развитии экономических отношений. Чересполосица (разделение поля на узкие полосы и выбор своей доли по жребию), исходно призванная обеспечить равные условия

производства, становится ограничителем использования новых техники и технологий в земледелии. Осуществляются преобразования, последствия которых создали предпосылки для придания экономическим отношениям современных очертаний. Связанный с указанными преобразованиями этап (третий) эволюции стал, на наш взгляд, этапом повышения разнообразия экономических отношений.

Третий этап характеризуется наиболее существенной ролью государства в развитии экономических отношений на селе. Начало этапа ознаменовано, с одной стороны, применением научных достижений агротехники, машин, минеральных удобрений, других элементов культурного производства, экономическими успехами части помещиков и наиболее предприимчивых кулаков, которым к 1905 г. принадлежало более 50 % бывшей помещичьей земли. С другой – разорением значительной части помещиков, не сумевших приспособиться к новым условиям хозяйствования. Неоднозначные результаты развития экономических отношений на селе становятся ключевым вопросом первой русской революции 1905–1907 гг. Стремясь внести качественные изменения, государство проводит реформы (1906–1917 гг.), начало которых ознаменовал указ Госсовета от 9 ноября 1906 г., воспринимаемый некоторыми современниками как «первый удар лома в фундамент народной жизни» [46]. Основной причиной экономического краха, тормозом экономического развития объявляется община (особенно в части обязательств, ограничивающих мобильность рабочей силы). Идеолог реформ П.А. Столыпин делает ставку «на крепких и сильных», формирующийся класс капиталистических фермеров, «призванный сыграть роль в перестройке нашего царизма на сильной монархической основе» [85]. Окончание третьего этапа эволюции экономических отношений (конец XX в.) также связано с неоднозначными, по некоторым оценкам негативными, экономическими результатами не только на селе, но и в экономике страны в целом [76]. Содержание этапа кратко представлено в таблице 1.3.

Анализ содержания третьего этапа эволюции позволяет сделать вывод о повышении роли коллективных форм экономических отношений, которые в ходе этапа формируются и достигают высокого уровня своего развития, а также высокого уровня культуры производства. Проблемы и задачи, связанные с совершенствованием экономических отношений на земле, в селе становятся катализатором для изменения экономических отношений в стране целом.

Таблица 1.3 – Этап развития коллективных форм экономических отношений

Временной период	Основные характеристики
1	2
1862–1916 гг.	<p>Рост предпринимательской активности сельского населения, появление эффективных собственников земли, в том числе, из числа выходцев из крестьян.</p> <p>Создание <i>хуторов</i> и <i>отрубов</i>, в том числе, путём предоставления на льготных условиях кредитов (на 55,5 лет) на покупку земли в индивидуальную собственность, активного содействия сельскохозяйственному освоению земель Сибири («столыпинские вагоны»), что способствует увеличению посевных площадей (по стране – на 10 %). Ускорение и облегчение процесса вовлечения крестьянской наделенной земли в торговый оборот, валовой сбор зерновых увеличивается до 5 млрд пуд. (на 40 %).</p> <p>Появление и развитие в России <i>кооперативов</i> (по примеру европейских, в частности немецких). Значительную часть кооперативов создают вышедшие из состава общины крестьяне, основные виды производственной деятельности – маслоделие (Союз сибирских маслодельных артелей), хлебопечение, практически вся переработка сельскохозяйственной продукции [107]. Работают пункты проката машин и оборудования, создаются показательные хозяйства, опытные сельскохозяйственные станции. К 1917 г. Россия по числу потребительских обществ занимает первое место в мире. Сельскохозяйственная продукция (зерно, лес, лён, масла и пр.) составляет основу экспорта России.</p>
1917–1935 гг.	<p>Декрет о земле. Появление <i>коммун</i>, <i>товариществ по обработке земли</i> [39]. Ст. 35. Декрета о социализации земли (от 19 февраля 1918 г.) определяет приоритет коллективного (<i>коммунистического</i>, <i>артельного</i> и <i>кооперативного</i>) хозяйства перед единоличным. Ограничение частной собственности.</p> <p>Появление <i>совхозов</i>. Советские хозяйства – образцовые государственные предприятия, призванные способствовать повышению производительности труда, культуры земледелия, животноводства, рыболовства [11].</p> <p>Появление первых пятилетних планов. Государство идёт к созданию сельскохозяйственного производства промышленно-индустриального типа, активно участвует в регулировании цен реализации произведенной продукции (государственные закупки хлеба у крестьян в 1925 г. составляют 8,9 млн т). К середине 20-х гг. XX в. сельское хозяйство практически достигает уровня довоенного производства.</p> <p>Выделение в качестве основной формы коллективных хозяйств <i>сельскохозяйственной артели</i>. Появление в 1935 г. примерного Устава сельскохозяйственной артели как переходной к коммуне формы колхоза. Закрепление земли за артелью в бессрочное пользование, без возможности купли-продажи и сдачи в аренду.</p>

1	2
1936 – 1990 гг.	<p>Колхозы и совхозы становятся основной формой экономических отношений на селе, размеры индивидуального хозяйства контролируются государством и являются весьма ограниченными.</p> <p>Централизованное государственное управление производством и распределением продукции.</p> <p>Освоение значительных массивов ранее не используемой в сельскохозяйственном производстве земли, увеличение посевных площадей более чем на 30 %. Повышение объёмов производства сельскохозяйственной продукции более чем на 50 % [32].</p> <p>Рост среднегодовой урожайности зерновых более чем в 2 раза (с 7 до 15 ц/га). Повышение товарности при производстве зерновых до 40–50 %. Развитие специализации. Разнообразие производства, внедрение 7-мипольных (и более) севооборотов. Развитие селекции и племенного дела. Массовое внедрение средств механизации, автоматизации, удобрений и химических средств защиты растений, повышение энергетических мощностей, распространение типовых решений в обустройстве сел и при создании сельскохозяйственных производств.</p> <p>Кризис централизованного хозяйственного управления, связанный, в том числе, с непропорциональной государственной поддержкой производств, неэффективным ценообразованием, нарушением пропорций нерыночного межотраслевого товарообмена [76].</p>

Составлено автором по [11, 32, 39, 76] и пр.

Доминирование коллективных форм позволяет обеспечить существенный рост производства основных видов сельскохозяйственной продукции, создать комплексы предприятий по производству сельскохозяйственной продукции, тесно увязав их с предприятиями смежных отраслей производителей средств производства, а также перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию отраслей. Значительное внимание уделяется социальному обустройству села, создается мощная инфраструктура производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. В ходе этапа происходит качественный скачок в технологическом развитии производства, появляется техника, способствующая повышению производительности труда и высвобождению рабочей силы. Происходят значительные деформации структуры населения страны, связанные не только с войнами и репрессиями в середине этапа, но и с реализацией крупных промышленных проектов и развитием городов. Если в первом

временном периоде этапа сельским являлось до 85 % населения из более чем 170 млн человек, то в последнем – 27 % из 148 млн человек [86, 87]. Снижение количества и доли населения, проживающего и непосредственно связанного с экономическими отношениями на селе, в последующем способствует некоторому снижению остроты реакции общества на их несовершенство.

Последний из выделенных нами этапов эволюции (четвёртый) продолжается до настоящего времени. Его характерная особенность, на наш взгляд, – создание условий для саморазвития экономических отношений на селе при ограниченном участии государства. Предпочтения отданы не коллективным или индивидуальным, а таким формам отношений, которые позволяют обеспечить конкурентоспособность производства в условиях относительно свободного рынка. Существенным ограничителем развития предприятий «общественного сектора» (колхозов и совхозов) в новых условиях обозначена обременяющая социальная нагрузка, необходимость содержания объектов социальной и инженерной инфраструктуры села. Агропромышленный комплекс, деятельность которого напрямую связана с экономическими отношениями на селе, признаётся «наиболее подготовленным для перехода к рыночным отношениям» [70]. В стремлении ускорить естественный ход развития предпринимательских инициатив у значительных масс населения, государство становится во главу процесса. Содержание четвертого этапа кратко представлено в таблице 1.4.

Таблица 1.4. – Этап рыночного преобразования экономических отношений

Временной период	Основные характеристики
1	2
1991–2003 гг.	Массовая реорганизация колхозов и совхозов. Приведение их в статус, соответствующий закону о предприятиях [3], который предусматривал государственные (муниципальные), частные, коллективные и смешанные формы. С 1994 г. – в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Обеспечение безоговорочного права «выхода со своим земельным и имущественным паем любого члена колхоза (работника совхоза), кооператива, товарищества, акционерного общества, ассоциации и других предпринимательских структур из их состава для создания крестьянского (фермерского) хозяйства» [15].

Продолжение табл. 1.4

1	2
	<p>Создание всех предпосылок для массового перехода населения к индивидуальной предпринимательской деятельности [59]. Снятие ограничений на занятия крестьянским (фермерским) и личным подсобным хозяйством. Массовое высвобождение сельских кадров из коллективных хозяйств. Сокращение более чем на 20 % числа занятых в сельскохозяйственном производстве.</p> <p>Использование коллективных крестьянских хозяйств (<i>товариществ</i>) в качестве переходной формы от крупных предприятий (колхозов, совхозов, а также вновь созданных акционерных обществ) к средним и мелким [83].</p> <p>Колхозы и совхозы впервые получают право передать в собственность поселковых административных органов, продать, сдать в аренду жилищный фонд, объекты социальной и инженерной инфраструктуры.</p> <p>Создание начальных условий для развития рынка земли и первоначального накопления капитала.</p> <p>Выход из хозяйственного оборота более 40 млн га (или 35 %) пашни, снижение объёмов производства продукции (ежегодное снижение на 7,7 %, позднее – на 1,9 %) [87], начало запустения сельских территорий [69]. Возврат к использованию 3-польных севооборотов. Существенное снижение темпов обновления материально-технической базы как основы технологического развития экономических отношений на селе.</p> <p>Создание института муниципалитетов для перенесения основной части социальной нагрузки с сельскохозяйственных организаций на местные (сформированные в сельских территориях) бюджеты (законы 1990, 1991, 2003 гг.). Начало масштабной муниципальной реформы (№ 131-ФЗ от 06.10.2003 г.).</p>
2004 г. – наст. время	<p>Встраивание структур местного самоуправления в экономические отношения на селе.</p> <p>Достижение значительности вклада (до 50 % и более) индивидуальных хозяйств в повышение объёмов производства и развитие экономических отношений на селе.</p> <p>Повышение объёмов государственной поддержки сельского хозяйства, формирование комплексной государственной программы развития производства и реализации сельскохозяйственной продукции в условиях рынка, предусматривающей модернизацию материально-технической базы производства и инвестиционную помощь производителю.</p> <p>Использование рыночных инструментов регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия.</p> <p>Рост объёмов сельскохозяйственного производства (ежегодное увеличение на 2,3–4,6 %), получение рекордных урожаев зерновых (2008 г. – более 108 млн т). Повышение объёмов экспорта сельскохозяйственной продукции.</p>

Составлено автором по [3, 15, 59] и пр.

Анализ данных таблицы 1.4. позволяет сделать вывод о том, что в ходе первого временного периода четвертого этапа эволюции осуществляется реструктуризация состава субъектов экономических отношений, сопровождающаяся ухудшением результатов использования ресурсов сельских территорий и массовым высвобождением ранее занятого сельского населения. Значительная часть социальной нагрузки, функций коллективных форм распределяется между индивидуальными и муниципальными формами.

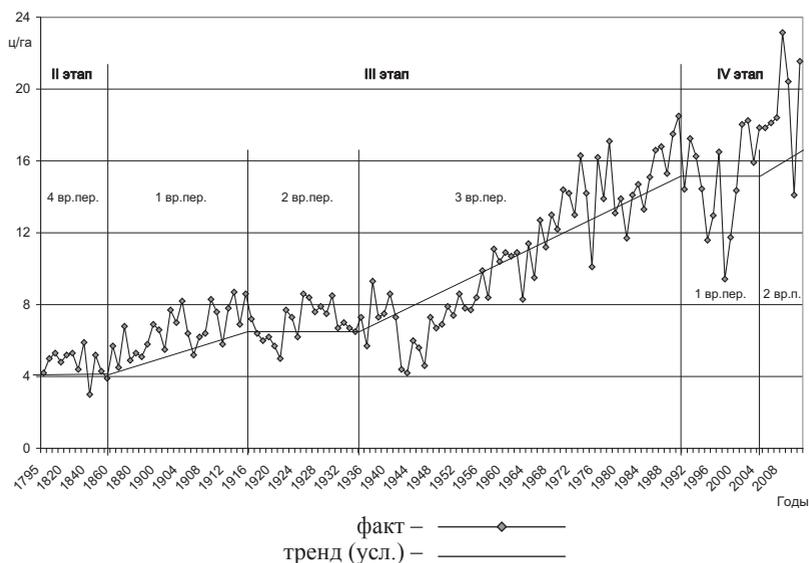
Впоследствии государство отказывается от политики разукрупнения, так как основная цель преобразований – освобождение от обременений основных коллективных форм экономических отношений на селе – достигнута. Об этом свидетельствует структура распределения средств государственной поддержки (2009 г.), в составе которой более 70 % средств направляется сельскохозяйственным организациям и лишь 9 % – малым формам хозяйствования [61].

За период структурных преобразований индивидуальные формы экономических отношений значительно укрепились. Площадь земли, официально используемой индивидуальными формами, в частности, хозяйствами населения, возросла в 8 раз (с 3,6 до 28 млн га). Как следует из Национального доклада [57] в 2004–2008 гг., более 50–55 % продукции сельского хозяйства производится хозяйствами населения и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, в большинстве своём, это продукция с высокой долей добавленной стоимости – 75 % объёма валовой добавленной стоимости сельского хозяйства России (2002 г.), которая создается домашними хозяйствами. Стоимость основных фондов сельского хозяйства страны сохраняется (2000–2005 гг.) на уровне 1170–1200 млрд руб. в основном благодаря росту вклада малых форм, который в рассматриваемом периоде вырос с 15,6 до 35,9 процентов. Кроме того, малые формы выходят на ведущую роль в формировании доходов сельского населения: в последнем временном периоде в сельскохозяйственных организациях формируется порядка 30 % доходов в расчёте на одного сельского жителя в год, оставшиеся 70 % – доходы от малых форм хозяйствования [102].

Одним из наиболее значимых промежуточных итогов этапа становится превышение по уровню урожайности зерновых культур значения 20 ц/га (исторически максимального). В 2008, 2009 и 2011 гг. в России получен рекордный урожай зерновых – более 108, 93 и почти

98 млн т соответственно, экспорт превышает 20 млн т, что может быть использовано как свидетельство правильности осуществленных преобразований.

Уровень урожайности традиционно возделываемых в России зерновых культур является одним из немногих показателей, значения которого отражают производственную результативность экономических отношений на селе и позволяют сопоставить её в различные этапы эволюции. Результаты анализа тенденций изменения урожайности (в сопоставимом измерении) с 1795 по 2011 гг. представлены на рисунке 1.1.



$k = -0,02$	$k = 0,11$	$k = 0,07$	$k = 0,21$	$k = 0,11$	$k = 0,67^*$
$R^2 = 0,01$	$R^2 = 0,40$	$R^2 = 0,14$	$R^2 = 0,82$	$R^2 = 0,32$	$R^2 = 0,58$

Источники: 1975–1989 гг. – данные [Растянников, Дерюгина, с. 189–196]; 1990–2011 гг. – расчёты автора по данным Росстата, для сопоставимости урожайность определена путём деления валового сбора на площадь посева

Рис. 1.1 – Урожайность зерновых в различные этапы эволюции

* Определено без учёта 2010 г., который стал аномальным по уровню урожайности в последнем временном периоде. При включении 2010 г., $k = 0,22$ при $R^2 = 0,04$.

Условная линия тренда (рис 1.1) представлена непрерывной, что позволяет отразить общую тенденцию изменений. Точная информация о скорости изменений (углах наклонов трендов) и коэффициентах детерминации по этапам представлена на рисунке под графиком (k и R^2). Её анализ позволяет сделать вывод о чередовании нестабильных периодов с периодами относительно стабильного роста. Последние связаны на III этапе с развитием фермерских хозяйств в сочетании с кооперативным движением, на IV этапе – со становлением и развитием коллективных форм экономических отношений на селе.

В целом анализ данных рисунка 1.1 свидетельствует о соответствии этапов и периодов внутри этапов, определённых по времени принятия регламентов, вносящих существенные изменения в экономические отношения на селе, изменению тенденций в результативности основного производства. Таким образом, представлены объективные свидетельства в целом верного определения границ этапов и временных периодов внутри этапов. Каждый из этапов эволюции короче предыдущего, что вероятно связано с постепенным накоплением опыта и его использованием в процессе совершенствования экономических отношений на селе.

Кроме того, анализ содержания основных характеристик этапов и их отдельных временных периодов, позволяет нам выделить основные факторы, влияющие на процесс эволюции экономических отношений на селе. Считаем обоснованным включение в их состав:

- технологических факторов (в т.ч. совершенствование средств и способов производства);
- общеэкономических факторов (в т.ч. развитие внешних и внутренних рынков);
- социальных факторов (в т.ч. достижение личных свобод граждан);
- политических факторов (в т.ч. осуществление реформ и революций).

Процесс эволюции экономических отношений в целом можно, на наш взгляд, схематично отразить через призму выделенных факторов эволюции. При этом совокупность проявлений содержаний и форм в ходе эволюции возрастает с развитием каждого из факторов, что схематично представлено рисунке 1.2 отрезками ($A_1B_1 < A_2B_2 < A_3B_3 < A_4B_4$, A_0B_0 – условная точка начала процесса эволюции). Таким образом, нами обосновано, что разнообразие экономических отношений на селе является необходимым следствием их эволюции.

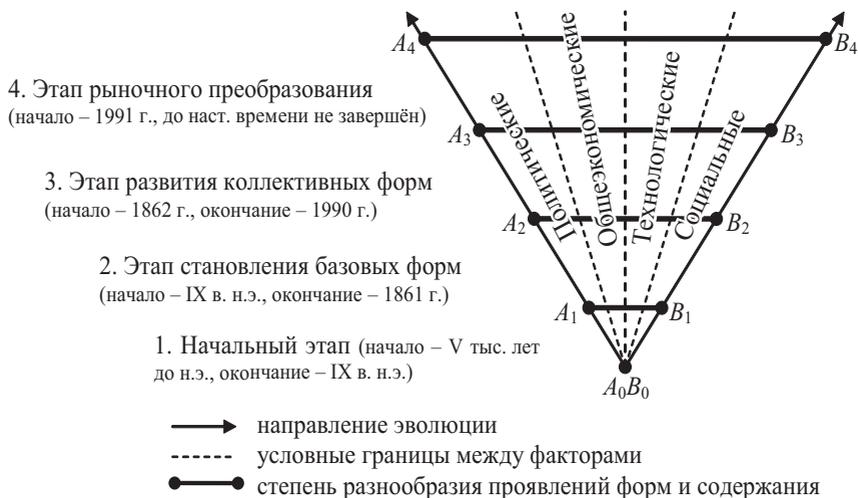


Рисунок 1.2 – Схема эволюции экономических отношений в призме основных факторов

Представленная на рисунке 1.2 схема условно отражает этапы, составляющие факторы и результаты процесса эволюции, исходя из равномерного развития каждого из выделенных факторов, что на практике происходит не всегда. Как показал проведённый выше анализ содержания этапов, в процессе эволюции экономических отношений нельзя исключать возврата к предыдущим состояниям отдельных элементов каждого из факторов. Об этом, например, свидетельствует введение ограничений свободного товарообмена во втором и третьем временных периодах третьего этапа эволюции; возврат к использованию более простых с точки зрения технологии производства трёхпольных севооборотов в первом временном периоде четвертого этапа эволюции и пр.

В целом, увеличение разнообразия экономических отношений на селе является закономерным следствием их эволюции, и из этого следует исходить не только при научном обосновании положений по управлению сельской экономикой, но и при их практической реализации.

1.2 Сущность и содержание сельской экономики

Содержание понятия «сельская экономика» при простоте интуитивного восприятия в отечественной экономической науке остаётся малоизученным, что предопределяет необходимость его уточнения.

В словаре Д.Н. Ушакова селение – заселённое место, где люди поселились [106]. Семантический анализ содержания категории позволяет нам сделать вывод о том, что она своим значением обязана глаголу «сел», обозначающему соответствующее действие. «Поселиться» – занять *место* для жилья, «поселять» – сажать оседло, обзаводя домом, хозяйством [38]. «Радим пришёл и *сел* на реке Соже, от него прозвались радимичи; а Вятко *сел* родом своим на Оке, от него...», – читаем мы фрагмент Ипатьевской летописи, относящийся к 1147 г. [35].

Таким образом, категория «сельский» исходно обозначает занятость под проживание и освоение в целях собственного жизнеобеспечения. Это, на наш взгляд, позволяет изначально выделить следующие *признаки* «сельского»:

- принадлежность к конкретному месту, территории (территориальный аспект);
- возникновение естественного права на территорию, закрепление «подведомственности» освоенной территории (административный аспект);
- наличие жилья и необходимых условий жизнеобеспечения, ответственность месту постоянного проживания человека (социальный аспект);
- обзаведение хозяйством, ведение хозяйства (экономический аспект).

Кроме вышеуказанных аспектов, которые для нашего исследования являются основными, можно также выделить культурные, этнические, конфессиональные аспекты «сельского». Они связаны с исторической принадлежностью сельского населения к особой группе общества (сословию), особыми отношениями с христианством и другими религиями.

Для определения сельской местности одним из наиболее распространённых в использовании является принцип «от противополо-

ложного», связанный с противопоставлением «сельского» «городскому». На его основе сельской можно определить всю территорию вне пределов городов, посёлков городского типа и местности к ним относящейся. Такой принцип использован в методологии Всероссийской переписи населения, где распределение населения на городское и сельское осуществляется по месту его постоянного жительства в городских поселениях и сельских населённых пунктах. При этом городскими считаются поселения, статус которых утверждён в установленном порядке законодательными актами.

Городские поселения занимают около 0,5 % территории России, где проживает более 73 % населения. Исходя из принятого принципа, практически вся пригодная для проживания площадь нашей страны (более 2/3 общей площади [73]) представляет собой сельскую местность, в том числе там, где плотность населения минимальна. Однако такой административно-территориальный подход определения сельской местности не всегда применим в решении конкретных экономических задач.

Исследование регламентов по использованию анализируемой категории в практике хозяйствования, отечественного и зарубежного опыта, позволило нам выявить: а) отсутствие единого принципа выделения сельской территории; и б) несколько базовых параметров, различия качественных значений которых для сельских/городских поселений и территорий представлены в таблице 1.5.

Используя основные признаки «сельского», обусловленные её исторически сложившимся смысловым содержанием, а также принцип и параметры, наиболее часто применяемые при практическом определении «сельского», уточним содержание категорий «сельская местность» и «сельская территория».

Принцип «от противоположного» позволяет противопоставить сельскому хозяйству и переработке сельскохозяйственной продукции промышленное производство. Действительно, при обладании определёнными предпосылками (запасами полезных ископаемых, близостью к крупным транспортным развязкам, крупным городским поселениям и пр.), сельская местность может стать объектом промышленного производства (или объектом размещения мощностей промышленного производства), на котором будет задействована основная часть населения. Во всех остальных случаях (в т.ч. в курортных зонах и близ железнодорожных путей) деятельность до-

машних хозяйств и занятого населения непременно связана с сельским, лесным хозяйством, рыбной ловлей, то есть с использованием ресурсов земной поверхности, её флоры и фауны. Заселённая местность имеет ограниченное количество альтернатив перехода в категорию, не имеющую отношения к сельскому:

- запустение территории, исход населения из территории;
- увеличение численности и плотности населения;
- изменение структуры деятельности, структуры занятости населения, преимущественное использование местности как объекта для размещения промышленного производства.

На основании сделанного выше заключения, исходя из целей настоящего исследования, *определяем сельскую местность как совокупность пространственных единиц (в принятой таксономии), занятых человеком под жильё, домашнее хозяйство на земле и прилегающую используемую в хозяйственной деятельности территорию, находящуюся вне городов и не являющуюся объектом промышленного производства.*

Таблица 1.5 – Качественные значения основных параметров

Параметры	Сельский	Пороговое количественное значение для РФ	Городской
Численность населения, чел.	Малая	2–3 тыс. чел.	Большая
Плотность заселения, чел./кв. км	Низкая	Не используется	Высокая
Доля населения, занятого сельскохозяйственными видами деятельности, %	Высокая	15 %	Низкая
Доля деятельности, связанной с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, в совокупной деятельности, %	Высокая	50 %	Низкая
Отсутствие установленного статуса городского поселения, непринадлежность к городскому поселению, факт	Да	–	Нет

Составлено автором

Предложенное определение характеризуется преемственностью существующей отечественной практики (через сочетание социального, административного и отраслевого подходов), позволяет раскрыть основы закрепления, выраженные в заселении и хозяйственном (экономическом) освоении, указывая на особое значение человека в формировании сельской местности (заселенного места, пространства земной поверхности).

Для дальнейшего исследования считаем важным уточнить соотношение категорий «сельская местность» и «сельская территория». При достаточно высокой степени сходства в их значении существуют некоторые отличия. «Территория» предполагает ограниченность, наличие границ распространения, в то время как «местность» – единообразное пространство на поверхности земли без чёткого установленных границ начала и окончания. Местность может быть частью территории (в географии), либо включать совокупность территорий и их частей (в военном деле, управлении) [32]. Отметим, что во франкоязычной научной литературе выделяют понятия *terroir* – сборка земельных ресурсов и природных ресурсов, имеющих отношение к определённой деревне или местному сообществу, и *territoire* – территория более широкой социальной группы или организации. В европейских разработках (ИЕД, 2000) содержание термина «территория» определяется четырьмя способами [124]:

- как обширная область, где живет (проживает) человеческое общество (географический аспект);

- сельский район, в котором осуществлена власть (административный аспект);

- пространство, в пределах которого люди выполняют свои действия, где человек защищен от других людей (социально-психологический аспект);

- «структурированная окружающая среда, характеризующаяся наличием ресурсов, ограничений в пространстве и времени... которую оценивают по пасущейся группе домашнего скота» (аспект освоения).

Учитывая вышеуказанное, далее в нашем исследовании под территорией мы понимаем единицу деления пространства, ограниченное по какому-либо признаку или совокупности признаков пространство; под местностью – единое обозначение территорий и/или

их частей (совокупность сельских территорий = сельская местность). Таким образом, сельская территория – имеющая установленные границы сельская местность; в свою очередь сельская местность РФ включает все сельские территории России.

Как совокупность сельских территорий, сельская местность является важнейшим элементом системы общественного развития. Академик РАСХН А.В. Петриков в коллективной монографии [26] определяет сельскую территорию по сельскому населению и отмечает следующее: «Как социально-территориальная подсистема общества сельская местность представляет собой единый социально-экономический, пространственный, природный и историко-культурный комплекс, включающий сельское население, совокупность общественных отношений, связанных с его жизнедеятельностью, а также территорию и материальные объекты, на ней расположенные». Представленный подход раскрывает локализующую функцию территории, позволяющую отделить часть от общего для более детального системного исследования.

Член-корреспондент РАСХН В.М. Баутин в коллективной монографии [28] раскрывает своеобразное сочетание естественных и созданных человеком составляющих сельских территорий: «животный и растительный мир, сельскохозяйственные угодья и невозделываемые земельные участки, многие уникальные объекты населённых пунктов, а также глубоко укоренившиеся социальные и культурные традиции, которые невозможно перенести в другие места или воссоздать где-то ещё».

Экономическое наполнение сельских территорий предполагает их заселение и хозяйственное освоение. Заселение территории осуществляется для постоянного проживания и/или для выполнения производственных задач (постоянных/временных). Важным условием заселения для постоянного проживания является наличие *ряда факторов*, среди которых:

- удовлетворительные (и более) природно-климатические условия;
- наличие природных ресурсов, пригодных к использованию в хозяйственной деятельности;
- наличие возможности удовлетворения *потребностей* человека в личных (индивидуальных) и общественных *благах*.

Категории «благо¹» и «потребность» являются одними из ключевых в жизнедеятельности человека, практическая реализация которой на протяжении времени существования человечества фактически состоит в удовлетворении потребностей в благах через использование существующих ресурсов и возможностей. Мы согласны с мнением профессора В.М. Баутина о том, что из всех жизненных сред сельская местность «наиболее полно выполняет функции жизнеобеспечения и является *источником множества благ*, используемых человеком: природных ресурсов, местом проживания, рекреационным объектом, местом ассимиляции отходов и т.д.» [28]. Однако считаем важным для экономических исследований дальнейшую конкретизацию и разработку классификации источников формирования благ в сельской местности.

Проведённый нами анализ теоретических разработок показал, что подобной классификации не уделяется должного внимания, хотя именно указанный принцип классификации позволяет чётко обосновать существующие и перспективные направления развития хозяйственной деятельности, раскрыть возможное *содержание* сельской экономики.

Источниками возникновения всех благ в сельской местности служат её ресурсы и возможности, при этом:

– ресурсы сельской местности целесообразно делить на естественные и искусственные (приобретённые, созданные в процессе хозяйственной деятельности человека);

– возможности сельской местности целесообразно делить на используемые (задействованные в хозяйственной деятельности) и потенциальные (т.е. те, которые ещё предстоит открыть, научиться использовать).

Разработанная нами классификация источников возникновения благ сельской местности даёт (см. рис. 1.3) комплексное представление о возможном содержании экономических отношений на селе, а также задает качественные параметры использования естественных и искусственных ресурсов заселённого места.

Так что же такое – «сельская экономика»? В работе коллектива ученых МГУ им. М.В. Ломоносова под редакцией профессора

¹ То, что служит к удовлетворению потребностей; добро, счастье. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.» ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935–1940.

А.С. Кисёлева [90], где, по мнению самих авторов, «впервые представлены в отечественной литературе принципы функционирования и структура сельской экономики», сельская экономика определена как «система отраслей и видов деятельности, включающая в себя кроме сельского и лесного хозяйства, добывающие и перерабатывающие отрасли промышленности, сферу услуг, функционирующие в сельской местности, а также инфраструктуру». По сути, данное

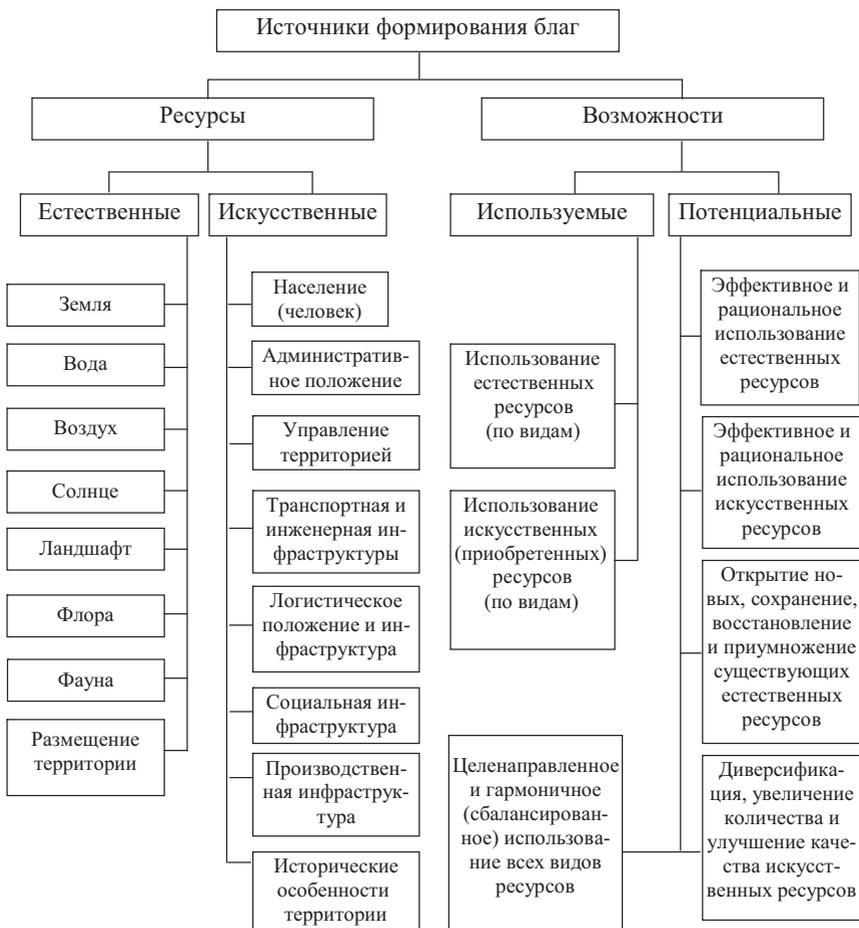


Рис. 1.3 – Источники возникновения благ в сельской местности

определение сводится к указанию наиболее распространённых укрупнённых видов деятельности и в этой связи является достаточно узким по содержанию. С другой стороны, авторы исходят из существующего набора «функционирующих» отраслей и видов деятельности, не раскрывая цели хозяйствования. Кроме того, на наш взгляд, экономика вновь заселённой территории может не представлять собой систему, но всегда есть совокупность субъектов экономических отношений, разнообразие видов деятельности которых на настоящем этапе эволюции растёт.

Мы исходим из того, что «экономика» (от греч. *oikonomike*) – это искусство ведения хозяйства, домоводство [60]. Категория «искусство», используемая в отношении сельской экономики, позволяет нам ориентировать субъекты на творческий, инициативный подход в хозяйствовании. Важными характеристиками хозяйствования, которые необходимо учитывать при определении сельской экономики, считаем целенаправленность и гармоничность. Характеристика «целенаправленный» указывает на управляемость процесса хозяйствования, его подчинение целям управления. Гармония – одна из ключевых категорий, характеризующих потенциальные возможности развития сельских территорий. В словаре В.И. Даля «гармония» (греч. *harmonia*) – согласие, равновесие, равномерность, благозвучие, стройность, благостройность; соразмерное отношение частей целого. Словарь Д.Н. Ушакова раскрывает значение гармонии через категории – внутренняя цельность, полнота и законченность внешнего выражения. Важнейшим достоинством категории «гармония» является интуитивная понятность его содержания. Наиболее близким по содержанию синонимом «гармоничного» в отношении экономики является, на наш взгляд, «равномерно сбалансированное и взаимодополняющее (во времени и в пространстве)», очевидно, что именно такими характеристиками должна обладать сельская экономика в ходе своего развития.

С учётом выделенных признаков «сельского», уточнённого содержания категорий «сельский», «сельская местность», «сельская территория», сформулированных факторов заселения территории, разработанной классификации источников формирования благ сельских территорий, раскрывающей направления хозяйственного освоения территории, мы формализуем содержание сельской экономики с позиций сразу нескольких научных подходов.

С позиций структурного подхода, сельская экономика – это совокупность субъектов разнообразных видов хозяйственной деятельности по использованию природных и приобретенных ресурсов и возможностей сельской территории.

С позиций процессного подхода, сельская экономика – это искусство целенаправленного и гармоничного (сбалансированного) использования природных и приобретенных ресурсов и возможностей сельской территории для обеспечения жизнедеятельности населения (человека).

С позиций системного подхода, сельская экономика – это открытая экономическая система, включающая подсистемы ресурсов и возможностей сельской территории, а также подсистему управления их использованием.

С позиций функционального подхода, сельская экономика – это экономические отношения в сельской местности по удовлетворению запросов, формируемых социально-экономической и природной средой.

Предложенный квартет научных подходов к определению сельской экономики позволяет раскрыть не только сущность, но и цели, состав участников, качественные характеристики процесса хозяйствования с учётом особенностей современного этапа эволюции экономических отношений на селе, когда возможное разнообразие форм и видов деятельности в сельской экономике не ограничивается традиционной отраслевой привязкой.

Представленный выше комплекс теоретических положений призван служить единой основой научной и практической идентификации сельской экономики, что является ключевым для успешного управления её развитием.

1.3 Функции сельской экономики и особенности процесса управления в условиях её многофункциональности

Экономические отношения на селе и их результаты призваны выполнять множество функций в жизнедеятельности сельского населения. Важнейшие общенациональные функции сельских территорий как социально-территориальных подсистем общества закреплены в Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ [5]. Определение содержания функций сельской экономики, уточнение

процесса их формирования являются исходными и необходимыми условиями научно обоснованного управления её развитием.

Под функцией [лат. *functio* – исполнение, выполнение работы] в настоящем исследовании понимается роль (значение, степень участия) в достижении поставленных целей [106, 32], определённая интересами субъекта хозяйственной деятельности, наполненная конкретными задачами и связанная с лучшим использованием данного объекта экономических отношений в достижении интересов. Следует отметить, что употребляемое нами значение не является единственным для категории «функция». Анализ содержания энциклопедий и толковых словарей позволил выделить несколько основных направлений её толкования [106, 38, 60]:

– явление, переменная величина, зависящие от других, закон зависимости, *действия* над зависимыми величинами;

– выполняемая по своей природе работа как совокупность повторяющихся *действий*;

– вменённая в обязанности работа как совокупность повторяющихся *действий*, круг деятельности.

Таким образом, вне зависимости от трактовки, содержание функции тесно связано с действием. Значение функции велико не только на практике, но и в методологии науки, что подтверждается наличием особого функционального подхода к проведению научных исследований.

Функциональный подход является одним из ключевых подходов к формированию системы управления. Он активно применяется в теории и практике построения управленческой структуры предприятий, при выделении функций управления, а также в решении других задач [72]. Следует подчеркнуть, что использование функционального подхода характерно не только для экономики и управления, но и для ряда других сфер жизнедеятельности человека. Многие существенные черты функционального подхода присутствуют ещё в учении Парменида [51], а позднее в работах: Ш. Монтескье, О. Конта, Г. Спенсера и др. В базовом труде профессора Ю.Г. Маркова о роли функционального подхода в современном научном познании сделан вывод о том, что он «возник как методологическая основа современных научных дисциплин, обращённых к феноменам информации, системности и управления...». При этом автор обоснованно заключает, что «функциональный подход есть... средство для выявления

существенных сторон объекта исследования, его особой природы, истоки которой надлежит искать в сфере отношений объект – среда». Основные характеристики функционального подхода таковы [53]:

1) объект исследуется исключительно через его отношения с внешней средой, структура объекта полагается как «чёрный ящик»;

2) исходит из того, что внешняя среда предопределяет функции объекта, которые раскрываются в свойствах взаимоотношений объекта со средой;

3) закономерности действий объекта исследуются, исходя из выполнения им своих функций;

4) ориентирован на исследование сложных социально-экономических систем, является методологической основой кибернетики и других наук, направленных на изучение управления сложными системами.

В соответствии с функциональным подходом, источники функций объекта являются внешними по отношению к нему, исходя от внешней среды. В словаре Ушакова [106] «среда» – совокупность природных или социальных условий, в которых протекает развитие и деятельность человеческого общества. В экономике категория «среда» начала активно использоваться с появлением стратегического планирования и менеджмента [33, 34], где под средой понимается совокупность условий, в которых протекает деятельность предприятия, выделяют внешнюю и внутреннюю среду и т.д.

Для сельской экономики содержание категории «среда» связано в первую очередь с двумя составляющими:

– природная составляющая отражает совокупность факторов, процессов и явлений естественной природной среды функционирования;

– социально-экономическая составляющая связана с реализацией задач участников (субъектов) экономических отношений на местном, региональном, государственном, межгосударственном и мировом хозяйственном уровнях.

Социально-экономическая и природная составляющие среды продуцируют экономические, политические, технологические и социальные факторы развития экономических отношений на селе.

Для идентификации функций сельской экономики необходимо определить основные существенно отличающиеся друг от друга типы субъектов, формирующих среду сельской экономики, для чего

используем элементы пирамиды «человек – коллектив – общество – государство», рассматриваемой нами как сложившаяся модель социально-экономического обустройства (см. рис. 1.4).

Учитывая, что выделение функций осуществляется исходя из основных целей существования, предназначения субъектов, необходимо определить те из них, которые характерны для каждого типа субъектов, и обусловлены самой их природой.

Для человека как основания пирамиды объективными, определёнными природой являются, на наш взгляд, следующие цели существования:

- самовоспроизводство (продолжение рода);
- физиологическое развитие (материальное);
- культурное развитие (нравственное, духовное);
- самореализация (реализация потенциала собственных ресурсов и возможностей).

Для объединения усилий в достижении своих интересов люди создают и/или вступают в коллективы. Коллектив основан на общности интересов его участников, реализация которых является одной из основных целей существования коллектива. В соответствии со словарем Н.Д. Ушакова, коллектив – это «относительно компактная социальная группа, объединяющая людей, занятых решением конкретной задачи». На наш взгляд, предназначение коллектива (как формального, так и неформального) состоит в создании лучших условий реализации ресурсов и возможностей человека, позволяющих на практике использовать синергетический эффект от объединения.



Рис. 1.4 – Типы субъектов, формирующих среду сельской экономики

В толковом словаре С.И. Ожегова коллектив – это «группа лиц объединенных общими интересами». Человек может полноценно жить только внутри некоего коллектива, ощущая свое единство с другими людьми, он является общественным (социальным) существом. Таким образом, ещё одна важная цель *коллектива* – обеспечение сочетания интересов человека и общества, встраивание человека в более крупное объединение людей – общество.

Исходное предназначение общества состоит в объединении общих усилий, выработке и обеспечении исполнения правил (формализованных и нет) для упорядочивания отношений между коллективами, группами людей, объединённых общими интересами, отдельными людьми. Общество рассматривается нами как система всех существующих способов и форм взаимодействия и объединения людей [120]. Решающими факторами, сделавшими возможным само появление человеческого общества, являются труд, общение и познание. Цель существования *общества* состоит не только в коммуникации людей, расширении способов и объектов практической реализации их ресурсов и возможностей, в том числе посредством разделения труда. Важные составляющие цели общества – обеспечение выработки и сохранения общих (единых) традиций поведения; создание особых институтов, обеспечивающих соблюдение общепринятых «правил игры»; создание и сохранение культуры. Общество призвано способствовать достижению целей коллективов и конкретных людей посредством духовного производства (культуры), материального производства (экономики), регулятивной деятельности – коммуникативной и управленческой (политики). Для лучшей реализации регулятивной деятельности общество использует специальный институт – государственную (политическую) власть, который наряду с культурой служит основой механизма организации общественной жизни. Благодаря культуре и политической власти обществу удается поддерживать единый нормативный порядок, который и создает «общество».

Изначальная цель существования любого *государства* – управлять хозяйством (экономикой) и обществом через установление связей между различными его элементами и регулирование совместного поведения субъектов; оборонять собственную территорию. Территория с населением и границами являются признаками государства, на своей территории государством осуществляется терри-

ториальное верховенство – совокупность высшей и единственной власти, которая является одной из неотъемлемых частей государственности. Сельская территория – заселённое ограниченное пространство земли, обладание сельскими территориями (наряду с городами) и есть основной признак государства.

Определив цели существования (предназначения) для всех основных типов субъектов, формирующих социально-экономическую среду сельской экономики, сформулируем и упорядочим базовые функции сельской экономики, возлагаемые на неё субъектами (см. табл. 1.6). Указанное действие позволит комплексно определить потенциальные запросы, которые призвана удовлетворить сельская экономика для обеспечения сельского развития.

Таблица 1.6 – Базовые функции сельской экономики по типам субъектов, формирующих социально-экономическую среду

А. Человек	Б. Коллектив	В. Общество	Г. Государство
А.1. Создание условий для самовоспроизводства (продолжения рода)	Б.1. Создание условий для достижения объединяющей цели коллектива	В.1. Создание условий для общения, коммуникации членов общества	Г.1. Создание условий для управляемости хозяйства и общества как способности должным образом реагировать на сигналы управления
А.2. Создание условий для физиологического развития (материального)	Б.2. Создание лучших условий для реализации объединенных ресурсов и возможностей участников коллектива	В.2. Создание общественных благ и условий для физического/умственного труда населения	Г.2. Создание условий для сохранения и развития основных признаков государства (в т.ч. общества, территории)
А.3. Создание условий для культурного развития	Б.3. Создание условий для страивания человека и коллектива в общество	В.3. Создание условий для сохранения и развития основных атрибутов общества (в т.ч. культуры: традиций, знаний, ценностей; единых правил поведения)	Г.3. Создание условий для укрепления государства (в т.ч. экономического и политического)
А.4. Создание условий для самореализация (реализации потенциала собственных ресурсов и возможностей человека)		В.4. Создание условий для формирования и поддержки институтов общественного управления	

Составлено автором

Каждая из представленных в таблице 1.6 функций отражает определённую часть комплекса интересов субъектов, формирующих социально-экономическую среду, и при этом задаёт определённое направление (вектор) развития сельской экономики, которые могут, в том числе, и совпадать. Так, например, вектор на увеличение объёмов производства сельскохозяйственной продукции способствует выполнению сразу нескольких функций:

- 1) сохранению и укреплению продовольственной независимости государства и его отдельных территорий;
- 2) созданию лучших условий для физического/умственного труда сельского сообщества;
- 3) улучшению условий для реализации объединённых ресурсов и возможностей участников коллектива – производителей сельскохозяйственной продукции;
- 4) улучшению условий физиологического (материального) развития конкретного человека.

Именно сочетание функций и гармонизация интересов всех субъектов, формирующих среду, позволяют обеспечить скорейшее достижение их целей, при этом приоритетом пользуются индивидуальные (личные) интересы. Интерес – движущая сила развития сельской экономики в условиях локального ограничения ресурсов. Модель развития экономических отношений от интереса является ключевым элементом методологии управления многофункциональной сельской экономикой (представлена в Приложении А, см. рис. А.1).

В этой связи условие сочетания функций не должно игнорироваться при принятии решений о выборе направлений развития сельской экономики и формировании конкретных механизмов их реализации, так как даже если одна из функций не будет выполняться, например, если человек – участник трудового коллектива – член общества – гражданин государства (основа пирамиды) в ходе реализации процесса не будет получать дополнительных личных благ (см. табл. 1.7) и при этом идентифицировать их как блага (ментальность), то ход реализации процессов будет рано или поздно приостановлен. Невыполнение функций приведёт к недостижению субъектами, формирующими социально-экономическую среду, основных целей своего существования (предназначения) и в дальнейшем способно дискредитировать коллектив, общество и/или государство.

Кроме личных (индивидуальных) благ в процессе выполнения функций каждый из субъектов, формирующих среду, способен производить и получать общественные блага. С учётом положений работ [97, 121] и результатов настоящего исследования, считаем обоснованным выделение также коллективных и государственных благ, характеристика которых в пространстве единых критериев представлена в таблице 1.7.

Учитывая типы субъектов социально-экономической среды, содержание и источники продуцирования базовых функций сельской экономики, характеристики благ, потребляемых субъектами, раскроем процесс формирования функций сельской экономики, представив его в форме алгоритма (см. рис. 1.5).

Таблица 1.7 – Характеристика благ субъектов, формирующих социально-экономическую среду сельской экономики

Виды благ	Потребитель блага, тип потребления	Делимость*	Соперничество в потреблении**	Ограничение доступа потребителей
Личные	Человек, индивидуальное потребление	Неделим, базовая единица	Есть, постоянное	Возможно исключение из круга потребителей
Коллективные	Человек, коллектив: совместное потребление	Делим на отдельные единицы	Есть, непостоянное, возможны ситуации несоперничества	Возможно исключение из круга потребителей
Общественные	Человек, коллективы людей, общество: общественное потребление	Неделим на отдельные единицы	Нет, возможны отдельные ситуации соперничества между группами потребителей	Невозможно исключение из круга потребителей
Государственные	Человек, коллективы людей, общество: совместное потребление	Содержит как делимые так и неделимые части	Есть, непостоянное, возможны ситуации несоперничества	Возможно исключение из круга потребителей

* Благо можно разложить на отдельные единицы.

** Потребление блага одним человеком уменьшает возможности его потребления другими.

Разработано автором.

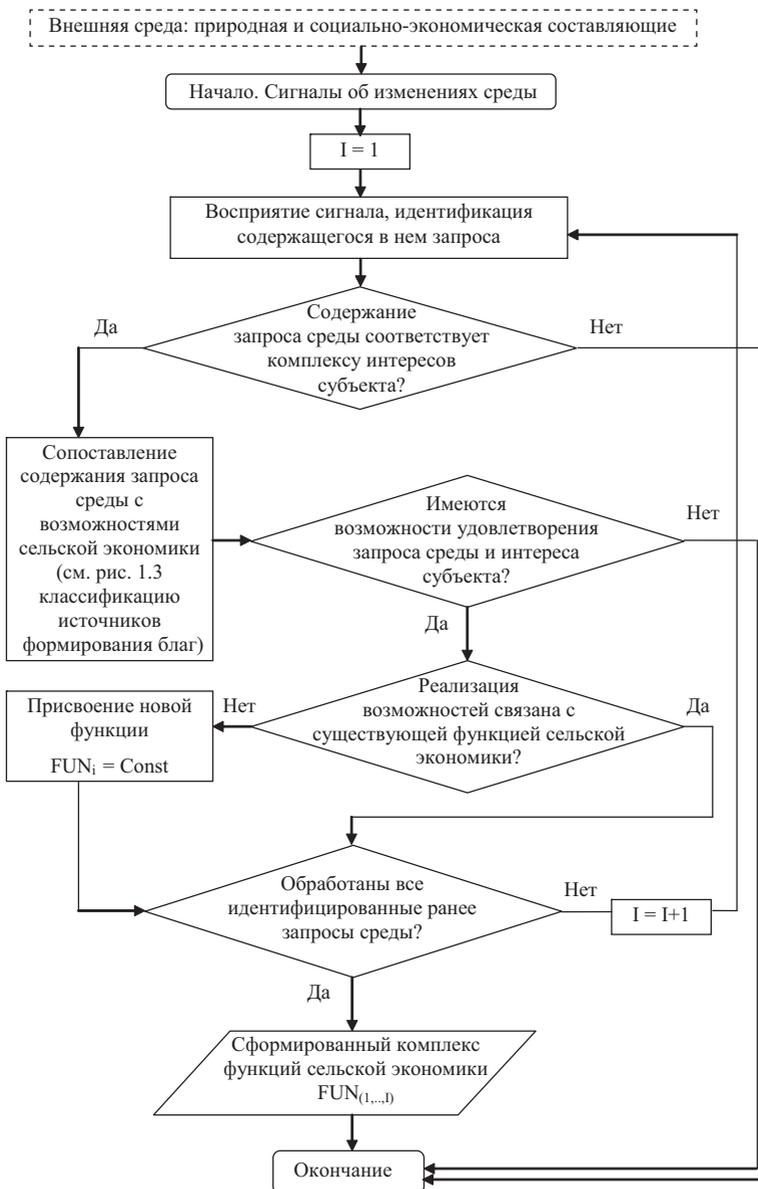


Рис. 1.5 – Алгоритм процесса формирования функций сельской экономики (разработано автором)

Комментируя рисунок 1.5, отметим следующее. Природная и социально-экономические составляющие среды сельской экономики посылают сигнал его субъекту (представляющему один из указанных выше типов) о происходящих изменениях, необходимости реализации определённых целей. Субъект, ориентируясь на собственное предназначение, идентифицирует цель применительно к своей природе и комплексу интересов. Субъект посылает сигнал сельской экономике на предмет наличия ресурсов и возможностей достижения цели среды и удовлетворения интересов. В случае получения положительного ответного сигнала сельская экономика становится объектом его интересов, осуществляется формирование функций сельской экономики, которые наполняют комплекс функций.

Комплекс функций отражает роли, которые выполняет сельская экономика в достижении целей субъекта каждого типа. В зависимости от типа субъектов, формирующих социально-экономическую среду, в составе комплекса функций можно выделить частный, коллективный, общественный и государственный подкомплексы. Ключевой частью комплекса функций являются базовые функции (представлены в табл. 1.6).

Таким образом, фактически процесс формирования функций начинается в природной и социально-экономической среде (исходит от среды), а в конечном итоге проникает во все сферы жизнедеятельности субъектов сельской экономики, являясь определяющим для управления её развитием.

Разработанный нами алгоритм процесса формирования функций сельской экономики с уточнённым содержанием базовых функций и характеристиками предоставляемых благ являются важными элементами методологии управления сельской экономикой и представляют собой необходимый инструментарий для качественной реализации этапа, предшествующего постановке целей управления сельской экономикой.

В сельской экономике цели управления ставятся одновременно несколькими участниками различных блоков подсистемы управления (см. рис. 1.6), что может привести к их рассогласованности.

Значительное количество участников подсистемы управления сельской экономикой является важной особенностью, которую необходимо учитывать при реализации процесса управления, в этой

связи считаем научно обоснованным осуществить его адаптацию к указанной особенности.

Традиционно в современном менеджменте процесс управления представлен следующими этапами [36, 34, 114]:

- формирование миссии, целей и задач;
- анализ среды, выявление факторов, в значительной степени определяющих результаты развития;
- формирование альтернативных вариантов достижения поставленных целей;
- принятие управленческих решений по выбору конкретного варианта;
- реализация управленческих решений;
- корректировка управленческих решений с учётом достигнутых результатов.

В отдельных источниках приводятся и дополнительные промежуточные этапы, которые в целом незначительно отражаются на порядке реализации процесса управления [54].



Рис. 1.6 – Субъектный состав подсистемы управления сельской экономикой (разработано автором)

Суть предлагаемой нами адаптации состоит во включении в процесс управления сельской экономикой дополнительного этапа, который должен являться исходным. Содержание указанного этапа заключается в уточнении функций субъекта и его внешнего окружения для обеспечения перехода «от функций к целям». Модифицированный процесс управления сельской экономикой представлен на рисунке 1.7.

Более детально раскрыть особенности практической реализации схемы, представленной на рисунке 1.7, в части, связанной с осуществлением функционально-целевого перехода, позволяет последовательное описание всех действий, предусмотренных схемой. В примере в качестве субъекта используем сельского предпринимателя.

1. *Самоидентификация типа субъекта управления сельской экономикой:*

- тип субъектов, формирующих социально-экономическую среду сельской экономики – человек;
- участник делового блока подсистемы управления сельской экономикой.



Рис. 1.7 – Схема модифицированного процесса управления сельской экономикой (разработано автором)

2. Уточнение целей существования субъекта управления.

Цели существования: самовоспроизводство (продолжение рода); физиологическое развитие (материальное); культурное развитие (нравственное, духовное); самореализация. Другие цели уточняются, исходя из содержания комплекса интересов конкретного предпринимателя.

3. Уточнение функций субъекта управления с позиций социально-экономической среды.

Функции уточняются как с позиций ближайшего окружения, так и с позиций макросреды. Матрица основных функций субъектов хозяйствования с позиций ближайшего окружения, представлена в Приложении А. Функции субъекта с позиций макросреды уточняются с использованием базовых функций сельской экономики (см. табл. 1.6) по принципу причастности – «субъект является частью сельской экономики и должен обеспечить выполнение её функций».

4. Идентификация других участников процесса управления сельской экономикой по типам субъектов.

Необходимо чётко определить количественный и качественный состав, а также выявить основных участников (субъектов) по блокам подсистемы управления сельской экономикой в данной конкретной территории. Основными в данном случае являются субъекты, которые оказывают существенное (заметное) влияние на принятие управленческих решений. Затем каждый субъект соотносится с одним из типов субъектов, формирующих социально-экономическую среду, представленных в настоящей работе.

5. Определение базовых функций других субъектов-участников процесса управления.

Функции других субъектов-участников определяются с учётом базовых функций сельской экономики (см. табл. 1.6), разработанной нами матрицы функций субъектов хозяйствования с позиций ближайшего окружения (см. Приложение А, табл. А.1).

Реализация последующих этапов процесса управления осуществляется с учётом результатов, полученных на исходном этапе (см. рис. 1.7). Выявленные функции используются для формирования примерного набора возможных целей хозяйствующих субъектов-представителей ближайшего окружения, а также для уточнения содержания и направлений полезности, приносимой данным хозяйствующим субъектом другим субъектам и сельской эконо-

мике в целом. Результаты определения функций становятся информационной основой целеполагания и последующих этапов процесса управления, при этом продуцирование цели становится более взвешенным и сбалансированным (учитывающим потенциальные цели других участников процесса хозяйствования).

Благодаря включению в процесс управления этапа функционально-целевого перехода, обеспечивается подготовка субъекта к дальнейшему анализу среды и целеполаганию, разработке концепций и программ развития. В европейской науке и практике эволюционно сформировались несколько видов концепции сельского развития (см. табл. 1.8).

Анализируя содержание таблицы 1.8, отметим, что сельскому хозяйству в концепции сельского развития отводится значимая роль. При этом, начиная с 1990-х гг. сельскохозяйственное (аграрное) производство признается не единственным возможным «драйвером» (движущим фактором) развития. По итогам сопоставления содержания таблицы с особенностями современного этапа эволюции экономических отношений в сельской местности РФ, нами сделан вывод о том, что для сельской экономики РФ могут быть присущи все три варианта концепции, выбор конкретного варианта зависит от сложившихся особенностей среды. При этом любой из выбранных вариантов концепции должен обеспечить сбалансированность функций сельской экономики.

Для осуществления балансирования концепции по функциям, считаем обоснованным использовать специальную матрицу (см. рис. 1.8), в теле которой каждой из функций сельской экономики (обязательное *условие*) сопоставляются конкретные целевые направления развития, при этом функции группируются по типам субъектов, формирующих социально-экономическую среду в 4 группы (см. табл. 1.6). Основное *правило* балансирования – соблюдать относительно равную представительность групп функций при доминировании группы, к которой относятся приоритетные функции. При этом представительность доминирующей группы не должна превышать общую представительность всех других групп. Так, если установлено, что приоритетными для конкретной сельской экономики являются функции группы А, то для обеспечения балансирования должны выполняться следующие условия: $K_a \geq K_b$, $K_a \geq K_v$, $K_a \geq K_r$ и $K_a \leq (K_b + K_v + K_r)$. При формулировании правила мы исходи-

Таблица 1.8 – Сравнительные характеристики основных видов концепции сельского развития европейских стран

Сравниваемые признаки	Отраслевой (агроцентрированный) вид	Перераспределительный (сближения) вид	Местный (локальный, территориальный) вид
1	2	3	4
Период становления	1950–1970 гг.	1970–1980 гг.	с 1990-х гг. по настоящее время
Основные цели	<ul style="list-style-type: none"> • Выравнивание доходов с другими отраслями • Рост масштабов производства (на уровне предприятия) • Интенсификация производства (капитал на единицу площади/труда) 	<ul style="list-style-type: none"> • Компенсация воздействия неблагоприятных природных и социально-экономических факторов • Сокращение различий между отсталыми сельскими районами и городскими районами • Диверсификация доходов сельскохозяйственного предприятия 	<ul style="list-style-type: none"> • Использование внутренних ресурсов территории • Диверсификация доходов сельскохозяйственных предприятий • Новые пути сокращения издержек • Распространение форм диверсифицированных видов деятельности • Формирование несельскохозяйственных видов деятельности (промышленное и ремесленное производство, услуги и пр.)
Направления поддержки по приоритетности	<ul style="list-style-type: none"> • Поддержка инвестиций в развитие предприятия • Прямая поддержка доходов производителей 	<ul style="list-style-type: none"> • Компенсационные выплаты горным и депрессивным районам • Поддержка инвестиций в развитие сельскохозяйственного предприятия • Диверсификация источников доходов сельскохозяйственного предприятия 	<ul style="list-style-type: none"> • Поддержка диверсификации доходов • Поддержка стратегий местного экономического развития • Поддержка развития инфраструктуры и услуг для местного населения • Поддержка инвестиций в сельскохозяйственное предприятие

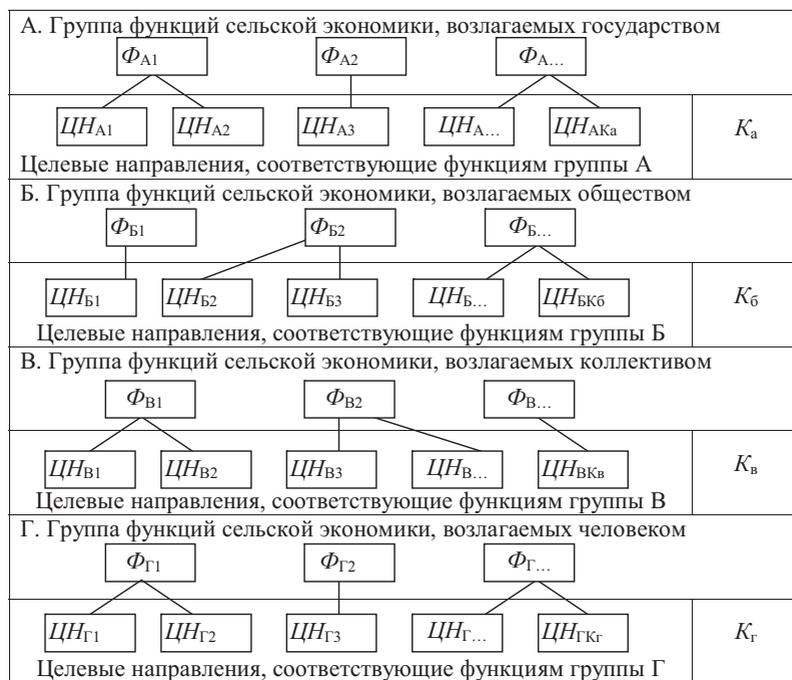
1	2	3	4
Роль сельской территории и её внешнее восприятие	<ul style="list-style-type: none"> • «Контейнер» ресурсы/ вложения в сельское хозяйство • Сельский = сельскохозяйственное пространство • Дуализм: сельский/городской местный контекст 	<ul style="list-style-type: none"> • Центральная роль слабых сельских территорий (холмистые, горные районы, депрессивные сельские территории, неблагоприятные районы и пр.) • Особое внимание к критериям определения «слабые сельские районы» 	<ul style="list-style-type: none"> • Особое внимательное отношение ко всему сельскому • Неоднородность сельских районов в региональном и европейском контексте (NUTS) • Многомерное определение понятия «сельский», границы с переменной геометрией • Снижение разрыва между слабыми сельскими территориями и городскими районами
Роль отраслей	<ul style="list-style-type: none"> • Центральное место сельского хозяйства и профессионального сельскохозяйственного предприятия • Интеграция сельского хозяйства и агробизнеса в глобальный контекст 	<ul style="list-style-type: none"> • Центральное место сельского хозяйства • Прочие отрасли как возможность диверсифицированного развития сельскохозяйственных предприятий 	<ul style="list-style-type: none"> • Центральное место сельского хозяйства, двигателя процессов сельского развития (первый вариант, для территорий, где имеются соответствующие предпосылки) • Центральное место других отраслей для диверсификации местной экономики (второй вариант)
Роль социальных структур	<ul style="list-style-type: none"> • Центральное место профессиональных организаций, организаций производителей 	<ul style="list-style-type: none"> • Доминирование организаций производителей • Большое внимание в отношении операторов несельскохозяйственных отраслей 	<ul style="list-style-type: none"> • Сельское развитие как процесс с множественностью действующих лиц • Необходимость форм и механизмов для управления конфликтами • Центральное место концепции партнерств
Роль институциональных структур	<ul style="list-style-type: none"> • Концентрация управления политикой в руках администрации отрасли (региональной и национальной) 	<ul style="list-style-type: none"> • Доминирующая роль отраслевой администрации • Распространение форм кооперации и/или интеграции с администрацией других отраслей 	<ul style="list-style-type: none"> • Создание форм местного и децентрализованного правительства • Многоуровневое управление политиками и направлениями развития

Составлено автором по [52].

ли из принципа равновесия интересов субъектов, формирующих социально-экономическую среду, и принципа «конечных причин», согласно которому цели должны обеспечить такой ход процесса, который бы позволил придать необходимые характеристики конечному результату [115].

Таким образом, для осуществления разработки функционально-сбалансированной концепции развития сельской экономики необходимо реализовать следующую последовательность действий:

– постановку цели и раскрывающих её задач, формулирование целевых направлений развития сельской экономики, задающих качественные ориентиры хода достижения поставленных задач;



K_a, K_6, K_b, K_r – количество целевых направлений соответствующих групп функций
 Φ – функции соответствующей группы, ЦН – целевые направления
 ———— – соответствие целевых направлений функциям (условный пример)

Рис. 1.8 – Форма матрицы функционального балансирования концепции

– идентификацию целевых направлений на соответствие результатов их достижения выполнению той или иной функции сельской экономики, установление представительности групп функций в проекте концепции;

– проверку соответствия представительности групп функций основному правилу балансирования, несоблюдение которого ведёт к тому, что часть комплекса интересов субъектов, формирующих социально-экономическую среду, останется неохваченной.

Обязательное условие при формулировании целевых направлений – обеспечение преемственности и эволюционности сельского развития. В этой связи особое значение имеет исследование инициатив, реализация которых уже начата или запланирована (в т.ч. в бюджетах субъекта РФ, муниципальных образований). В разработанной указанным образом функционально-сбалансированной концепции целевые направления представляют интересы каждого блока подсистемы управления сельской экономикой, что является существенным условием для консолидации их усилий, ресурсов и возможностей в процессе реализации концепции.

Практическая реализация разработанных концепций должна осуществляться с применением программно-целевого метода. Однако для его использования в управлении многофункциональной сельской экономикой необходимо предварительно выявить и обобщить недостатки метода, которые нуждаются в устранении [99].

Существующая регламентация программно-целевого метода не предусматривает отличий в его применении при решении проблем:

а) государства (муниципалитета) – как участника и координатора социальных процессов (*социально-экономический интерес*);

б) государства (муниципалитета) – как участника экономических процессов, обоснованно стремящегося к получению выгоды (*коммерческий интерес*).

В последнем случае основным показателем успешности реализации является коммерческая эффективность, в первом – результативность, как степень достижения ожидаемого результата предусмотренными средствами (ресурсами). Предварительное чёткое определение интереса, который движет государством (муниципалитетом) в конкретной целевой программе, является крайне важным, так как этапы разработки и реализации программ данных двух видов должны отличаться, что связано с самой природой реализуемых целей.

В противном случае программа будет подвержена внутреннему конфликту интересов, способному минимизировать достигнутый по итогам её реализации результат.

Другим значимым недостатком регламентации программно-целевого метода является отсутствие предварительной проработки полноценного механизма управления программой. Реализация управленческих функций в федеральных целевых программах сводится к распределению финансовых средств, мониторингу и корректировке программных мероприятий, информационному сопровождению. Между тем, нереализуемыми функциями управления остаются организация и мотивация, не только участников-исполнителей, но и управленческой команды государственного (муниципального) заказчика.

Среди недостатков, характерных для целевых программ, выказывающих узкие места программно-целевого метода и его применения на государственном уровне, выделяются также [110]:

- нечёткая (неоднозначная) формулировка целей программы, неоднозначное соответствие и подчинение им всех программно-целевых мероприятий;

- сочетание различных источников ресурсного обеспечения практической реализации программы без определения действенных механизмов привлечения предусмотренных средств;

- включение в целевые программы заведомо невыполнимых мероприятий и др.

Значительное количество недостатков программно-целевого метода указывает на необходимость его совершенствования (модификации), в котором следует использовать сильные стороны проектного метода. Сформировать ключевые направления модификации программно-целевого метода позволяет анализ содержания таблицы 1.9.

Модификация программно-целевого метода в части использования сильных сторон проектного метода призванная повысить качество целеполагания и улучшить управляемость программ, заключается в совершенствовании двух основных этапов: а) постановки целей и задач; б) этапа реализации.

На этапе поставки целей и задач предлагаем следующие изменения:

- а1) чёткое определение и формализация интереса инициатора, координатора целевой программы в ходе её реализации и ожидаемых результатах;

а2) оценка соответствия заявленных целей и задач (результатов) функциям сельской экономики, с установлением характера участия в реализации функций всех блоков подсистемы управления.

Функциональную идентификацию необходимо осуществлять сразу по итогам этапа генерации целей и задач, в которые при необходимости следует вносить коррективы на этапе разработки дерева целей и задач. Использование процедуры призвано повысить реалистичность, обеспечить достижимость целей и задач в обозначенные сроки, обеспечить баланс интересов и согласованность действий всех блоков подсистемы управления сельской экономикой.

Таблица 1.9 – Сильные и слабые стороны проектного и программно-целевого методов при управлении сельской экономикой

Метод	Сильные стороны	Слабые стороны
Проектный метод	<p>Характеризуется наличием детально проработанных стандартов реализации, управления проектами</p> <p>Легко адаптируем под изменения</p> <p>Пригоден для автоматизации</p> <p>Характеризуется высоким уровнем экономической эффективности применения</p>	<p>Предъявляет относительно высокие требования к определённости внешней среды</p> <p>Не учитывает функции множества сторон и участников процесса достижения целей</p> <p>Слабо ориентирован на решение социальных и общественных задач</p>
Программно-целевой метод	<p>Пригоден для решения масштабных общественных социально-экономических целей и задач</p> <p>Имеет внутренний механизм согласования интересов различных сторон</p> <p>Хорошо зарекомендовал себя и обладает значительным потенциалом практического использования в государственном управлении</p> <p>Обладает значительным потенциалом совершенствования</p>	<p>Характеризуется низким уровнем детерминированности управления реализацией поставленных целей и задач</p> <p>Имеет низкий уровень адаптации к изменениям</p> <p>Не учитывает функции множества участников процесса достижения целей</p> <p>Характеризуется относительно низким уровнем экономической эффективности применения</p>

Составлено автором

На этапе реализации программы предлагаем ввести вариативность:

б1) для целевых программ, движущей силой в разработке и реализации которых является улучшение социально-экономической ситуации, использовать проектное управление капитальными вложениями в среднесрочной перспективе;

б2) для целевых программ, движущей силой в разработке и реализации которых является получение прибыли (коммерческий интерес), формировать содержание мероприятий программы как комплекса проектов с последующим использованием приемов (а также стандартов) управления проектами.

Стандарты управления проектами в данном случае опираются на общие принципы управления целевыми программами, содержат описание процедур управления проектами, детальные инструкции по их исполнению, а также формы (шаблоны) документов, используемых для регистрации хода реализации всех стадий жизненного цикла, промежуточных и итоговых результатов проекта. В управлении реализацией целевых программ в рамках данной стадии модификации считаем обоснованным применить матричную структуру, которая в зависимости от масштабов программы должна иметь 2–3 плоскости реализации управленческих воздействий в функционально-целевом (по задачам), функционально-проектном (по проектам) и пространственно-отраслевом (по территориям или отраслям сельской экономики) ракурсах.

Предлагаемая модификация программно-целевого метода призвана обеспечить наиболее полное использование функционального, системного (на стадии постановки целей и задач), процессного и проектного подходов (на стадии их достижения) в управлении сельской экономикой. Модифицированный программно-целевой метод во взаимосвязи с блоком концептуального целеполагания, центральным элементом которого является функционально-сбалансированная концепция, представлен на рисунке 1.9.

Процесс создания консолидированных (объединенных по ресурсам и интересам) целевых программ развития сельских экономик субъектов РФ предполагает реализацию следующих основных этапов (см. Приложение А, рис. А.2):

– формирование первоначальных предложений и проектов муниципальных программ развития сельской экономики;

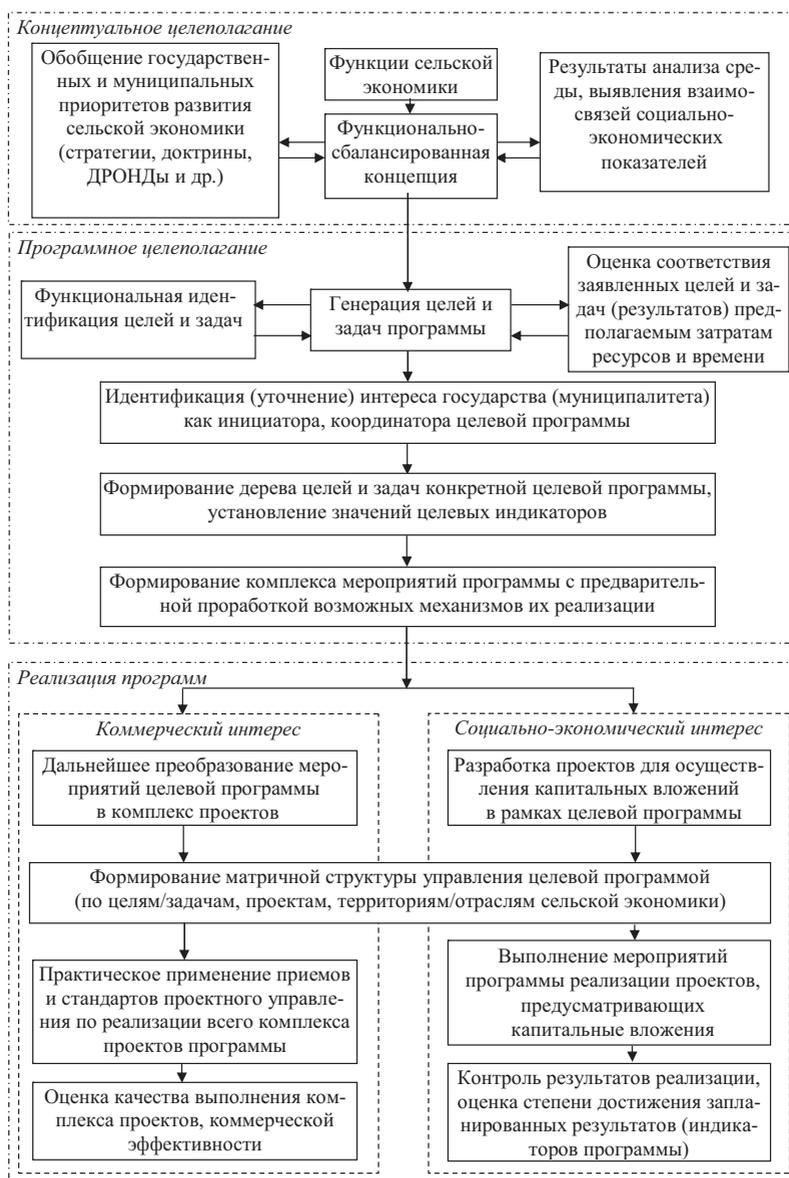


Рис. 1.9 – Схема процесса реализации концептуального целеполагания и модифицированного программно-целевого метода

– согласование положений программ с деловой и общественной блоками подсистемы управления;

– прохождение муниципальными целевыми программами регионального конкурсного отбора, обобщение лучших муниципальных программ, их консолидация в проект программы развития сельской экономики субъекта РФ. Представители всех блоков подсистемы управления сельской экономикой субъекта РФ заключают соглашение, в котором определяют порядок, объёмы и условия привлечения к реализации программы средств бюджета субъекта РФ, муниципальных бюджетов, средств из внебюджетных источников;

– прохождение проектом целевой программы субъекта РФ федерального конкурсного отбора с определением возможных объёмов федерального софинансирования;

– утверждение консолидированной целевой программы развития сельской экономики субъекта РФ, переход к реализации её мероприятий и проектов.

Преимущества представленного процесса создания целевых программ заключаются в том, что он предполагает возможность учёта инициативы с сельских мест, согласования интересов участников дальнейшего процесса реализации мероприятий, способствует наиболее полному выполнению сельской экономикой своих функций.

В целом, обеспечение многофункциональности сельской экономики является ключевым условием успешной реализации всех этапов управления, что в совокупности позволит получить ожидаемый результат в виде роста уровня и повышения качества жизни сельского населения.

Глава 2

АНАЛИЗ РЕСУРСОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ РФ

2.1 Оценка ресурсов сельской экономики и её вклада в формирование общеэкономических результатов в РФ

Ресурсы сельской экономики являются частью национального богатства страны, в оценке которого, как правило, используются два подхода [94]:

- по полезности в общественно значимых (не денежных) единицах измерения;
- по стоимости в универсальном денежном эквиваленте.

Официальной методологией, используемой для расчёта значений показателей национального богатства более 150 стран мира, является методология системы национальных счетов (СНС). Методологической основой СНС России является «Система национальных счетов, 1993», разработанная под эгидой Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам, созданной Евростатом, Международным валютным фондом, ОЭСР, ООН, Всемирным банком [56]. Согласно методологии СНС, значения показателей определяются по стране в целом, отдельные показатели рассчитываются и публикуются в разрезе субъектов РФ. Сельско-городское деление при этом не осуществляется, что становится препятствием использованию значений СНС в контексте нашего исследования.

Экономическая оценка естественных ресурсов сельской экономики во многом связана с оценкой биоразнообразия и других различных компонент природной среды, при этом, по мнению акаде-

мика РАЕН, доктора экономических наук С.Н. Бобылева «ни централизованно планируемая экономика, ни современная рыночная экономика не могли и не могут корректно определить ценность природы» [119].

Базовыми ресурсами сельской экономики РФ являются земельные ресурсы, которые фактически служат «фундаментом» для развития экономических отношений на селе. Источники земельных ресурсов сельской экономики по категориям земель представлены на рис. 2.1.

По данным Росстата, в общем земельном фонде РФ, который составляет 1709,82 млн га (2010 г.), совокупная доля земель сельскохозяйственного назначения и лесного фонда составляет порядка 88 %. Таким образом, ареалом распространения сельской экономики является значительная часть площади страны. Большинство сельских территорий находятся в удалении от крупных городов, при этом не менее 70 % располагаются на равнинах, то есть являются относительно доступными [87].

На долю сельскохозяйственных угодий приходится порядка 13 % площади земель РФ, из которых непосредственно в производстве сельскохозяйственной продукции используется менее 90 % [89].



Рис. 2.1. – Источники земельных ресурсов сельской экономики РФ на 01.01.2011 г. (составлено с использованием данных Росреестра)

Картограмма доли сельхозугодий в землях сельскохозяйственного назначения по субъектам РФ представлена в Приложении Б. Ограниченные возможности ведения сельскохозяйственного производства обуславливают необходимость развития несельскохозяйственных отраслей и видов деятельности для обеспечения средств существования сельского населения.

Установление стоимости земельных ресурсов сельской экономики в универсальном денежном эквиваленте может быть осуществлено с использованием результатов кадастровой оценки земель. Наиболее полными являются данные этапа государственной кадастровой оценки земель, проводимого в 2000–2005 гг. В настоящее время ведётся огромная работа по их актуализации, сводные результаты которой по РФ в целом пока официально не обнародованы, при этом действующие государственные регламенты предусматривают проведение государственной кадастровой оценки не реже 1 раза в 5 лет [18]. Расчётная стоимость земельных ресурсов сельской экономики представлена в таблице 2.1.

Правилами проведения государственной кадастровой оценки земель в РФ [18] установлено, что оценка сельскохозяйственных угодий и иных категорий земель вне черты городских и сельских поселений осуществляется на основе капитализации расчётного рентного дохода или исходя из затрат, необходимых для воспроизводства и (или) сохранения и поддержания ценности их природного потенциала. Таким образом, кадастровая стоимость земель сельской экономики косвенно отражает оценку качества земли, географического положения, ландшафта, ряда других составляющих по источникам формирования блага в сельской местности. Рассчитанный нами коэффициент вариации кадастровой стоимости земель в федеральных округах РФ: по сельскохозяйственным угодьям – 35,8 %; по землям лесного фонда – 82,4 %.

Трудовые ресурсы, кадры сельской экономики РФ формируются преимущественно из сельского населения (см. табл. 2.2), численность которого по итогам Всероссийской переписи населения в 2010 г. составляла 37,5 млн человек, что соответствует 26,3 % населения РФ [45]. В трудоспособном возрасте находятся 22,2 млн человек или 66 % мужчин и 53 % сельских женщин, средний возраст сельского населения РФ – 38,8 лет.

Таблица 2.1 – Оценка земельных ресурсов сельской экономики РФ
(на 01.01.2006 г.)

Наименование показателей	Сельскохозяйственные угодья	Земли лесного фонда
Средневзвешенное значение кадастровой стоимости земель, руб./га	11040,0	984,3
Общая расчетная стоимость земель, млн руб.	2436528,0	1087553,1
Стоимость земель в расчете на одного сельского жителя, руб./чел.	62797,1	28029,7
Стоимость земельных ресурсов к ВПП соответствующего периода, %	11,3	5,0

Рассчитано автором с использованием данных [89]

Таблица 2.2 – Трудовые ресурсы сельской экономики РФ

Показатели	2000 г.	2003 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г.	
					%	+ , –
Всё население РФ, млн чел.	145,6	145,0	143,5	142,9	98,1	-3,4
В том числе в трудоспособном возрасте, млн чел.	87,5	89,3	90,2	88,0	100,6	-1
Доля трудоспособного в общей численности населения, %	60,1	61,6	62,9	61,6	x	0,8
Сельское население, млн чел.	39,5	38,6	38,8	37,6	95,2	-1,9
Доля сельского в общей численности населения, %	27,1	26,6	27,0	26,3	x	-0,8
Из общей численности сельского населения в трудоспособном возрасте:						
млн чел.	21,4	23,1	22,8	22,2	103,7	0,8
%	54,2	59,9	58,7	59,0	x	4,8

Рассчитано автором с использованием данных Росстата [64, 91, 92]

Трудовые ресурсы сконцентрированы в 133,7 тыс. сельских населённых пунктах, при этом численность сельских населённых пунктов с постоянным населением за межпереписной период (с 2002 г.) сократилась на 8,5 тыс. ед. (т.е. на 6 %). На один городской населён-

ный пункт в 2010 г. приходилось 56 заселённых сельских, на город с численностью населения свыше 100 тыс. человек – 815 населённых деревень.

В 62 % сельских населённых пунктов численность населения в трудоспособном возрасте в среднем не превышает 60 человек, при этом в 27 % – не превышает 6 человек. Ареал сельской экономики вокруг одного сельского населённого пункта в среднем составляет 112,9 кв. км, на каждого сельского жителя в среднем приходится 40,3 га земель сельскохозяйственного назначения и лесного фонда.

В структуре сельской экономики основная роль принадлежит объединённому сектору сельского, лесного и рыбного хозяйств, где трудится 27 % занятого сельского населения (2009 г.), из которых на долю лесного и рыбного хозяйства приходится 2,4 % занятых [5]. Указанный сектор представляет базовые для сельской экономики РФ виды экономической деятельности.

Кроме сельского хозяйства значительную долю в сельской экономике имеют секторы, представляющие следующие виды деятельности (2008 г.):

- образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг (18,2 % занятого населения);
- оптовая и розничная торговля, гостиничный и бытовой сервис (12,4 % занятого населения);
- обрабатывающие производства (9,2 % занятого населения).

Доля секторов строительства, транспорта и связи составляет соответственно 6,5 % и 6,8 %, доля государственного сектора, а также сектора финансов и операций с недвижимостью – 8,0 % и 3,5 % соответственно. Потенциальный объём потребления товаров и услуг сельским населением оценивается на уровне не менее 213,9 млрд руб. в месяц или 2,6 трлн руб. в год (2010 г.)¹, что сопоставимо с 1/3 доходов федерального бюджета РФ в аналогичный период.

Официально занятыми являются 74,0 % сельского населения трудоспособного возраста (2008 г.), еще 22,6 % заняты в неформальном секторе². Минимальная стоимость трудовых ресурсов сельской экономики с учётом сложившейся конъюнктуры оценивается

¹ Рассчитано автором с использованием величины прожиточного минимума – 5688 руб./чел. в мес. (2010 г.).

² Рассчитано автором по результатам выборочных исследований Росстата [64].

в 1,15 трлн руб. в год (2010 г.)¹ (см. табл. 2.3). В оценке трудовых и прочих ресурсов сельской экономики особое внимание уделяем незавершённым временным периодам текущего этапа эволюции экономических отношений на селе (2003 г. – наст. время).

При установлении максимальной стоимости трудовых ресурсов сельской экономики мы исходили из допущения, что потенциально занятыми в экономике могут являться все сельские жители трудоспособного возраста, и заработная плата каждого равняется средней по экономике РФ. При установлении средней стоимости трудовых ресурсов заработная плата каждого определялась как среднее значение минимально допустимой заработной платы и средней по экономике. Анализ данных таблицы 2.3 позволяет сделать вывод о том, что минимальная стоимость трудовых ресурсов сельской экономики росла в рассматриваемом периоде опережающими темпами, средняя стоимость увеличилась в номинальном выражении в 4 раза или по отношению к величине валового внутреннего продукта – в 1,2 раза. С применением индексного метода мы определили, что рост стоимости трудовых ресурсов сельской экономики РФ, произошедший в последние 10 лет, на 99,6 % связан с повышением стоимостной оценки единицы труда в РФ.

Экономическая активность сельского населения в рассматриваемом периоде незначительно уступает экономической активности городского (3–4 %), несмотря на это до 42 % сельских жителей являются малоимущими (2009 г.), что придаёт проблеме поиска средств к существованию для сельского населения статус ключевой.

Привлекательность сельской экономики для создания и функционирования предприятий и организаций различных видов деятельности остается относительно низкой. В сельской экономике по данным органов государственной регистрации функционирует 10–12 % предприятий от общего количества предприятий и организаций в экономике РФ, на 1000 сельских жителей в среднем приходится в 3 раза меньше предприятий, чем на 1000 горожан (см. табл. 2.4).

Сбор значений показателей для таблицы 2.4 осуществлялся по статистическим базам Росстата в разрезе наиболее крупных городов

¹ Рассчитано автором с использованием величин минимального размера оплаты труда – 4330 руб./чел. в мес.

Таблица 2.3 – Стоимостная оценка трудовых ресурсов сельской экономики РФ

Показатели	2000 г.	2003 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. к 2003 г.	
					%	+, –
Минимальная стоимость, млн руб. в год	33897,6	135135,0	204288,0	1153512,0	в 8,5 раз	+1018377
Средняя стоимость, млн руб. в год	302433,4	829659,6	1272454,0	3367589,0	в 4 раза	+2537929
Максимальная стоимость, млн руб. в год	570969,1	1524184,0	2340621,0	5581666,0	в 3,7 раза	+4057482
Средняя стоимость трудовых ресурсов к ВВП, %	4,1	6,3	5,9	7,5	х	+1,2

Расчитано автором с использованием данных Росстата [87, 88]

Таблица 2.4 – Сельско-городское соотношение значений показателей, характеризующих предпринимательскую активность

Показатель	Экономика городов РФ		Сельская экономика РФ			Сельская экономика/ экономика городов	
	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2010 г.
Число предприятий и организаций (на конец года), тыс. ед.	4224,2	4383,7	4328,1	547,7	524,0	495,2	0,11
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	36543,2	35651,0	35277,0	12819,7	13049,0	13371,3	0,38
Оборот розничной торговли (в факт. действ. ценах), млрд. руб.	9359,9	9753,5	11020,1	4560,8	4849,0	5448,5	0,49
Количество предприятий (организаций) на 1000 жителей, ед.	40,7	42,3	41,1	14,3	13,7	13,2	0,32

Расчитано автором с использованием данных Росстата [78, 79, 80, 81, 82]

и по РФ в целом [88]. Досчёт по малым городам и сельским территориям проводился по остаткам пропорционально численности населения. Учитывая высокую плотность населения в малых городах по отношению к сельской местности, полученные расчётные значения по сельской экономике соответствуют минимуму и от фактических значений могут отличаться только в сторону увеличения, т.е. в пользу сельской экономики.

Анализ данных таблицы 2.4 позволяет сделать вывод о том, что характерной особенностью предприятий сельской экономики является высокая среднегодовая численность работников, значение которой в сельских предприятиях в 3 раза выше, чем в предприятиях экономик городов.

Достаточно развит в сельской экономике сектор розничной торговли, доля которого составляет 1/3 в общей структуре товарооборота РФ. Следует подчеркнуть, что в 2003 г. размер сектора составлял порядка 570 млрд руб., что соответствовало 14 % общего оборота РФ. Таким образом, к 2010 г. сектор розничной торговли в сельской экономике номинально вырос почти в 10 раз, а по отношению к сектору розничной торговли городов – в 3,6 раза.

Численность работников предприятий и организаций сельской экономики в 2003 г. составляла 11780,5 тыс. человек или 31 % общей численности работников. К 2010 г. прирост численности сельских работников составил 13,5 %, доля работников предприятий и организаций сельской экономики в общей численности увеличилась на 7 % и составила 38 %.

Сопоставляя долю сельских работников с долей трудоспособного сельского населения (25 %), делаем обоснованный вывод о том, что в современных условиях предприятия и организации сельской экономики являются гарантом сохранения и развития рынка труда в РФ.

Следует отметить, что в последние годы количество предприятий и организаций сельской экономики уменьшается опережающими темпами, о чём свидетельствует снижение их доли в общем количестве предприятий и организаций. Значительную роль в данном процессе играет сокращение сектора предприятий и организаций базовых видов деятельности, тенденция изменения численности работников которых представлена на рисунке 2.2.

Анализ данных рисунка 2.2 позволяет сделать вывод о том, что изменение среднегодовой численности работников организации

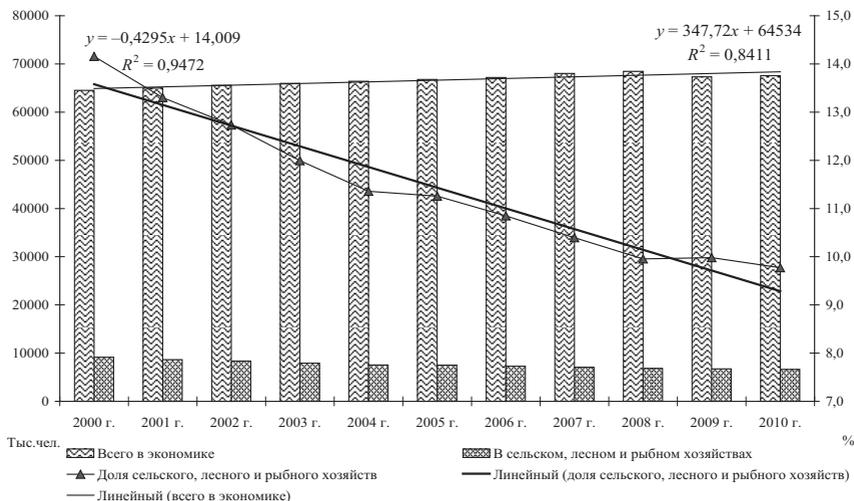


Рис. 2.2 – Тенденции изменения численности работников (рассчитано автором по данным Росстата [78])

всей экономики РФ и изменение численности работников базовых видов деятельности осуществляются разнонаправленно. Доля численности работников базовых отраслей ежегодно снижается почти на 0,4 %, тенденция достаточно устойчивая, что подтверждает высокое значение R^2 . Учитывая, что в 2010 г. её значение составляет 9,8 %, при сохранении выявленного тренда менее чем через 25 лет у предприятий (организаций) базовых видов деятельности не останется работников, то есть такие предприятия перестанут существовать. Отметим, что статистическая достоверность результатов прогноза низка, так как прогнозируемый временной период превышает анализируемый, однако выявленная тенденция подтверждает продолжающуюся реструктуризацию сельской экономики. Соотношение численности предприятий и организаций базовых видов деятельности и сельской экономики в целом в 2010 г. составляет 50/50. При этом доля предприятий, заявивших при государственной регистрации в качестве основных базовые для сельской экономики виды деятельности, в общем количестве регистрируемых предприятий с 2003 по 2010 гг. сократилась с 7,8 % до 4,0 %, то есть почти в 2 раза.

В стоимостном выражении величина добавленной стоимости, созданной в базовых для сельской экономики видах деятельности, в 2010 г. составила 1,56 млрд руб., что сопоставимо со стоимостью трудовых ресурсов, а объём выпуска товаров и услуг превысил 3,06 млрд руб. Вклад предприятий и организаций базовых для сельской экономики видов деятельности в формирование валовой добавленной стоимости в среднем составляет 4,7 %, диагностируется тенденция его уменьшения с 6,3 % в 2003 г. до 4,0 % в 2010 г.

Динамика показателей, характеризующих объёмы ресурсов сельской экономики и вклад предприятий (организаций) её базовых видов деятельности в общий экономический результат по РФ, представлены на рисунке 2.3.

Анализ данных, представленных на рисунке 2.3, позволяет сделать вывод о том, что доля предприятий и организаций базовых видов деятельности в структуре оборота составляет 1,6–1,7 %, в валовой прибыли экономики РФ – 5,9–8,3 %, в структуре инвестиций в основной капитал – 4,0–5,1 %. Таким образом, предприятия и орга-

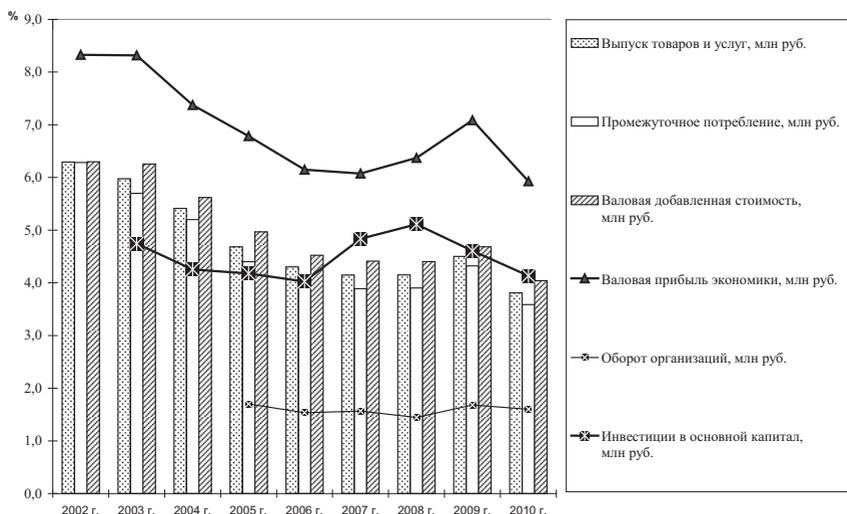


Рис. 2.3 – Вклад базовых для сельской экономики видов деятельности в значения показателей общего экономического результата в РФ (рассчитано автором по данным Росстата [95])

низации базовых видов деятельности имеют относительно высокую долю в валовой прибыли, их функционирование является весьма привлекательным не только для сельской экономики, но и для обеспечения налогооблагаемой базы консолидированного бюджета РФ.

Сохранение и рост доли инвестиций в основной капитал (2008, 2009 гг.) способствуют укреплению сектора организаций и предприятий базовых видов деятельности как структурообразующего для сельской экономики.

В значительной степени с базовыми для сельской экономики видам деятельности связан обрабатывающий сектор. Инфраструктура переработки сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов, представлена более чем 43 тыс. организаций, в которых занято около 1,3 млн работников (2010 г.). Сегмент пищевого производства в условиях конкуренции оптимизируется, что сопровождается снижением численности работников и количества предприятий, которое с 2005 по 2010 гг. составило 10 % и 20 % соответственно. Объем отгруженных товаров при этом вырос как в абсолютном, так и в относительном выражении более чем в 2 раза и составил 3,2 трлн руб. (2010 г.).

В условиях продолжающихся рыночных преобразований всё более значимое место в сельской экономике занимают малые формы хозяйствования и индивидуальные предприниматели. Количество индивидуальных предпринимателей в базовых для сельской экономики видах деятельности является одним из самых высоких в экономике РФ. По результатам впервые проведенного Росстатом в 2010 г. сплошного наблюдения [71] их доля в общем количестве индивидуальных предпринимателей в РФ составляет 7,6 % (большее значение наблюдается только в розничной торговле, транспорте и связи, аренде и операциях с недвижимостью). Отметим, что сельские предприниматели характеризуются относительно высоким наличием основных фондов: доли собственных основных средств и инвестиций в основной капитал в общих структурах здесь составляют 9,9 % и 9,7 % соответственно. Таким образом, фондообеспеченность индивидуальных предпринимателей в базовых для сельской экономики видах деятельности на 30 % выше средней по сектору индивидуальных предпринимателей в РФ.

Аналогичная ситуация выявлена нами при анализе сектора малых и средних предприятий: на 4,2 % таких предприятий в базовых

для сельской экономики видах деятельности приходится 16,4 % собственных основных средств и 14,0 % инвестиций в основной капитал. Следовательно, фондообеспеченность здесь более чем в 4 раза выше средней по сектору малых и средних предприятий РФ. Кроме того, объём инвестиций в основной капитал в 3,5 раза превышает средний уровень по сектору малых и средних предприятий РФ.

Особое положение в сельской экономике занимает сектор домашних хозяйств. В структуре выпуска всеми домашними хозяйствами РФ товаров и услуг по видам экономической деятельности доля базовых для сельской экономики видов деятельности составляла¹: в 2003 г. – 30 %, в 2009 г. – 23,1 %. В структуре производства сельскохозяйственной продукции доля домашних хозяйств составляла: более 31 % в 1991 г., около 57 % в 1998 г., более 52 % в 2003 г. и около 48 % в 2010 г. Изменение вклада хозяйств населения в структуру продукции сельского хозяйства в динамике представлено на рисунке 2.4.

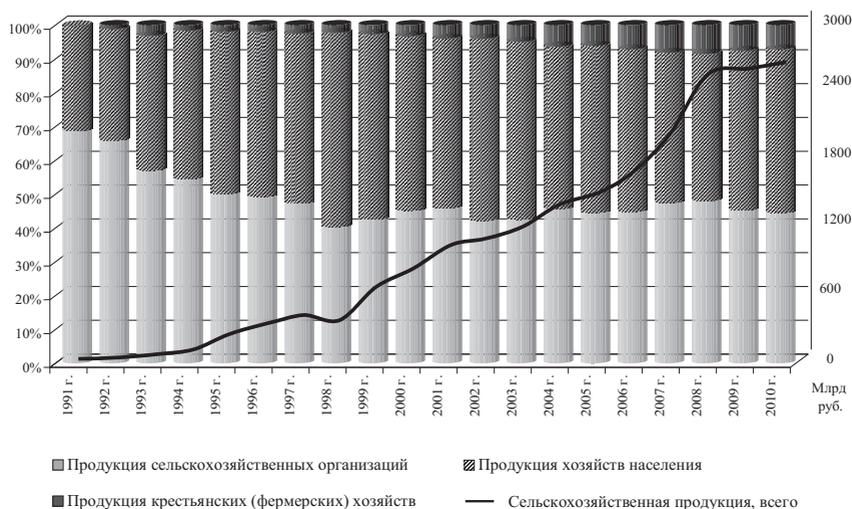


Рис. 2.4 – Объём продукции сельского хозяйства РФ и её структура (рассчитано автором по данным Росстата, до 1998 г. – трлн руб.)

¹ Рассчитано автором по данным Росстата. Исходные данные за 2010 г. отсутствуют.

Следует подчеркнуть, что вклад домашних хозяйств в формирование добавленной стоимости по базовым видам деятельности [92] в последние годы превышает вклад корпоративного сегмента (в 2005 г. – на 40 %, в 2010 г. – в 1,5 раза).

Анализ данных, представленных на рисунке 2.4, позволяет сделать вывод о том, что вклад хозяйств населения в производство сельскохозяйственной продукции является стабильно высоким, в последние 10 лет его среднее значение составило порядка 49 %. Сохранение указанной стабильности является, на наш взгляд, существенным фактом, так как номинальный рост производства продукции сельского хозяйства в РФ только в период с 2003 по 2010 гг. составил 2,4 раза. В подобных условиях, при относительно низком промежуточном потреблении, обеспечить сопоставимое увеличение объёмов производства домашним хозяйствам позволяет высокий уровень предпринимательской активности сельского населения. Отметим также, что для получения высокого результата хозяйства населения используют лишь порядка 30 % сельскохозяйственных угодий (2005–2006 гг.), что свидетельствует о высокой эффективности землепользования.

В оценке капитала сельской экономики важным дополнением является установление соотношения наличия основных фондов и инвестиций в основной капитал предприятий (организаций) сельской экономики и экономик городов РФ в целом (см. табл. 2.5).

Анализ данных таблицы 2.5 позволяет сделать вывод о том, что в сельской экономике используется около 1/3 основных фондов предприятий РФ, при этом фондовооружённость работников сельских предприятий и организаций существенно превышает фондовооружённость работников городских предприятий (2008 г. – в 1,5 раза). Объём инвестиций в основной капитал в сельской экономике составляет около 30 % общего объёма инвестиций в основной капитал в РФ. В 2008–2010 гг. наметилась тенденция роста значения указанного показателя. На одного сельского жителя в среднем приходится на 20 % больше инвестиций, чем на 1 горожанина. Следует также подчеркнуть, что с 2003 г. объём сельских инвестиций номинально вырос с 591,4 до 2955,4 млрд руб. или в 5 раз, относительно объёма инвестиций в экономики городов – на 30 %.

Инвестиции являются источником укрепления и развития инфраструктуры сельской экономики. При расчёте на 1 га площади, объём инвестиций в основной капитал экономик городов превос-

Таблица 2.5 – Объём основных фондов и инвестиций сельской экономики РФ

Показатель	Экономика городов РФ			Сельская экономика РФ			Сельская экономика/экономика городов		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Наличие основных фондов организаций (на конец года), млрд руб.	48556,9	53789,2	61370,6	25884,2	28513,8	31815,0	0,53	0,53	0,52
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млрд руб.	6195,6	5561,5	6196,0	2586,1	2414,5	2955,4	0,42	0,43	0,48
Фондовооруженность работников организаций, тыс. руб./чел.	1328,8	1508,8	1739,7	2019,1	2185,1	2379,4	1,52	1,45	1,37
Объём инвестиций на 1 жителя, тыс. руб./чел.	59,7	53,6	58,8	67,6	63,2	78,6	1,13	1,18	1,34

Расчитано автором по данным Росстат [78, 79, 80, 81, 82, 86, 87, 88]

ходит объём инвестиций в основной капитал сельской экономики более чем в 200 раз. Таким образом, потенциал увеличения объёма инвестиций в сельскую экономику является значительным.

Основным направлением использования инвестиций в сельской экономике является строительство/реконструкция жилища, жилых зданий и сооружений, формирующих производственную, социальную и пр. виды инфраструктур сельской экономики. Результаты использования инвестиций в части ввода в действие жилья, как за счёт средств сельского населения, так и из других источников, в сравнении с вводом в действие городского жилья представлены на рисунке 2.5.

Анализ данных рисунка 2.5 позволяет сделать вывод о том, что строительство жилья в сельской местности осуществляется в последнее десятилетие в основном за счёт собственных и заемных средств сельского населения, кроме того, объёмы ввода жилья из данных источников аналогичны городским. Доля государственно-корпоративного сектора в сельском жилищном строительстве с 1991 г., когда она составляла более 300 % частного, существенно сократилась и в последние годы анализируемого периода не превышает 10–15 %. Ежегодный объём введения жилья в сельской местности составляет порядка 30–35 % в общем объёме вводимого в РФ

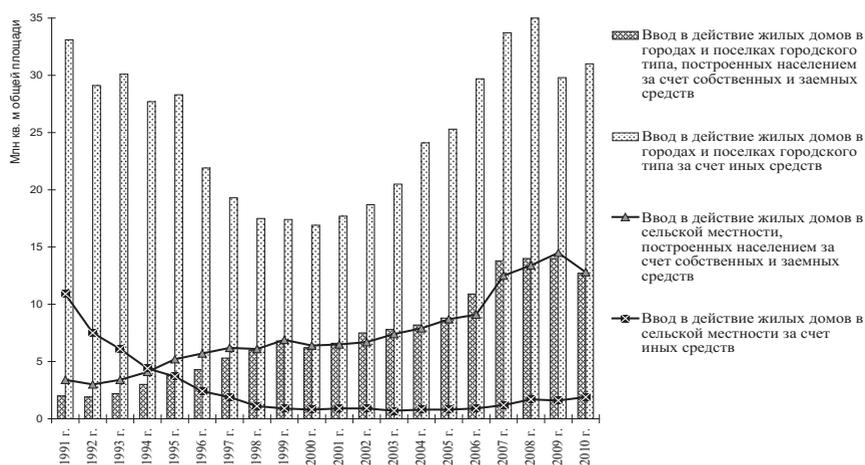


Рис. 2.5 – Ввод в действие жилых домов в сельской местности и городах

жилья, что превышает долю сельского населения в структуре населения РФ. Ведение нового жилья в последние годы составляло около 2 % объёма сельского жилищного фонда. В благоустройстве сельский жилищный фонд, порядка 90 % которого являются частными, несколько уступает городскому (2010 г.):

- по наличию водопровода – 48 % в селе и 84 % в городе;
- по наличию канализации – 39 % в селе и 87 % в городе;
- по отоплению – 60 % в селе и 92 % в городе.

Общая монтированная ёмкость телефонных станций как основного средства связи в сельской местности в расчёте на 1000 жителей в 5 раз ниже городской. На 10 сельских жителей в 2010 г. приходился 1 номер, на 10 горожан – 5 номеров. Объём строительства автоматических телефонных станций в сельской местности с 2003 г. по 2010 г. в среднем составил 388 тыс. номеров ежегодно, что в 2,8 раза выше среднего уровня 1991–2002 гг. Следует подчеркнуть относительно высокую обеспеченность сельского жилищного фонда газом (2010 г.): 75 % в селе и в 67 % городе.

В несколько худшем состоянии находятся сельские электрические сети. На современном этапе эволюции экономических отношений на селе, объёмы строительства линий электропередачи имели:

- наибольшее значение в 1991 г. (28,9 тыс. км);
- наименьшее значение в 2009 г. (4,1 тыс. км);
- среднее значение в 2003–2010 гг. составляет 6,8 тыс. км.

В связи с низкими темпами модернизации, повышается степень износа сельских электрических линий, по некоторым оценкам, до 40 % из которых уже выработали свой нормативный срок [113].

Доступность многих сельских населённых пунктов остаётся ограниченной, что создает дополнительные препятствия для развития сельской экономики. Удельный вес сельских населённых пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием с сетью путей сообщения общего пользования, в общем числе сельских населённых пунктов составлял: в 2003 г. – 32,7 %, в 2010 г. – 28,6 %.

Состояние социальной инфраструктуры сельской экономики характеризуется снижением обеспеченности населения объектами здравоохранения и образования, объектами культурно-досугового типа, а также сокращением их мощности. Динамика изменения обеспеченности сельской экономики объектами социальной инфраструктуры представлена в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Обеспеченность сельской экономики объектами социальной инфраструктуры

Наименование показателя	2000 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.	2010 в % к 2003
Число сельских больниц (центральных районных, районных, участковых), ед.	5338	5049	4632	2472	2345	46,4
Число образовательных учреждений (дошкольных и общеобразовательных), тыс. ед.	67,8	63,5	60,5	55,1	48,7	76,7
Число учреждений культурно-досугового типа, всего, тыс. ед.	48,1	47	45,2	43,9	41,1	87,4
Число коек в центральных районных, районных и участковых больницах, тыс. ед.	487,1	455,6	438,2	422,1	362,5	79,6
Число мест в учреждениях культурно-досугового типа на 1000 человек населения, ед.	204	201	191	190	180	89,6
Число образовательных учреждений на 1000 обучающихся и детей, ед.	9,9	10,4	10,9	10,7	10,0	96,7
Число сельских больниц (центральных районных, районных, участковых), на 1000 чел. населения, ед.	0,136	0,132	0,120	0,064	0,061	46,1

Рассчитано автором по данным Росстата

Анализ данных таблицы 2.6 позволяет сделать вывод о том, что особенно значительным в рассматриваемом периоде является сокращение количества объектов здравоохранения, численность которых в абсолютном и относительном выражении с 2003 г. снизилась более чем в 2 раза. Тенденция сокращения во многом связана с оптимизацией расходов на содержание сельских больниц, в результате которой число коек сократилась на 20 %. Сокращение численности объектов образования и культурно-досугового типа менее существенно и с 2003 г. составило 23,3 % и 12,6 % соответственно. Инфраструктура спортивных объектов в сельской местности в основном представлена спортивными залами общеобразовательных учреждений, спортивными стадионами и площадками откры-

того типа, в стоимостном выражении существенно уступающими крупным спортивным объектам городов.

Состояние рыночной и логистической инфраструктур сельской экономики несколько улучшилось в последние годы, что связано с реализацией государственных инициатив по развитию рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В сельских районных центрах фактически повсеместно модернизированы и введены новые торгово-рыночные площади, складское хозяйство в целом позволяет обеспечить хранение продукции сектора оптовой и розничной торговли. Элеваторное хозяйство включает в себя 1100 элеваторных комплексов, общая вместимость которых составляет 95 млн т (2011 г.), из них в технически исправном состоянии – 65 млн т. Кроме того, среди исправных мощностей 25 % способны обеспечить кондиционные условия хранения зерна без количественных и качественных потерь [42].

Суммарная мощность амбарного хранения в сельской экономике достигает по разным оценкам от 102 до 118 млн т. По данным Минсельхоза РФ, 70 % хранилищ не отвечают требованиям к технологии хранения [1], что приводит к существенным потерям урожая и вызывает сезонные колебания цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие на внутреннем рынке. Значительная часть элеваторов, хлебоприемных предприятий и реализационных баз хлебопродуктов построена до 1990 г., степень износа основных средств здесь составляет в среднем 70–80 %. Мощности хранилищ для картофеля, овощей и фруктов в последние годы существенно увеличены. В 2010 г. они составили 149,6 тыс. т единовременного хранения, что выше уровня 2005 г. более чем в 14 раз.

Инфраструктура государственного и муниципального управления в сельской экономике представлена поселковыми администрациями, где занято 144,8 тыс. человек, что составляет 7,5 % от численности работников исполнительной власти и местного самоуправления в РФ (2010 г.). Кроме того, значительная часть из 757,2 тыс. специалистов федеральной и региональной исполнительной власти, работающих на уровне районов и городов, фактически являются субъектами подсистемы управления сельской экономикой. Доля муниципальных предприятий в количественной структуре предприятий и организаций сельской экономики стабильна и составляет порядка 5–6 %.

Финансовый сектор в сельской экономике представлен объектами инфраструктуры государственных и коммерческих банков, наиболее развитые сети среди которых имеют ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Россельхозбанк», предоставляющие до 90 % кредитов в общем объёме привлечённых субъектами сельской экономики кредитных средств [58]. Размер привлечённых кредитных средств для субъектов базовых видов деятельности в 2010 г. составил около 800 млрд руб. из 16,4 трлн руб., выданных организациям и населению РФ (5 %).

Возможность использования кредитных средств способствует выравниванию размеров бюджетов сельских домашних хозяйств, размеры располагаемых ресурсов которых в среднем на 40 % ниже размеров располагаемых ресурсов городских хозяйств (2005 г. – на 45 %, 2010 г. – на 38 %). В структуре расходов сельских домашних хозяйств наибольшую долю традиционно составляют расходы на питание (44,4 % – 2010 г.), где не менее 10–12 % – натуральные поступления, а также расходы на оплату услуг, направленных на создание необходимых условий жизнеобеспечения (17,8 %). Таким образом, более 60 % ресурсов сельских домашних хозяйств идут на обязательные расходы, связанные с крайними потребностями существования.

В процессе управления оценка ресурсов сельской экономики нуждается в постоянном уточнении, связанном с совершенствованием методического обеспечения и её информационной основы. Вклад сельской экономики РФ в формирование общеэкономических результатов в стране является достаточно существенным, его увеличение напрямую связано с возможностями научно обоснованного управления многофункциональной сельской экономикой.

2.2 Выявление особенностей управления многофункциональной сельской экономикой РФ

В соответствии с системным подходом сельская экономика представляет собой открытую экономическую систему, надсистемы которой составляют внешнюю социально-экономическую среду. Внутреннее содержание данной системы представлено подсистемами нескольких уровней, где подсистемой самого низового уровня является домашнее хозяйство конкретного сельского жителя (или семьи).

Взаимодействие сельской экономики с внешней средой осуществляется сразу в нескольких аспектах: вещественном, энергетическом, информационном и т.д. Предметом взаимодействия является обмен ресурсами и возможностями для получения необходимого блага, обеспечить сбалансированность которого со стороны сельской экономики призвано управление. Схематично процесс управления сельской экономикой во взаимодействии с внешней средой представлен на рисунке 2.6.

На схеме взаимодействие системы с внешней средой отражено на входе благами, ресурсами и возможностями среды, что соответствует концепции стратегического управления [33], на выходе – благами, получение которых обеспечивается функционированием сельской экономики. Процесс управления в сельской экономике осуществляется в результате взаимосвязанной и взаимодополняющей работы её отдельных элементов.

Управление сельской экономикой РФ на федеральном уровне осуществляют различные министерства и ведомства, в ведении которых находятся отрасли и виды деятельности, распространенные в сельской экономике. В структуре органов государственной власти РФ [93], полномочиями, связанными с регулированием сельской экономики обладают:

– Министерство сельского хозяйства РФ (в части полномочий по регулированию рынка сельскохозяйственной продукции, сырья



Рис. 2.6 – Взаимодействие сельской экономики с внешней средой

и продовольствия, агропромышленного комплекса, промышленного рыбоводства, обеспечения устойчивого развития сельских территорий и пр.) [9];

– Министерство регионального развития РФ (в части полномочий по мониторингу и координации муниципального развития, регулированию административно-территориального устройства, оценке эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Федерации и местного самоуправления и пр.) [8];

– Министерство экономического развития РФ (в части полномочий по регулированию предпринимательской деятельности, в том числе развитию среднего и малого бизнеса, имущественных отношений и пр.) [10];

– Министерство природных ресурсов и экологии РФ (в части полномочий по регулированию использования и воспроизводства природных ресурсов и пр.) [7];

– Федеральные агентства по рыболовству и лесному хозяйству (в части полномочий по регулированию рыболовства, рационального использования водных биологических ресурсов, а также по управлению государственным имуществом в области лесных отношений) [13].

Наиболее полное представление о возможностях участия других отраслевых министерств и ведомств в регулировании сельской экономики позволяет получить структура занятости сельского населения. Из 38,2 млн сельских жителей занятыми в сельской экономике являются порядка 17 млн человек, что составляет около 74 % населения трудоспособного возраста. Анализ структуры занятости сельского населения РФ по видам деятельности (см. рис. 2.7) позволяет сделать вывод о том, что в управлении сельской экономикой в части регулирования определённых видов деятельности, задействованы: Министерство промышленности и торговли РФ; Министерство образования и науки РФ; Министерство здравоохранения и социального развития РФ; Министерство культуры РФ; Министерство связи и массовых коммуникаций РФ; Министерство транспорта РФ; другие министерства и ведомства. Идентификация конкретных субъектов – участников процесса управления сельской экономикой на федеральном уровне государственного блока позволяет сделать вывод об их значительном количестве, и, как следствие, сложности структуры взаимосвязей в процессе управления.

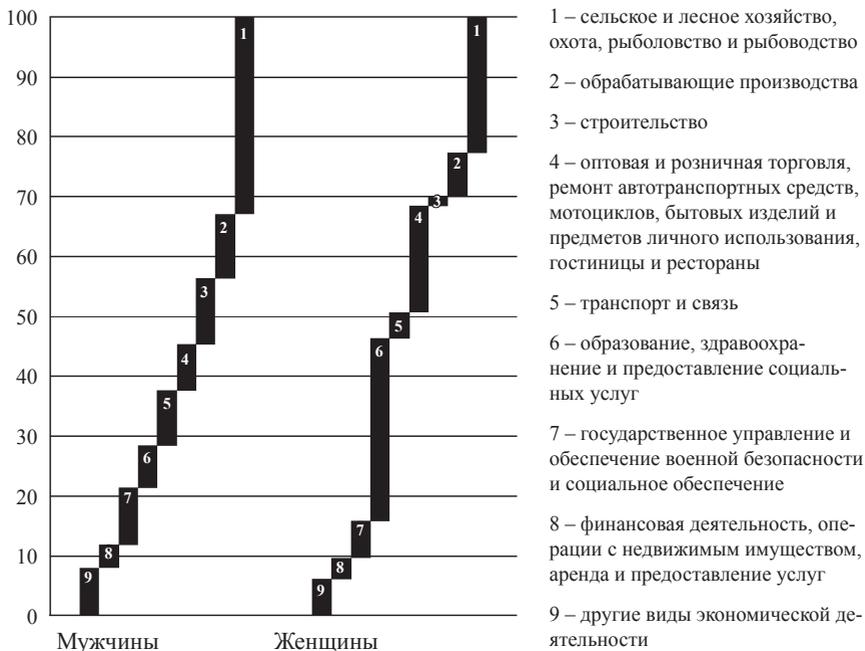


Рис. 2.7 – Структура занятости сельского населения по видам экономической деятельности (% от занятого сельского населения, 2009 г.). Рассчитано автором по данным таблицы 11.16 [91]

На региональном уровне государственное управление сельской экономикой осуществляют региональные органы исполнительной власти, которые подчинены региональному руководителю (президенту, губернатору, главе администрации), обеспечивающему формирование региональной экономической политики. Взаимодействие с федеральным уровнем по регулированию сельской экономики обеспечивается посредством соглашений (документированных обязательств сторон), в соответствии с которыми региональные органы государственной власти берут на себя обязательства по исполнению делегированных федеральных полномочий; федеральные органы – по обеспечению финансирования исполнения данных полномочий. Другой вид взаимодействия – участие регионов в федеральных конкурсах и проектах, подкреплённых федеральным финансированием.

Для реализации государственных задач на местах органами государственной власти создаются специализированные структуры, которые могут быть представлены учреждениями, государственными унитарными предприятиями и прочими формами. Одним и наиболее распространённых способов реализации государственных задач по управлению агропромышленным комплексом является делегирование государственных полномочий местным органам власти, услугами которых пользуются и региональные органы государственной власти (например, местным департаментам сельского хозяйства, функционирующим в составе муниципальных администраций).

Результаты проведённого этапа исследования позволяют сделать вывод о том, что государственный блок подсистемы управления сельской экономикой характеризуется многоуровневостью и сложной структурой взаимосвязей как внутри каждого из уровней, так и между уровнями. В условиях, когда даже на одном уровне государственного управления в формировании условий хозяйствования и управлении сельской экономикой принимают участие множество субъектов, многократно повышается актуальность задачи обеспечения сбалансированности реализуемых ими действий по развитию сельской экономики. Объединение векторов государственных управленческих воздействий предполагает наличие единого целеполагания, общей концепции и стратегии развития сельской экономики, что в достаточно полном объёме присутствует в некоторых зарубежных странах (Австралии, Великобритании, Германии, Голландии и др.).

Проведённый нами анализ совокупности действующей государственной нормативно-правовой документации РФ показал, что ни в федеральных документах по долгосрочному развитию, ни в отраслевых стратегиях большинства федеральных министерств и ведомств сельская экономика не отражена как самостоятельный объект управления. При этом цели государственного управления сельской экономикой фрагментарно представлены в составе целей и задач государственной экономической, в т.ч. аграрной политики.

Базовыми регламентами, устанавливающими цели и принципы развития сельской экономики, в Российской Федерации являются:

- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [4];
- Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ до 2020 года [5];

– Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2012 года [2].

Фрагменты целей развития сельской экономики, выявленные в указанных нормативно-правовых документах, представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Цели развития сельской экономики в РФ

Нормативно-правовые документы	Содержание установленных целей и направлений развития, связанных с сельской экономикой РФ
1	2
<p>Концепция долгосрочно-го социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года</p>	<p>Укрепление позиций на мировом рынке продукции лесопромышленного комплекса, развитие рыбохозяйственного комплекса</p> <p>Обеспечение потребностей населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием российского производства; повышение конкурентоспособности российского аграрного комплекса</p> <p>Развитие экспорта зерна и других сельскохозяйственных продуктов, производства экологически чистых продуктов, импортозамещения на внутреннем рынке продукции животноводства</p> <p>Повышение эффективности использования земельных ресурсов и их воспроизводства</p> <p>Поддержка образования новых компаний и новых видов бизнеса, стимулирование развития малого бизнеса</p> <p>Устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения</p>
<p>Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ до 2020 года</p>	<p>Диверсификация сельской экономики и технологическое обновление её отраслей, в первую очередь в агропромышленном комплексе, экологизация основных сфер сельской экономики</p> <p>Создание в сельской местности максимально возможного набора разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности, удовлетворяющих потребности населения в сфере занятости</p> <p>Переход агропромышленного производства на модернизированные трудосберегающие инновационные технологии и индустриальные формы ведения хозяйства</p> <p>Поддержка эффективной занятости в сфере малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства и потребительской кооперации, стимулирование увеличения рабочих мест в несельскохозяйственных сферах деятельности во всех возможных организационных формах</p>

1	2
	Наращивание и модернизация рабочих мест в социальной сфере, на объектах инфраструктуры агропродовольственного рынка, в сельском строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве, на объектах транспортной и энергетической инфраструктуры
Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия до 2012 года	Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, а также на основе ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства Сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов Устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения

Составлено автором по [2, 5]

Анализ содержания декларируемых целей развития сельской экономики РФ позволяет выделить с одной стороны их агроцентричность; с другой – ориентир на укрепление несельскохозяйственных видов деятельности, диверсификацию, что в целом соответствует современному этапу эволюции экономических отношений на селе. Особую роль занимает категория «устойчивое развитие», которая присутствует в формулировках целей всех основных документов и относится к сельским территориям.

Концепция устойчивого развития сельских территорий в теоретической части опирается на положения устойчивого развития (sustainable development), выработанные по итогам конференции ООН по проблемам окружающей среды, прошедшей в 1992 г. (Рио-де-Жанейро), а также конференции ООН по проблемам бедности (Йоханнесбург, 2002 г.). Обеспечение устойчивого сельского развития предусматривается современными зарубежными подходами, где термин употребляется преимущественно в экологическом контексте. Так, например, в SL-подходе, одним из ключевых требований к результатам реализации стратегии сельского развития является экологическая устойчивость, и, в первую очередь, сохранение качества природной среды, земельных ресурсов, биоразнообразия и пр. [122].

В отечественной экономической науке категория «устойчивость» трактуется достаточно широко, основные подходы к определению устойчивости экономической системы представлены в Приложении В.

В контексте развития сельских территорий, по утверждению докторов экономических наук В.М. Баутина и В.В. Козлова, российские учёные «воспользовавшись термином устойчивости при переводе с английского, фактически расширили понятие устойчивого развития, сделали его охватывающим всю проблематику развития сельских территорий» [29].

Результаты семантического анализа термина «sustainable» в словосочетании sustainable development (англ., устойчивое развитие), позволяют нам сделать вывод о том, что исходно он имеет технико-технологическую направленность (чаще используется в строительстве, промышленности). Между тем в отечественных теоретических научных разработках и государственных целеориентирующих документах можно выделить как минимум два основных направления трактовки содержания категории «устойчивое развитие»:

- связанное с непрерывным технико-технологическим и экономическим ростом, наращиванием объёмов производства, повышением его эффективности;
- связанное со сбалансированным (гармоничным) развитием социально-экономических отношений и экологии, сохранением природно-ресурсного потенциала для будущих поколений.

Именно последний вариант использован, например, в утверждённой Указом Президента РФ от 01.04.1996 г. № 440 Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. В Концепции устойчивого развития сельских территорий на разных стадиях существования документа признаками такого развития выступали одновременно элементы обоих вышеуказанных направлений.

По результатам сравнения представленных признаков (см. табл. 2.8) мы пришли к выводу о том, что утверждённый вариант в значительной степени ориентирован на полномочия Министерства сельского хозяйства РФ, в связи с чем среди признаков устойчивого развития отсутствует диверсификация сельской экономики, а природные ресурсы (все) замещены землёй. Подчеркнем, что Концепция устанавливает целевое направление на «устойчивый рост *сельской*

экономики», таким образом официально признавая необходимость рассмотрения сельской экономики как самостоятельного объекта управления.

Государственная программа развития сельского хозяйства является уникальным нормативно-правовым документом, консолидирующим все целевые программы, реализуемые Минсельхозом РФ. Анализ содержания задач Госпрограммы показывает, что на 80 % поставленные задачи связаны с аграрными отраслями и рынками соответствующей продукции. Механизм реализации государственной программы построен на системе соглашений (3-, 4-сторонних) федерального центра с регионами, а также специализированными структурами, обеспечивающими кредитование сельских товаропроизводителей и предоставление основных средств в лизинг (ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг»).

В рамках Госпрограммы предусмотрены мероприятия по федеральному софинансированию экономически значимых для субъектов РФ целевых программ, учитывающих уникальные особенности сельских экономик конкретных регионов. Несмотря на то, что задачи программы связаны с регулированием лишь нескольких основных отраслей и видов деятельности сельской экономики, Госпрограмма остаётся одним из основных инструментов реализации федеральной государственной политики по управлению сельской экономикой в среднесрочной перспективе.

Таблица 2.8. – Признаки устойчивого развития сельских территорий в РФ

Проект Концепции	Утвержденная Концепция
1. Рост, диверсификация и повышение эффективности сельской экономики 2. Воспроизводство и повышение качества человеческих ресурсов, полная и продуктивная занятость трудоспособного населения 3. Повышение качества жизни в сельских поселениях 4. Рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов	1. Стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий 2. Увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса 3. Достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни 4. Рациональное использование земель

Составлено автором по [см. Концепция и Проект концепции]

Особым государственным документом, имеющим непосредственное отношение к сельской экономике и её результатам, является Доктрина продовольственной безопасности РФ [22], которая установила цели и задачи государственной экономической политики в соответствующей области, определив источниками продовольственной независимости страны традиционные отрасли сельской экономики. В п. 13 и 14 доктрины сформулированы основные направления развития данных отраслей (т.е. сельской экономики в части указанных отраслей), а также направления устойчивого развития сельских территорий.

Кроме участия в реализации федеральных задач по регулированию сельской экономики, региональные органы государственного управления разрабатывают и реализуют собственные решения по управлению сельской экономикой подведомственной территории. Проведённый нами анализ информационных источников о деятельности региональных органов государственной власти дал следующие результаты [99]:

- специальные целевые программы, включающие мероприятия, отличные по содержанию от мероприятий Государственной программы, и связанные с развитием сельской экономики, разработаны и реализуются лишь в 12 % субъектов Российской Федерации (в основном – это восточные и северо-восточные регионы страны);

- стратегии и концепции стратегического развития имеют до 90 % регионов. При этом подобные документы обычно не содержат разделов, связанных с комплексным развитием сельской экономики, – приоритет отдаётся отраслевому подходу.

Существенное значение результатов функционирования сельской экономики для конкретной территории делает особенно актуальной задачу эффективного муниципального управления. Муниципальный блок подсистемы управления в сельских территориях РФ представлен двумя уровнями: уровнем сельских поселений и уровнем муниципальных районов. По статистическим данным, на начало 2010 г. в РФ около 150 тыс. сельских населённых пунктов объединены в 19863 сельские (поселковые) администрации и 1810 муниципальных районов [80]. Для сельских муниципальных образований сельская экономика фактически соответствует экономике подведомственной территории, что многократно повышает ответственность муниципальных органов власти за результаты раз-

вития сельской экономики. Практика разработки и реализации муниципальных целевых программ по развитию сельской экономики в РФ находится в стадии становления, но в последнее десятилетие набирает обороты [111].

В муниципальном блоке подсистемы управления сельской экономикой в качестве субъектов управления выступают выборные и/или назначаемые главы муниципальных образований, формирующие для реализации своих полномочий структуры администрации. Анализ сложившейся практики показал, что для реализации своих функций и полномочий по управлению сельской экономикой муниципальные органы власти прибегают к использованию структур, созданных в различных организационно-правовых формах, в т.ч. в формах учреждений, муниципальных унитарных предприятий и пр. Следует отметить, что муниципальные органы власти могут оказывать прямое воздействие на муниципальный сектор сельской экономики, но, обладая ограниченными бюджетными возможностями и узкими полномочиями налогового стимулирования (изменение ставки по налогу на недвижимость и земельному налогу), они фактически лишены реальных инструментов регулирования других отраслей и видов деятельности.

Таким образом, несмотря на непосредственную близость к объектам управления, наличие возможности тесного взаимодействия с субъектами сельской экономики, муниципальная подсистема управления остаётся достаточно слабой, а расширение её возможностей связано с тесным и согласованным взаимодействием с государственным блоком подсистемы управления.

Учитывая возможности муниципального блока подсистемы управления сельской экономикой, государство создало дополнительные инструменты стимулирования муниципальных органов власти к качественной реализации своих полномочий и делегированных государственных функций и полномочий, в том числе организовало мониторинг и оценку результатов деятельности органов местного самоуправления [23].

Общественная подсистема управления сельской экономикой в настоящее время представлена различными (в зависимости от территорий) сочетаниями общественных организаций. Хозяйственные подразделения в общественных организациях создаются для некоммерческих целей, связанных с реализацией их миссий, что исходно

делает сектор общественных организаций в сельской экономике незначительным.

Для расширения возможностей влияния на подсистему управления сельской экономикой общественные организации принимают активное участие в выборах, формировании выборных органов муниципальной и государственной власти. Последнее позволяет общественному блоку подсистемы управления сельской экономикой быть частично интегрированным в государственный и муниципальный блоки.

Деловой блок подсистемы представлен всей совокупностью субъектов хозяйствования по отраслям и видам деятельности сельской экономики, каждый из которых в разной степени реализует свои возможности по участию в управлении. В последние годы в отраслевой статистике наиболее распространенной является следующая группировка субъектов аграрного сектора сельской экономики [64]:

- хозяйственные организации;
- крестьянские (фермерские) хозяйства;
- хозяйства населения (включая индивидуальных предпринимателей).

Хозяйственными организациями и предпринимателями представлены и другие сектора сельской экономики. В целом следует подчеркнуть, что деловая подсистема является наиболее разнообразной по составу участников. Последнее обусловлено необходимостью присутствия в сельской экономике хозяйствующих структур всех основных институтов рыночной экономики, предприятий и организаций производственной, социальной и инженерной инфраструктур.

Важной особенностью делового блока подсистемы управления сельской экономикой является фактическое отсутствие выделяющегося единого центра управления. Для хозяйствующих субъектов аграрного сектора его роль часто выполняет департамент (отдел, управление) сельского хозяйства администрации муниципального района. Центры управления предприятиями и организациями других секторов часто находятся за пределами сельских территорий.

Очевидно, что возможности управления сельской экономикой связаны с ресурсным потенциалом, размерами конкретного субъекта хозяйствования, степенью его участия в экономике (долей в структуре экономики). В этой связи положение хозяйственных организаций исходно является наиболее предпочтительным по срав-

нению с субъектами других групп. Хотя на практике, особенно в аграрном секторе, доля хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств в структуре производства сельскохозяйственной продукции часто превосходит долю хозяйственных организаций, их возможности в управлении сельской экономикой могут быть реализованы только путем объединения (создания отраслевых ассоциаций, союзов, общественных объединений, кооперирования). Подобные объединения могут создаваться как индивидуальными предпринимателями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами для отстаивания интересов и участия в управлении сельской экономикой территории, совокупности сельских территорий субъекта Федерации, так и хозяйственными организациями для обеспечения учёта объединяющих интересов на региональном, межрегиональном, федеральном уровне.

Объединение организационно-управленческих усилий и ресурсов крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется их региональными ассоциациями. В аграрном секторе сельской экономики в последние годы активно формируются отраслевые союзы и ассоциации, более 70 отраслевых союзов и ассоциаций взаимодействуют с Минсельхозом РФ, в том числе с 47 заключены соглашения по реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства [65].

С развитием агропромышленных и прочих отраслевых и межотраслевых интегрированных образований (холдингов), которые в границах конкретных сельских территорий обычно представлены одним или несколькими бизнес-единицами, возросла степень участия таких структур в управлении сельской экономикой по месту присутствия. Финансовые возможности интегрированных структур (создаваемых в т.ч. с участием иностранного капитала) могут превышать возможности других субъектов сельской экономики (в т.ч. представителей её муниципального сектора), что способно привести к доминированию делового блока в подсистеме управления сельской экономикой, разбалансированию подсистемы управления, проявляющемуся через конфликты блоков. Факты подобных конфликтов фиксируют многие исследователи экономических отношений на селе, например: «Руководители крупных агрохолдингов... не учитывают интересы территорий, где расположены предприятия, входящие в состав агрохолдинга, что зачастую приводит

к конфликтам между администрацией района и руководством агрохолдинга» [117].

Важными участниками деловой подсистемы управления сельской экономикой являются подразделения региональных, межрегиональных и общероссийских предприятий, обеспечивающих производство, транспортировку и реализацию электрической энергии, природного газа. Приоритетным направлением их деятельности является решение отраслевых задач и реализация интересов головной организации, расположенной далеко за пределами сельской территории, а в некоторых случаях региона и даже страны.

Порядок взаимодействия блоков подсистемы управления сельской экономикой РФ, их участники, а также содержание основных взаимодействий в концептуальной форме представлены на рисунке 2.8.

В разработанной нами концептуальной модели (см. рис. 2.8) блоки подсистемы представлены уровнями, в каждом уровне отражены субъекты-представители, ограничения ресурсов и возможностей (полномочий), источники целевых направлений развития (различные концепции, стратегии и программы), а также направления и содержание обмена межблоковых взаимодействий в процессе управления. Отметим, что участники делового блока подсистемы управления сельской экономикой фактически формируют результат сельской экономики и являются основными объектами в процессе управления со стороны государственного, муниципального и общественного блоков подсистемы управления.

Концептуальная модель позволяет наглядно представить содержание взаимосвязей в подсистеме управления сельской экономикой и направления взаимодействия её блоков в процессе использования ресурсов и возможностей сельских территорий. Использование модели на практике позволяет установить положение, ресурсы и ориентиры в деятельности представителей любого блока в процессе управления сельской экономикой.

Важным условием повышения эффективности взаимодействия блоков в процессе управления сельской экономикой РФ считаем разработку и утверждение федеральной стратегии (концепции), обеспечивающей комплексный охват направлений развития сельской экономики. Указанная стратегия не должна быть ограничена полномочиями какого-либо органа государственной власти в ущерб сбалансированности сельского развития.



Рис. 2.8 – Схема организации взаимодействия в процессе управления сельской экономикой

2.3 Оценка привлекательности сельских экономик субъектов РФ для жизнедеятельности сельского населения

В условиях ограниченности ресурсов, управление сельскими экономиками должно ориентироваться на результат, корректируя соответствующим образом приоритетность реализуемых функций. Если исходить из допущения, что каждый человек в рамках одной страны (России) имеет одинаковый доступ к общим (не личным) естественным ресурсам сельских экономик, кроме того, все субъекты сельских экономик характеризуются как экономически рациональные, имеют одинаковый доступ к информации о благах различных сельских/городских экономик, то сравнительную оценку ресурсов и результатов управления сельскими экономиками можно осуществлять по численности сельского населения. Логический вывод подтверждают и нижеследующие аргументы.

Во-первых, численность населения является ключевым из индикаторов, позволяющих на практике оперативно и однозначно определять направления качественного изменения социально-экономического положения за прошедший период. Изменение численности населения – простейший количественный показатель «сбережения народа» в конкретной территории, признанного «высшей из всех государственных задач» (А.И. Солженицын [108]). Согласно учению Ч. Дарвина, увеличение численности вида есть объективный критерий его процветания. При повышении уровня и качества жизни конкретная сельская территория становится наиболее привлекательной для проживания населения, что вызывает миграционный приток, а также естественный прирост населения (при отсутствии каких-либо ограничений).

Во-вторых, тесная связь численности сельского населения с составляющими стоимостной оценки приобретенных ресурсов подтверждается объективными свидетельствами. Корреляционный анализ данных за 2005–2010 гг. позволил нам выявить достаточно тесную прямую взаимосвязь изменения численности сельского населения в субъектах РФ с: изменением количества предприятий и организаций базовых видов деятельности (0,78), изменением объёма инвестиций в основной капитал в базовых видах деятельности (0,64).

Для сохранения численности населения количество благ, предоставляемых сельской экономикой, должно оцениваться субъектом на уровне:

$$ОЦ_1 + ЗП > ОЦ_2, \quad (1)$$

где $ОЦ$ – индивидуальная оценка благ (личных и общественных), получаемых и потенциально возможных к получению от использования ресурсов при непосредственном участии в хозяйственной деятельности данной сельской экономики (индивидуальном и/или в составе коллектива), 1 – оцениваемая сельская экономика, 2 – другая сельская/городская экономика;

$ЗП$ – индивидуальная оценка затрат на переключение (потери от продажи/покупки недвижимости, транспортные расходы, прочие расходы, связанные с изменением места жительства).

Формула (1) раскрывает принцип текущей оценки, а также оценки на перспективу, с учётом имеющихся и будущих знаний, умений и навыков, квалификации субъекта, принимающего решение, а также количества иждивенцев и пр. Таким образом, количество проживающего в ареале конкретной сельской экономики населения позволяет судить о сумме индивидуальных оценок личных и общественных благ, связанных с использованием ресурсов сельской экономики, а, следовательно, о совокупной сравнительной оценке ресурсов и результатов управления сельской экономикой. В этой связи, выявление степени благоприятствования конкретной сельской территории как ареала распространения сельской экономики для сохранения и увеличения численности сельского населения способствует уточнению приоритетности функций подсистемы управления.

Наиболее точную оценку изменения численности дают результаты сплошного статистического наблюдения – Всероссийской переписи населения, последняя из которых проведена в РФ 2010 г. Согласно результатам переписи, в период с 2002–2010 гг. численность населения РФ уменьшилась более чем на 2 млн человек и составила 142,9 млн человек. При этом очевидна тенденция опережающего снижения численности сельского населения (на 1,167 млн чел.), доля которого в межпереписной период уменьшилась на 4 промилле и составила 26,3 %. Следует отметить, что подобная картина характерная не для всех субъектов РФ (см. табл. 2.9).

Таблица 2.9 – Изменение численности сельского населения по федеральным округам РФ

Административные группы субъектов РФ	Сельское население 2010 г., тыс. чел.	Изменение численности (2010 г. – 2002 г.), тыс. чел.
Российская Федерация в целом	37587,2	–1167,06
Центральный федеральный округ	7177,0	–453,09
Северо-Западный федеральный округ	2240,9	–231,28
Южный федеральный округ	5205,8	27,06
Северо-Кавказский федеральный округ	4830,1	269,77
Приволжский федеральный округ	8720,8	–384,35
Уральский федеральный округ	2424,5	41,23
Сибирский федеральный округ	5400,6	–387,62
Дальневосточный федеральный округ	1587,5	–23,95

Источник: [44], расчеты автора

Анализ данных таблицы 2.9 позволяет сделать вывод о том, что численность сельского населения выросла в субъектах Южного, Северо-Кавказского и Уральского федеральных округов. В Приволжском и Дальневосточном федеральном округах, несмотря на снижение численности, доля сельского населения в структуре населения округов сохранилась на прежнем уровне и даже увеличилась. Наибольший вклад в снижение численности сельского населения внесли субъекты Центрального ФО, что сопровождалось опережающим ростом численности его городских жителей. Значительным является вклад в снижение численности сельского населения субъектов Сибирского и Приволжского ФО, а также Северо-Западного ФО, где численность населения в целом снизилась на 3–4 % в каждом.

С использованием итогов переписи осуществим типизацию субъектов РФ по степени благоприятствования их сельских эконо-

мик для сохранения/увеличения численности сельского населения. В процессе группировки воспользуемся аппаратом многомерного кластерного анализа по методу k -средних, реализованным в среде Statistica 6.0 [116]. В качестве признаков используем следующие показатели:

$Ч$ – численность сельского населения РФ в 2010 году, тыс. чел.;

$ИЧ$ – прирост сельского населения в субъекте РФ в период с 2002 по 2010 гг. (+/-), тыс. чел.;

$ИД$ – изменение доли сельского населения в структуре населения субъекта РФ в период с 2002 по 2010 гг. (+/-), %;

$ОИЧ$ – отношение изменения численности сельского населения субъекта РФ в период с 2002 по 2010 гг. к численности сельского населения субъекта в 2010 г. (+/-), %.

Указанный комплекс включает как относительные, так и абсолютные показатели и призван отразить благоприятствование сельских экономик субъектов РФ для проживания сельского населения.

В анализе использованы данные по 80 субъектам РФ¹. Перед началом анализа используемые данные проверены на наличие парной корреляции, приведены к сопоставимой форме (нормализованы вычитанием среднего и делением на среднееквадратичное отклонение). Размах вариации нормализованных рядов данных составляет от 5,5 до 8,6, что свидетельствует об их однородности, пригодности для использования в анализе.

Исходное количество кластеров определяем произвольно, воспользовавшись для получения ориентира формулой Стерджесса (*справочно*: $n = 1 + 3,322 \cdot \lg N$) и округляя итог до ближайшего целого. В нашем случае $N = 80$, следовательно, $n = 7$. В результате анализа получаем семь кластеров со следующими значениями евклидовых расстояний, являющихся мерой сходства и раскрывающих степень отличия кластеров (см. табл. 2.10).

Исходя из того, что в процессе формирования кластеров их объектный состав меняется с целью минимизации изменчивости внутри кластеров и максимизации изменчивости между кластерами, для уточнения существенности отличий сформированных кластеров воспользуемся аппаратом дисперсионного анализа (см. табл. 2.11).

¹ Без Москвы, С.-Пб., субъектов, входящих в другие субъекты РФ, кроме ХМАО и ЯНАО.

Таблица 2.10 – Евклидовы расстояния (квадраты расстояний) между кластерами

Номера кластеров	1	2	3	4	5	6	7
1	0,000000	1,586982	0,872104	1,385099	0,442934	7,06229	6,03888
2	1,259755	0,000000	1,282747	4,489321	1,201582	2,13865	4,29992
3	0,933865	1,132584	0,000000	4,209990	1,436729	5,24994	2,35359
4	1,176902	2,118802	2,051826	0,000000	1,894659	11,30109	12,55008
5	0,665533	1,096167	1,198637	1,376466	0,000000	6,32171	6,97050
6	2,657497	1,462411	2,291274	3,361709	2,514302	0,000000	5,42838
7	2,457413	2,073625	1,534140	3,542609	2,640171	2,32989	0,000000

Рассчитано автором в среде Statistica 6.0, квадраты расстояний указаны выше диагонали

Таблица 2.11 – Результаты дисперсионного анализа по кластерам

Переменные	Между SS	Cc1	Внутри SS	Cc2	F-критерий	p-значимость
ИД	60,90782	6	19,09218	73	38,81406	0,000000
ИЧ	60,61560	6	19,38440	73	38,04553	0,000000
Ч	65,66349	6	14,33651	73	55,72527	0,000000
ОИЧ	52,77403	6	27,22597	73	23,58351	0,000000

где Cc1 и Cc2 – число степеней свободы между кластерами и внутри них; между SS – сумма квадратов отклонений расстояний между кластерами; внутри SS – сумма квадратов отклонений расстояний внутри кластеров; F-критерий – критерий значимости Фишера; p-значимость – величина статистической значимости.

Рассчитано автором в среде Statistica 6.0.

Анализ данных таблицы 2.11 позволяет сделать вывод о том, что значения сумм квадратов отклонений расстояний между кластерами и внутри них отличаются существенно, а именно в 2–4,5 раза. Величина F-критерия при данном количестве степеней свободы указывает на то, что различие между средними статистически значимо при $p < 0,01$. Результаты дисперсионного анализа в целом свидетельствуют о том, что кластеры могут представлять собой типические группы субъектов РФ. Значения средних по показателям для каждой типической группы представлены на рис. 2.9.

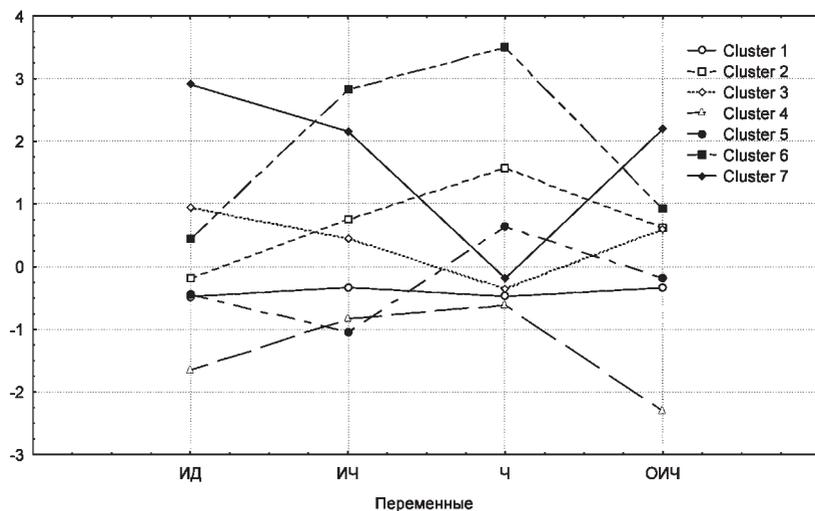


Рис. 2.9 – Значения средних для типических групп субъектов РФ (построено автором в среде Statistica 6.0)

Анализ данных рисунка 2.9 позволяет сделать вывод о том, что выделенные кластеры субъектов РФ обладают следующими качественными характеристиками социально-экономического положения сельского населения:

- благоприятствующее увеличению численности сельского населения (кластер № 7);
- достаточное для сохранения значительной численности сельского населения (кластер № 6);
- достаточное для увеличения незначительной численности сельского населения (кластер № 3);
- в зоне риска сохранения существенной численности сельского населения (кластер № 2);
- *непривлекательное для проживания* в сельской местности;
- для крупного сельского региона (кластер № 5);
- для среднего и малого сельского региона (кластер № 1);
- *крайне неблагоприятное для проживания* в сельской местности (кластер № 4).

В решении поставленной задачи управления считаем важным получить группы, адекватные действительности, для чего необхо-

димо руководствоваться сущностью изучаемого явления. Учитывая, что типическая группа может состоять как из одного кластера, так и из их объединений, целесообразно определить минимальное количество кластеров, которое было бы статистически значимым. Моделирование в направлении уменьшения количества кластеров показало, что заметное снижение статистической значимости происходит при выделении 2-х кластеров, таким образом, оптимальное количество типических групп расположено в диапазоне от 3 до 7.

Качественная характеристика кластеров № 3 и № 7, а также кластеров № 1 и № 5 обладает определёнными сходствами, что создаёт предпосылки для их объединения в общие типические группы. Учитывая, что «матрица евклидовых расстояний служит основой агломеративно-иерархического метода классификации, который заключается в последовательном объединении группируемых объектов – сначала самых близких, а затем всё более удалённых друг от друга» [41], используем её данные в качестве объективного обоснования объединения кластеров. Евклидово расстояние между кластерами № 1 и № 5 является абсолютно минимальным в матрице (см. табл. 2.10), следовательно их объединение допустимо и оправдано. Евклидово расстояние между кластерами № 3 и № 7 является минимальным лишь для кластера № 7, для кластера № 3 ближе кластер № 1. Следовательно, объединение в одной типической группе кластеров № 3 и № 7 может способствовать искажению объективного представления типических групп, что является недопустимым.

Качественное отнесение субъектов кластера № 2 к зоне риска сохранения существенной численности сельского населения при детальном изучении связано со снижением численности сельского населения одних сельских регионов и увеличением в других. Анализ матрицы (см. табл. 2.10) подтверждает «тяготение» кластера № 2 к кластерам № 3 и № 5, что полностью укладывается в логику рассуждений, соответствует ей. В этой связи, кластер № 2 может рассматриваться как основа особой типической группы, характеризующейся как своеобразная зона для перехода субъекта РФ из одного типического положения в другое.

Таким образом, окончательно устанавливаем, что по степени благоприятствования для проживания сельского населения, субъекты РФ делятся на 6 типических групп, субъектный состав которых представлен в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Характеристика типических групп субъектов РФ по степени благоприятствования для проживания сельского населения

Номер группы	Краткая характеристика сельских экономик и условное название группы	Субъекты РФ	Доля проживающего сельского населения, %	Доля земель сельскохозяйственного назначения, %
1	2	3	4	5
№ 1 (7 кл.)	Сельские экономики, обладающие значительным недоиспользованным ранее благоприятствованием сельскому населению, характеризуются бурным ростом численности сельского населения (более чем на 20 % в рассматриваемом периоде) – «Находки»	Свердловская, Сахалинская области	2,1	1,0
№ 2 (6 кл.)	Крупнейшие сельские экономики, благоприятствующие для жизнедеятельности сельского населения (прирост сельского населения от 3 до 10 и более процентов) – «Якоря»	Краснодарский край, республики Башкортостан, Дагестан	15,1	4,1
№ 3 (3 кл.)	Сельские экономики с относительно нормальной (достаточной для сохранения населения) степенью благоприятствования, где изменение численности сельского населения не ухудшает его соотношение к городскому (изменение доли ≥ 0) – «Стабильные»	Ленинградская, Астраханская, Владимирская, Ивановская, Самарская, Калининградская, Тульская, Липецкая, Кемеровская области, республики Адыгея, Бурятия, Ингушетия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Калмыкия, Хакасия, Чукотский автономный округ, Камчатский край, Приморский край, Удмуртская, Чувашская, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская республики	19,8	24,6

Продолжение табл. 2.12

1	2	3	4	5
№ 4 (2 кл.)	Сельские экономики, где созданы предпосылки для резкого роста или явно наметившегося снижения численности сельского населения и населения субъекта РФ в целом – «Меняющиеся»	Московская и Ростовская области, Ставропольский край, Тюменская область, включая автономные округа, Чеченская Республика	14,8	12,9
№ 5 (1 и 5 кл.)	Сельские экономики, менее благоприятные для населения, чем экономики городов или сельские экономики других субъектов РФ, характеризуются снижением численности и доли сельского населения (до -3 %) – «Разочарования»	Алтайский, Забайкальский, Красноярский, Пермский края, Хабаровский край (включая ХМАО и ЯНАО), Амурская, Архангельская, Белгородская, Брянская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская области, Еврейская автономная область, Иркутская, Калужская, Кировская, Костромская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Татарстан, Алтай, Коми, Марий Эл, Мордовия, Тыва	45,4	55,0
№ 6 (4 кл.)	Сельские экономики явно не справляющиеся с созданием необходимых благ для сельского населения. Снижение численности и доли сельского населения в структуре населения субъекта РФ ($\leq -3\%$) – «Уходь»	Курганская, Курская, Магаданская, Псковская области, Республика Карелия	2,9	2,4

Составлено автором

Анализ данных таблицы 2.12 позволяет сделать вывод о том, что в большинстве субъектов РФ (типические группы «Разочарования» и «Уходы») сельская экономика не обеспечивает получение необходимых благ для сохранения численности сельского населения, т.е. является менее привлекательной для жизнедеятельности по сравнению с другими сельскими экономиками или экономикам городов. Наименее благоприятной для сельского населения является сельская экономика Магаданской области (население уменьшилось за межпереписной период почти в 2 раза), исходно требующая особого государственного внимания в связи с тяжелыми природно-климатическими условиями сельской жизни.

В группе «Разочарования» много традиционных сельскохозяйственных субъектов РФ (Алтайский край, Саратовская, Оренбургская области, Республика Татарстан и др.). На сельские экономики субъектов РФ этих двух типических групп приходится 55,0 % земель сельскохозяйственного назначения страны, что делает крайне важным разработку практических рекомендаций по повышению их благоприятствования для жизнедеятельности.

Типическая группа «Меняющиеся» представлена с одной стороны субъектами РФ, где в последние годы сложились особо привлекательные социально-экономические условия для заселения в целом (Московская область, Чеченская республика), с другой – регионами, претендующими на скорый переход в группу «Разочарований» (Ростовская область, Ставропольский край).

Особой является типическая группа «Находки», куда вошли субъекты РФ, сельские экономики которых характеризовались самым значительным приростом сельского населения (Свердловская и Сахалинская области). В перспективе, эти субъекты РФ могут стать «Стабильными», либо перейти в группу «Меняющихся».

В группе «Стабильные» представлены субъекты РФ, сельские экономики которых становятся более привлекательными для жизнедеятельности населения, как и экономики городов, что обеспечивает примерное сохранение пропорции. Численность сельского населения в большинстве субъектов группы в межпереписной период выросла, как и численность населения в целом. Следует отметить, что в группе есть субъекты РФ, которые могут претендовать на переход в группу «Меняющихся» по причине общей потери привлекательности субъекта РФ как места проживания (сни-

жение гарантий безопасности жизнедеятельности, Республика Ингушетия).

Типическая группа «Якоря», несмотря на то, что является малочисленной по составу, аккумулирует более 15 % сельского населения страны. Свидетельством высокой степени благоприятствования для жизнедеятельности является продолжающийся значительный рост не только сельского (Краснодарский край, Республика Башкортостан), но городского населения (Республика Дагестан).

На основе сопоставления результатов типизации с базовыми функциями сельской экономики по типам субъектов, формирующих социально-экономическую среду, для каждой из типических групп субъектов РФ выделяем приоритетные (имеющие особую значимость) функции их сельских экономик (см. табл. 2.13).

Таблица 2.13 – Приоритетные функции сельских экономик субъектов РФ

Типическая группа	Приоритетные функции сельских экономик
«Уходы»	Создание дополнительных условий* для сохранения основных признаков государства, в т.ч. общества, территории
«Разочарования»	Создание дополнительных условий (материальных и моральных) для физического/умственного труда населения
«Меняющиеся»	Создание дополнительных условий для управляемости хозяйства и общества как способности должным образом реагировать на сигналы управления Создание дополнительных условий для встраивания человека и коллектива в общество
«Стабильные»	Создание дополнительных условий для культурного развития человека
«Якоря»	Создание дополнительных условий для самореализации (реализации потенциала собственных ресурсов и возможностей человека)
«Находки»	Создание дополнительных условий для общения, коммуникации членов общества

* В т.ч. с разработкой специальных федеральных целевых программ, индивидуальных мер по поддержке субъектов РФ данной группы.
Разработано автором.

Сравнение содержания таблицы 2.13 и содержания таблицы 1.6 позволяет убедиться, что в каждом случае приоритетными для сельских экономик субъектов РФ определены, в зависимости от благоприятствования для проживания сельского населения, функции следующих типов субъектов, формирующих социально-экономическую среду:

- государства, если положение является неудовлетворительным;
- общества, если положение удовлетворительное;
- общества и коллектива, если положение близкое к «пограничному» (для типических групп «Меняющееся» и «Находки»);
- коллектива и человека, если положение стабильное.

Использование содержания таблицы 2.13 в управлении сельскими экономиками субъектов РФ позволяет обосновать направление ресурсов и возможностей на первоочередное выполнение приоритетных функций, а, следовательно, способствует их рациональному использованию.

2.4 Обоснование целевых направлений развития сельских экономик субъектов РФ

Важной задачей управления является обоснование общих целевых направлений развития сельских экономик субъектов РФ, способствующих в перспективе сохранению и росту численности их сельского населения. В обосновании целевых направлений используют, как правило, три основных подхода [118]: от желаемого будущего состояния экономики; от проблем, препятствующих (сдерживающих) развитию; а также комбинированный подход, включающий оба из представленных выше. Желаемое состояние сельских экономик связано с наиболее полным выполнением их функций и диагностируется по сохранению и росту численности сельского населения. Таким образом, для определения целевых направлений развития с использованием комбинированного подхода необходимо выявление возможных (наиболее вероятных) факторов, способствующих увеличению численности. Указанные факторы могут иметь объективные предпосылки в виде природно-климатических, географических и прочих особенностей. В ином случае, причины их существования являются в большей степени субъективными и связаны с неэффективностью управления сельскими экономиками.

Объективные предпосылки худшего социально-экономического положения населения и, как следствие, снижения его численности, связаны с исходно худшим составом и состоянием ресурсов сельских территории как ареала распространения конкретной сельской экономики. Совокупность количественных и качественных характеристик, отражающих наряду с плодородием почв и погодноклиматическими факторами, состояние инфраструктуры, привлекательность территории для ведения хозяйственной деятельности, аккумулированы в кадастровой оценке земель [18].

Кадастровая оценка земель, в том числе сельскохозяйственных угодий, проводится по единой методике, обеспечивающей сопоставимость результатов оценки на всей территории РФ. Результаты кадастровой оценки земель Российской Федерации и каждого из её субъектов, являются уникальной информационной основой, позволяющей проверить наличие объективных предпосылок [89].

В процессе проверки мы использовали методы корреляционно-регрессионного анализа, определив общее влияние объективных предпосылок на результат – изменение численности сельского населения (абсолютный и относительный прирост). В анализ включены следующие показатели: наличие земель по назначению, видам разрешенного использования, структуре собственности, в т.ч. по типам хозяйствующих субъектов, кадастровая стоимость земель (в т.ч. сельскохозяйственных, лесных, промышленного назначения), обеспеченность сельского населения землёй, доля низкокачественных земель в землях сельскохозяйственного назначения. Кроме того использованы показатели, отражающие степень обустройства и урбанизации территории: количество сельских и городских населённых пунктов всего, а также по группам, сформированным исходя из численности населения. Для проверки влияния объективного гендерного фактора в анализ включены также показатели половозрастной структуры населения и её изменения.

В качестве дополнительного источника информации использованы расчётные данные, полученные по итогам обработки материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., которые позволяют судить о результативности базового вида деятельности в сельских экономиках субъектов РФ: выручка в растениеводстве и животноводстве, условная площадь и условное поголовье скота и птицы, расчетная стандартизованная выручка в растениеводстве и животноводстве [48]. Отличительной особенностью всех используемых

данных является их соответствие территориям и периоду, в который происходили оценённые нами ранее социально-экономические изменения, кроме того, все данные получены по итогам обработки результатов сплошных исследований. Структура используемых в анализе показателей сформирована с учётом поставленной цели и существующих ограничений, связанных с доступностью статистической информации, по группам показателей она представлена на рисунке 2.10. Полный перечень показателей, используемых в анализе, с условными обозначениями и единицами измерения представлен в Приложении Г.

Матрица парной корреляции позволила из более 70 используемых в анализе показателей выявить 11 имеющих наиболее тесную положительную корреляционную связь с изменениями численности сельского населения во всех субъектах РФ. Следует подчеркнуть, что величины положительных значений коэффициента корреляции (как, впрочем, и отрицательных) являются относительно невысокими. Фрагмент корреляционной матрицы, содержащий значения парной корреляции показателей представлен в таблице 2.14.

Анализ данных таблицы 2.14 позволяет сделать выводы о том, что наиболее тесная взаимосвязь изменения численности сельского населения наблюдается с:

– наличием у граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, земель под индивидуальное жилищное строительство (коэффициент корреляции с Φ_1 и Φ_2 : 0,335 и 0,273 соответственно);

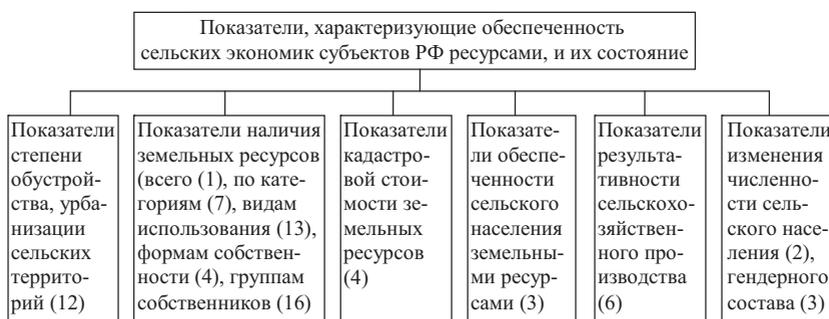


Рис. 2.10 – Структура показателей наличия и состояния основных ресурсов (составлено автором, в скобках указано количество показателей)

Таблица 2.14 – Фрагмент матрицы парной корреляции

	Φ_1	Φ_2	A_3	P_2	P_5	Zem_{11}	Zem_{36}	Zem_{37}	Zem_{39}	Zem_{40}	Kad_1	Kad_2	Kad_4
Φ_1	1												
Φ_2	0,534	1											
A_3	0,259	0,223	1										
P_2	0,101	0,156	0,473	1									
P_5	0,088	0,227	0,284	0,432	1								
Zem_{11}	0,256	0,206	0,626	0,706	0,556	1							
Zem_{36}	0,121	0,172	0,789	0,706	0,336	0,706	1						
Zem_{37}	0,146	0,142	0,549	0,623	0,454	0,744	0,732	1					
Zem_{39}	0,335	0,273	0,525	0,576	0,268	0,665	0,631	0,627	1				
Zem_{40}	0,131	0,042	0,032	0,067	-0,246	0,084	0,106	0,130	0,162	1			
Kad_1	0,139	0,191	0,042	0,174	0,580	0,458	-0,077	0,279	0,206	-0,049	1		
Kad_2	0,117	0,095	0,816	0,483	0,265	0,490	0,703	0,480	0,418	-0,062	0,035	1	
Kad_4	0,135	0,186	0,393	0,588	0,732	0,753	0,462	0,596	0,389	-0,115	0,706	0,401	1

где Φ_1 и Φ_2 – изменение численности сельского населения в межпереписной период в абсолютном (чел.) и относительном выражении (%) соответственно;
 A_3 – количество городов с численностью населения от 100 до 250 тыс. чел., шт.;
 P_2 – среднегодовая выручка по животноводству, тыс. руб.;
 P_5 – стандартизованная выручка по растениеводству на условный га, тыс. руб.;
 Zem_{11} – площадь многолетних насаждений, тыс. га;
 Zem_{36} – земли у граждан-садоводов и садоводческих объединений граждан, тыс. га;
 Zem_{37} – земли у граждан-огородников и огороднических объединений граждан, тыс. га;
 Zem_{39} – земли у граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, предоставленные под индивидуальное жилищное строительство, тыс. га;
 Zem_{40} – земли у граждан, занимающихся животноводством, и животноводческих объединений граждан, тыс. га;
 Kad_1 – кадастровая стоимость лесных земель, руб./га;
 Kad_2 – кадастровая стоимость земель промышленного назначения, руб./га;
 Kad_4 – кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, руб./га.

– площадью многолетних насаждений (0,256 и 0,206).

Считаем, что изменения значений указанных показателей в сельских экономиках конкретных субъектов РФ могут служить признаками изменения численности сельского населения в среднесрочной перспективе.

Заметным является влияние расчётных показателей результативности в растениеводстве (коэффициент корреляции с Φ_2 составил 0,227) и животноводстве (0,156), фактически отражающих не текущее умение распоряжаться ресурсами, а накопленный (сложившийся) производственный потенциал отраслей (за ряд лет). Изменения кадастровой стоимости сельскохозяйственных и лесных земель связаны с изменением численности сельского населения менее значительно. Судя по соотношению значений коэффициентов корреляции показателей кадастровой оценки и результативности сельскохозяйственного производства с Φ_1 и Φ_2 , особое влияние изменения их значений оказывают в субъектах РФ, где численность сельского населения меньше.

Отметим, что изменение численности сельского населения в субъектах РФ сопровождается однонаправленным изменением количества городов с численностью населения от 100 до 250 тысяч человек (0,259 и 0,223), при этом количество малых сельских населённых пунктов, в т.ч. с населением до 50 человек, изменяется в противоположную сторону.

В результате исследования значений корреляционной матрицы, не вошедших в табл. 2.14, нами выявлено, что признаками изменения численности сельского населения (особенно для субъектов РФ, где численность сельского населения больше) в среднесрочной перспективе могут также являться:

– обеспеченность граждан землями под ведение личного подсобного хозяйства: изменения численности сельского населения и изменения значений показателя наличия земель у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство разнонаправлены (значение коэффициента корреляции с Φ_1 и Φ_2 составляет $-0,248$ и $-0,025$ соответственно);

– площадь залежных земель: меньшей площади земель в залежи соответствует больший прирост численности сельского населения ($-0,253$ и $-0,112$ соответственно).

Более подробное исследование первого признака, сравнение средних значений показателей наличия земель у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство и изменения численности сельского населения по типическим группам, позволило выявить следующую закономерность: критическим уровнем является наличие более 0,18–0,20 га в расчёте на 1 сельского жителя (см. табл. 2.15).

Таблица 2.15 – Обеспеченность землями для занятия личным подсобным хозяйством и площадь залежи

Показатели	Типические группы субъектов РФ				
	«Уходы»	«Разочарования»		«Стабильные»	«Якоря»
		большие	малые		
Среднее изменение численности сельского населения в межпереписной период, тыс. чел. (+/-)	-54,26	-64,80	-30,37	+6,76	+122,18
Среднее значение наличия земель у граждан, занимающихся личным подсобным хозяйством, тыс. га	97,78	182,93	70,37	57,91	143,30
Приходится в среднем на 1 сельского жителя (2002 г.), га	0,28	0,24	0,21	0,17	0,08
Приходится в среднем на 1 сельского жителя (2010 г.), га	0,36	0,26	0,23	0,16	0,08
Средняя площадь залежи, тыс. га	49,58	96,63	125,03	16,17	1,67

Дальнейшее увеличение земель личного подсобного хозяйства связано со снижением численности сельского населения (возможные причины – повышенная трудовая нагрузка при сравнительно низкой отдаче труда, следствие – низкий естественный прирост, миграция населения в другие регионы).

Отметим, что в типической группе «Находки» в среднем на 1 сельского жителя приходилось 0,12–0,15 га, в группе «Меняющиеся» – 0,08 га. Таким образом, значение 0,08 га земель под личные подсобные хозяйства на 1 сельского жителя, вероятно, является минимальным с точки зрения обеспечения относительной социально-экономической стабильности в сельских территориях.

Следует, однако, подчеркнуть, что выявленные критические значения рассчитаны по средним значениям показателей в типических группах и не учитывают уникальных особенностей каждого конкретного субъекта РФ.

Анализ второго признака позволил сделать вывод о том, что сельское население прирастает численностью преимущественно в тех субъектах РФ, где сельскохозяйственное производство поддерживается на уровне, позволяющем минимизировать площадь залежных (заброшенных, не возделываемых) земель.

Дополнительно из полученных результатов корреляционного анализа выделим значения коэффициентов корреляции изменения численности сельского населения и таких показателей, не вошедших в таблицу 2.14, как:

- наличие земель всего на 1 жителя (0,013 и $-0,089$);
- наличие земель сельскохозяйственного назначения на 1 сельского жителя (0,029 и 0,026);
- наличие сельскохозяйственных угодий на 1 сельского жителя (0,023 и 0,013).

Результаты указывают на незначительность (фактическое отсутствие) связи изменений численности сельского населения и его номинальной (расчётной) обеспеченности землями, в том числе сельскохозяйственного назначения. Вероятно, это можно объяснить тем, что в действующих нормативно-правовых условиях граждане фактически не связаны с сельскохозяйственными угодьями. Рассчитанное нами отношение площади земель у граждан, ведущих личное подсобное и крестьянско-фермерское хозяйства, занимающихся огородничеством и садоводством к площади сельскохозяйственных угодий в целом по стране составило менее 11 %. Таким образом, значительная часть сельскохозяйственных земель в анализируемом периоде фактически находилась не в пользовании граждан, а под управлением коммерческих предприятий, деятельность которых направлена на повышение прибыли в интересах ограниченного круга менеджеров/ учредителей, а не на создание в сельской экономике среды, благоприятной для привлечения сельского населения.

С учётом результатов корреляционного анализа, делаем вывод о том, что общим *целевым направлением* сельских экономик РФ, способствующим стабилизации и росту численности сельского населения, является увеличение земель в собственности граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, а также земель, используемых под индивидуальное жилищное строительство, для личного подсобного хозяйства, занятия животноводством, огородничеством, садоводством, в том числе с посадкой многолетних насаждений.

Отметим, что в период, соответствующий оцениваемым изменениям численности сельского населения, доля площади земель у граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, составляла лишь 26 % площади земель, находящихся в собственности граждан. Это значение соизмеримо с долей сельского населения в структуре населения РФ, но явно недостаточно с учётом того, что в РФ доля земель сельскохозяйственного назначения и лесного фонда составляет почти 90 %.

Для наиболее представительных по составу типических групп посредством корреляционно-регрессионного анализа мы установили, что совокупное влияние факторов, описываемых отраженными в табл. 5.1 факторными признаками, на изменение численности сельского населения в межпереписной период является достаточно высоким (используемые данные предварительно нормализованы). При этом значение коэффициента детерминации, отражающее долю объяснённой дисперсии зависимой переменной, составляет:

– по объединению типических групп «Якоря» и «Стабильные» более 82 %;

– по типической группе «Разочарования» более 55 %.

Значение F -критерия Фишера в обоих случаях указывает на высокую степень статистической значимости ($p < 0,01$) полученных результатов (см. Приложение Д). Однако, при включении в корреляционно-регрессионную модель всех показателей, нами выявлена низкая статистическая значимость коэффициентов сразу перед несколькими переменными.

Проводя последовательную оптимизацию набора факторных признаков с целью обеспечения достаточной статистической значимости коэффициентов при переменных, мы получили следующую корреляционно-регрессионную модель:

$$\Phi_{1c} = -10,78 + 0,72 \cdot Zem_{11c} + 2,71 \cdot Zem_{40c} \quad (2)$$

где Φ_{1c} – абсолютный прирост численности сельского населения в 2002–2010 гг. в анализируемой совокупности субъектов РФ (+/-), тыс. чел.;

Zem_{11c} – площадь многолетних насаждений, тыс. га;

Zem_{40c} – земли у граждан, занимающихся животноводством, и животноводческих объединений граждан, тыс. га.

Модель (2) разработана для совокупности субъектов РФ, входящих в типические группы «Якоря» и «Стабильные». Согласно модели, прирост численности сельского населения в данных типических группах на 69,4 % объясняется изменением двух факторных признаков, при этом:

– прирост на 1 тыс. га многолетних насаждений в анализируемой группе субъектов РФ способствует приросту сельского населения на 720 человек (или порядка 7 человек на 1000 соток);

– увеличение земли у граждан (и их объединений) занимающихся животноводством на 1 тыс. га способствует приросту сельского населения на 2710 человек (или в среднем около 27 человек на 1000 соток).

Оба факторных признака связаны с землями сельскохозяйственного назначения, при этом относятся к деятельности по производству сельскохозяйственной продукции с длительным производственным циклом, что, вероятно, способствует закреплению сельского населения. Статистические параметры полученной модели представлены в Приложении Е. Линейная форма представленной модели позволяет давать чёткое объяснение выявленных взаимосвязей. Применение модели на практике призвано обеспечить целенаправленность разработки мероприятий по улучшению социально-экономического положения сельского населения в среднесрочной перспективе.

Совокупное влияние двух указанных выше факторных признаков на прирост сельского населения в сельских экономиках субъектов РФ, входящих в типическую группу «Разочарования», по коэффициенту детерминации составляет лишь 15,3 %. Для данной группы нам не удалось получить корреляционно-регрессионную модель с достаточной степенью статистической значимости, все коэффициенты при переменных соответствующих факторным признакам в которой были бы положительными. При этом в ходе корреляционного анализа были выявлены особые признаки увеличения численности сельского населения в данной группе:

– изменение площади земель у казачьих обществ (значение коэффициента парной корреляции для Φ_1 и Φ_2 составило 0,218 и 0,504 соответственно);

– изменение площади земель в собственности хозяйственных товариществ и обществ (0,281 и 0,305);

– изменение обеспеченности сельского населения сельскохозяйственными угодьями (0,294 и 0,265).

Важной закономерностью для группы «Разочарования» стало отсутствие в составе значительной части входящих в неё субъектов РФ (в т.ч. у всех субъектов, относящихся к 1 кластеру) городов с численностью населения более 1 млн человек.

В типической группе «Уходы» у всех субъектов отсутствуют земли, принадлежащие общинно-родовым хозяйствам, кроме того, нет городов с населением 500 и более тысяч человек. Учитывая, что данные показатели не использовались при установлении состава кластеров и типических групп, считаем их важными признаками обеспечения благоприятного социально-экономического положения сельского населения.

В целом показатели субъектов данной типической группы характеризуются наиболее высокими значениями коэффициентов парной корреляции среди исследованных групп, при этом положительному значению коэффициента парной корреляции факторного признака с Φ_1 часто соответствует отрицательное значение коэффициента данного же факторного признака с Φ_2 . Значения самих показателей абсолютного и относительного изменения численности сельского населения в данной группе изменяются разнонаправлено ($-0,837$), т.к. наибольшие относительные изменения произошли в регионах с исходно меньшей численностью сельского населения (т.е. при незначительных абсолютных изменениях). В данных субъектах РФ признаками увеличения численности сельского населения стали:

- изменение площади земель под застройкой (значение коэффициента корреляции с Φ_2 составило 0,918);
- изменение выручки по животноводству (0,694), условной площади (0,526) и условного поголовья скота и птицы (0,633);
- изменение площади земель у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство (0,618), занимающихся садоводством (0,678) и огородничеством (0,551).

Для субъектов типической группы «Уходы» с бóльшей численностью сельского населения возможности его сохранения и увеличения были связаны:

- с площадью земель лесного фонда и особо охраняемых территорий (значение коэффициента корреляции с Φ_1 составило 0,916 и 0,938 соответственно),
- площадью земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности (0,931);

– площадью земель у граждан-дачников и дачных объединений (0,882).

Таким образом, с применением инструментария корреляционно-регрессионного анализа, нами выявлены признаки, способствующие изменению численности сельского населения в среднесрочной перспективе как в целом для совокупности сельских экономик субъектов РФ, так и для сельских экономик отдельных наиболее представительных по составу типических групп.

Временной лаг изменений результативного показателя составляет до 5 лет. При этом кадастровая стоимость земель и результаты сельскохозяйственного производства не являются решающими для сохранения сельского населения, хотя их влияние существенно, особенно по отрасли животноводства, вклад хозяйств населения в производство продукции которой особенно значителен.

В целом по итогам проведённого этапа исследования мы установили, что признаки сохранения и увеличения численности сельского населения в сельских экономиках субъектов РФ различаются не только между типическими группами, но и внутри них. При этом общим признаком, способствующим росту численности сельского населения, является увеличение площади земли у граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, что подтверждает ключевое значение базовых видов деятельности в сохранении и развитии сельских экономик.

Результаты обобщения признаков позволили обоснованно определить целевые направления развития сельских экономик, обеспечивающие улучшение социально-экономического положения сельского населения в среднесрочной перспективе (см. табл. 2.16).

Для сельских экономик субъектов РФ – представителей малочисленных типических групп «Находки» и «Меняющиеся» при постановке целей развития необходимо ориентироваться на целевые направления тех типических групп, переход в которые для них является наиболее привлекательным.

Использование целевых направлений, установленных с применением комбинированного подхода, позволяющего учесть содержание ключевых факторов, способствующих лучшему выполнению возложенных функций, обеспечивает формирование наиболее точного вектора развития сельских экономик. Определив принадлежность субъекта РФ к конкретной типической группе, представители

Таблица 2.16 – Целевые направления (качественные) развития сельских экономик субъектов РФ

Субъекты РФ (их типические группы)	Признаки сохранения и роста численности сельского населения	Целевые направления (качественные) развития сельских экономик субъектов РФ
1	2	3
По РФ в целом	<p>Увеличение площади земель под индивидуальное жилищное строительство у граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции</p> <p>Увеличение площади многолетних насаждений</p> <p>Увеличение площади земель для занятия личным подсобным хозяйством при сохранение его в диапазоне от 0,08 до 0,18 га на одного сельского жителя</p> <p>Сохранение сельскохозяйственного производства на уровне, позволяющем минимизировать площадь залежных (заброшенных, не возделываемых) земель</p> <p>Повышение среднегодовой выручки в растениеводстве и животноводстве</p>	<p>Создание условий для упрощённого предоставления земель под индивидуальное строительство для населения, занимающегося производством сельскохозяйственной продукции</p> <p>Стимулирование увеличения площади многолетних насаждений</p> <p>Создание материальных стимулов для сохранения площади земель для занятия личным подсобным хозяйством в диапазоне от 0,08 до 0,18 га на одного сельского жителя</p> <p>Дополнительное стимулирование минимизации площади залежных земель</p> <p>Стимулирование производства и реализации сельскохозяйственной продукции в больших объёмах и в более высоком ценовом диапазоне (относительно более дорогой)</p>
«Якоря» и «Стабильные»	<p>Увеличение площади земли у граждан (и их объединений), занимающихся животноводством</p> <p>Увеличение площади многолетних насаждений</p>	<p>Создание условий для упрощённого предоставления дополнительной земли гражданам (и их объединениям) для занятия животноводством.</p> <p>Создание дополнительных условий для развития частного животноводства и увеличения площади многолетних насаждений</p>

Продолжение табл. 2.16

1	2	3
«Разочарования»	<p>Увеличение площади земель у казачьих обществ</p> <p>Увеличение площади земель в собственности хозяйственных товариществ и обществ</p> <p>Повышение обеспеченности сельского населения сельскохозяйственными угодьями</p>	<p>Создание дополнительных условий для предоставления сельскохозяйственных земель казачьим обществам и другим самобытным социально-культурным группам населения</p> <p>Создание условий для оформления сельскохозяйственных земель в собственности хозяйственных товариществ и обществ</p> <p>Сохранение и увеличение площади сельскохозяйственных угодий</p>
«Уходы»	<p>Увеличение площади земли, принадлежащей общинно-родовым хозяйствам</p> <p>Появление городов с численностью населения до 500 и более тыс. чел.</p>	<p>Создание дополнительных условий для предоставления сельскохозяйственных земель самобытным социально-культурным группам населения</p> <p>Увеличение количества рабочих мест в городах</p>

любого блока подсистемы управления сельской экономикой данного субъекта РФ, участвующие в выработке концепции её развития, получают возможность уточнить приоритетные функции управления и целевые направления развития сельских экономик. Таким образом, в наиболее короткие сроки возможно осуществление перехода к разработке уточнённых целей и задач развития, а также детальных мероприятий по их достижению, которые должны учитывать специфику конкретных сельских экономик.

Глава 3

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ СУБЪЕКТА РФ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)

3.1 Установление целевых направлений развития, способствующих повышению привлекательности сельских экономик муниципальных районов для жизнедеятельности сельского населения

Разработку уточнённых рекомендаций по совершенствованию управления сельской экономикой целесообразно вести на мезо-уровне на примере одного из субъектов РФ. При выборе конкретного субъекта РФ руководствуемся следующими принципами:

– субъект РФ должен относиться к представительной по составу однородной совокупности, выделенной по степени благоприятствования для проживания и объединяющей крупные по численности сельского населения субъекты РФ;

– субъект РФ должен характеризоваться средними для данной однородной совокупности значениями социально-экономических показателей, быть её типичным представителем.

Согласно полученным ранее данным (см. табл. 2.12), самой представительной по численности субъектов РФ является типическая группа «Разочарования». Научная значимость результатов продуцирования функционально-сбалансированной концепции развития сельской экономики для субъекта РФ данной типической группы является наиболее высокой, так как они способствуют выработке научно обоснованных мер по предотвращению перехода субъектов РФ в

типическую группу «Уходы». Практическая значимость результатов разработки концепции также высока и раскрывается возможностью их применения в обосновании концепций развития сельских экономик других субъектов РФ.

Особый научный интерес вызывают субъекты РФ данной типической группы, имеющие наибольшую численность сельского населения (кластер № 5). Предотвращение перехода каждого из таких субъектов РФ в типическую группу «Уходы» характеризуется наиболее существенными социально-экономическими последствиями для экономики всей РФ.

В составе подгруппы субъекты РФ, принадлежащие сразу 5 федеральным округам РФ, в том числе:

- 5 субъектов из Приволжского федерального округа;
- 4 субъекта из Сибирского федерального округа;
- по 1 субъекту из Уральского, Центрального и Южного федеральных округов.

Обоснование выбора субъекта со средними характеристиками осуществим с использованием значений Евклидовых расстояний, полученных в ходе кластерного анализа, а точнее – модулей отклонений значений Евклидовых расстояний конкретных субъектов от среднего значения по подгруппе (см. табл. 3.1).

Евклидовы расстояния в данном случае отражают взаимоположение субъектов РФ в составе анализируемой совокупности по комплексу показателей, раскрывающих относительную степень их благоприятствования для проживания сельского населения. Субъект РФ с минимальным значением модуля отклонения обладает наиболее близкими к средним характеристиками.

Анализ данных таблицы 3.1 позволяет сделать вывод о том, что субъектом РФ, обладающим наиболее близкими средним характеристиками анализируемой совокупности, является Оренбургская область.

Оренбургская область – субъект РФ, расположенный на юге Уральских гор сразу в двух частях света – Европе и Азии – в пределах нескольких природно-климатических зон. Оренбуржье является одним из трёх регионов Южного Урала (наряду с республикой Башкирия и Челябинской областью), административно отнесено к Приволжскому федеральному округу (наиболее представленному в подгруппе), имеющему наибольшую численность сельского на-

Таблица 3.1 – Выбор субъекта РФ со средними характеристиками

Субъекты РФ из типической группы «Разочарования», имеющие наибольшую численность сельского населения (кл. № 5)	Значения Евклидовых расстояний в подгруппе (кластере)	Модуль отклонения от среднего значения Евклидовых расстояний по подгруппе
Алтайский край	0,77	0,41
Волгоградская область	0,29	0,07
Воронежская область	0,23	0,13
Красноярский край	0,24	0,13
Нижегородская область	0,15	0,22
Новосибирская область	0,30	0,06
Омская область	0,55	0,18
<i>Оренбургская область</i>	<i>0,41</i>	0,05
Пермский край	0,50	0,14
Республика Татарстан	0,29	0,07
Саратовская область	0,14	0,22
Челябинская область	0,49	0,13
Среднее	0,36	x

Источник: расчёты автора

селения среди федеральных округов РФ (23,2 % сельского населения РФ). В соответствии с принятым экономическим районированием регион принадлежит к Уральскому экономическому району. Протяженность территории Оренбургской области с востока на запад составляет 750 км, с севера на юг в западной части – 350 км; в центральной – 60 и в восточной – 220 км. Оренбургская область на западе граничит с Саратовской и Самарской областями, на севере – с Татарстаном, Башкирией и Челябинской областью, на востоке и юге – с Казахстаном (более 1800 км сухопутной границы). Благодаря своеобразному месторасположению региона сельская экономика Оренбургской области обладает рядом особенностей, способных повысить ценность полученных научных результатов в части возможностей их тиражирования на сельские экономики других субъектов РФ с минимальной адаптацией.

Оренбургская область – достаточно крупный сельский регион. Численность сельского населения по данным Всероссийской переписи 2010 г. составляет 820,6 тыс. чел., что соответствует 2,2 % сель-

ского населения РФ. По данному показателю регион занимает 12 место в РФ, располагаясь между Чеченской республикой и Тюменской областью, по доле сельского населения (40,4 %) – 16 – среди всех субъектов РФ, в том числе 2 место в Приволжском федеральном округе (после Чувашской республики – 41,2 %), а также 2 место в выделенной подгруппе (после Алтайского края – 45,3 %).

По размеру валового регионального продукта на душу населения Оренбургская область в 2002–2008 гг. занимала в РФ 28 место, располагаясь между Свердловской (27) и Кемеровской (29) областями. Доля валового регионального продукта субъекта в совокупности валовых региональных продуктов субъектов РФ составляет ежегодно в среднем 1,25 %. В структуре валового регионального продукта 53–55 % принадлежит добывающим отраслям, перерабатывающему производству, а также производству и распределению электроэнергии, газа и воды. Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в структуре занятости составляет 17 %, что является абсолютным максимумом среди других видов деятельности. Структура валового регионального продукта, а также структура занятого населения по видам экономической деятельности в динамике представлены в Приложении Ж (таблицы Ж.1, Ж.2).

В соответствии с Уставом (основным законом) Оренбургская область состоит из 35 районов, территории 12 из которых располагаются вокруг городов. Администрирование районов осуществляется муниципальным блоком подсистемы управления, каждому из районов границами соответствует одноименное муниципальное образование, включающее в свой состав муниципальные образования второго уровня – сельские муниципальные поселения. Именно «муниципальные районы»¹ в Оренбургской области являются основным местом жительства сельского населения и ареалом сельской экономики. Отметим, что сельская экономика каждого заселённого места, поселения, муниципального района рассматривается нами как элемент, подсистема сельской экономики региона-субъекта РФ, которая в свою очередь, является элементом системы более высокого уровня – сельской экономики РФ (последняя – часть международной сельской экономики, мировой экономики в целом).

¹ Административно-территориальная единица с общим местным самоуправлением.

Количественные характеристики сельской экономики Оренбургской области как совокупности сельских экономик муниципальных районов, её вклада в экономику Оренбургской области по показателям, характеризующим основные факторы производства, представлены на рисунке 3.1.

Анализ данных рисунка 3.1 позволяет сделать вывод о том, что сельская экономика Оренбургской области располагает 97 % земельных ресурсов региона, здесь действует (зарегистрированы) более 32 % предприятий и организаций, фонд оплаты труда работников которых составляет около 25 % общего фонда оплаты труда. Доля продукции базовых для сельской экономики видов деятельности в общем объёме отгруженной продукции субъекта РФ составляет 7 %, доля оборота сельской розничной торговли – чуть более 10 % общего оборота, что в 3 раза ниже среднероссийского значения данного показателя (см. п. 2.1). Доля платных услуг, оказанных в сельской экономике, не превышает 16 % в объёме платных услуг, оказанных в экономике субъекта РФ в целом, что с учётом доли сельского населения свидетельствует о наличии потенциала увеличения сектора платных услуг в сельской экономике в 2 раза.

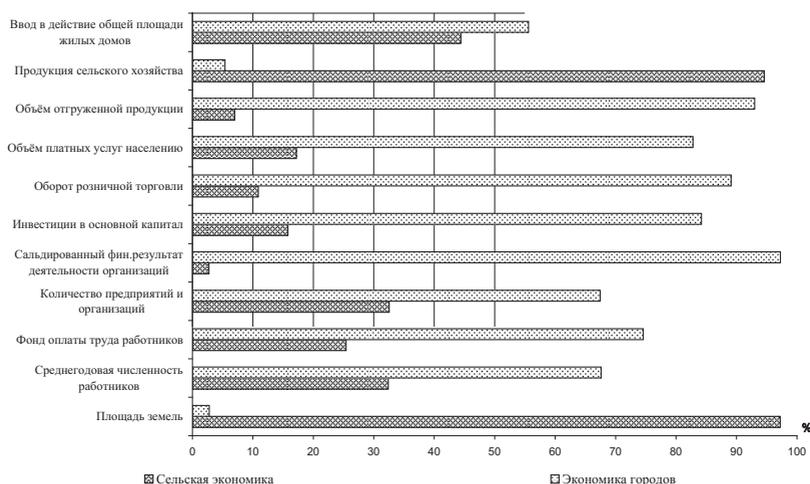


Рис. 3.1 – Удельный вес сельской экономики в социально-экономических показателях Оренбургской области (2010 г.)
(источник: Оренбургстат, расчёты автора)

В рассматриваемом периоде сальдированный финансовый результат деятельности сельских предприятий и организаций являлся крайне низким. Его вклад в общий положительный финансовый результат по экономике субъекта РФ составлял от 5,3 % в 2000 г. до 2,7 % в 2010 г.

В структуре инвестиций в основной капитал доля сельской экономики снизилась с 31,2 % в 2000 г. до 15,8 % в 2010 г., что сопровождалось также снижением доли среднесписочной численности работников, занятых в сельской экономике, на 9 %. Динамика изменений значений показателей отражена на рисунке 3.2.

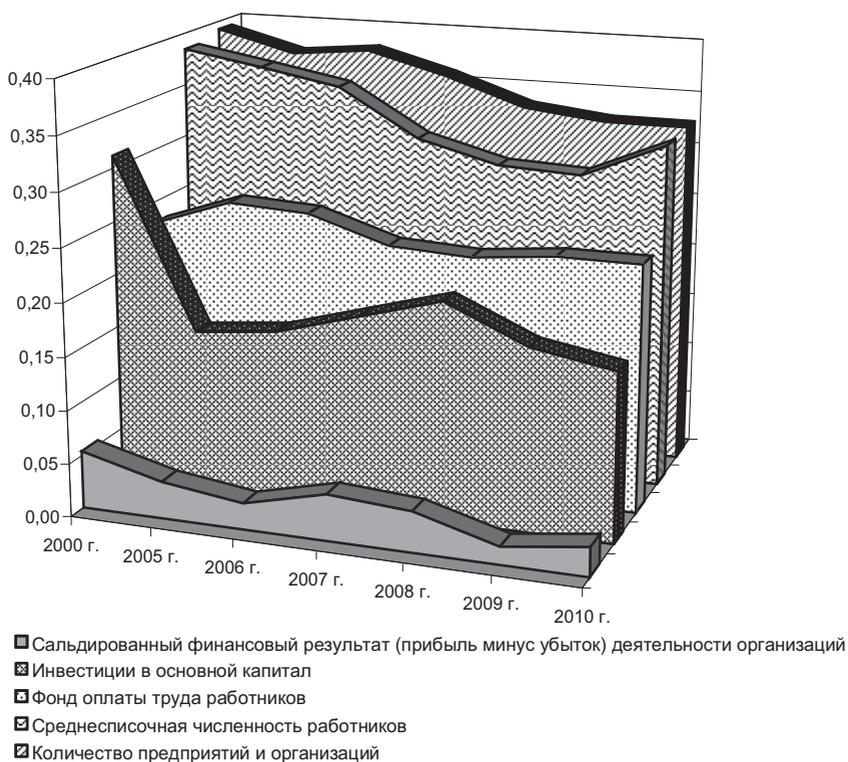


Рис. 3.2 – Динамика удельного веса сельской экономики в экономических показателях субъекта РФ (источник: Оренбургстат, расчёты автора)

Основная доля в структуре инвестиций в сельской экономике принадлежит виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и составляет более 40 % (доля инвестиций в операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг – 18 %, доля инвестиций в производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 10 %, в остальные виды деятельности – менее 10 %). При этом доля сельского хозяйства в объёме инвестиций в целом по экономике субъекта РФ составляет около 7 % (2010 г.).

В экономике городов основная доля инвестиций приходится на вид деятельности «Добыча полезных ископаемых» и составляет более 55 %, значительной является доля инвестиции в обрабатывающие производства (более 24 % в 2010 г.), доли инвестиций в остальные виды деятельности не превышают 10 %.

Анализ динамики распределения предприятий и организаций сельской экономики по формам собственности позволяет сделать вывод о том, что за прошедший период всё более заметной стала позиция муниципальных предприятий и организаций. Их количество с 2005 по 2010 г. увеличилось почти на 20 %, при этом количество предприятий и организаций других форм собственности неуклонно снижалось (см. рис. 3.3).

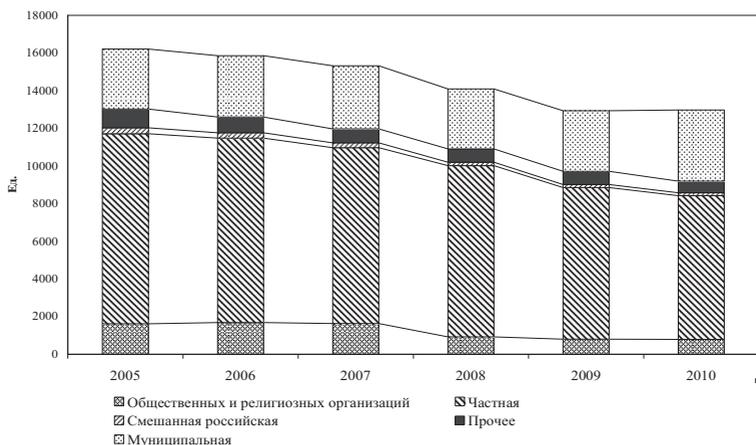


Рис. 3.3 – Изменения численности и структуры предприятий и организаций сельской экономики по формам собственности (источник: Оренбургстат, расчёты автора)

Рисунок 3.3 наглядно демонстрирует направления изменений структуры предприятий и организаций по формам собственности – к 2010 г. доля сектора муниципальной формы составила более 29 %, доли предприятий и организаций всех других форм сократились на 1–4 %. В перспективе муниципальный сектор, вероятно, будет расти, так как в структуре распределения инвестиций его доля составляет более 40 %, доля частного сектора – 50 %. Доля инвестиций в смешанные формы собственности (российской) в сельской экономике не превышает 2 % (в экономике городов – до 30 %).

Большая часть инвестиций, как в сельской экономике, так и в экономике городов Оренбургской области направляется на приобретение машин, оборудования, транспортных средств (40–50 %). Источниками финансирования инвестиций в сельскую экономику исследуемого субъекта РФ являются собственные средства (40 %), а также средства различных бюджетов, в том числе бюджета субъекта РФ (20–25 %) и муниципального бюджета (10–12 %).

Проведённая нами оценка факторных признаков, обуславливающих повышение объёма инвестиций в основной капитал в сельской экономике, позволила выявить тесную взаимосвязь изменения объёмов инвестиций и численности сельского населения (см. рис. 3.4). Рисунок 3.4 позволяет визуальнo зафиксировать взаимосвязь изменений численности сельского населения и объёмов инвестиций в сельские экономики соответствующих муниципальных районов, а также содержит численные значения коэффициентов корреляции. Перед построением графика, представленного на рисунке 3.4, данные приведены к единой размерности с использованием формулы:

$$K_i = \frac{P_i - P_{i_{\min}}}{P_{i_{\max}} - P_{i_{\min}}}, \quad (3)$$

где P_i – исходное значение показателя;

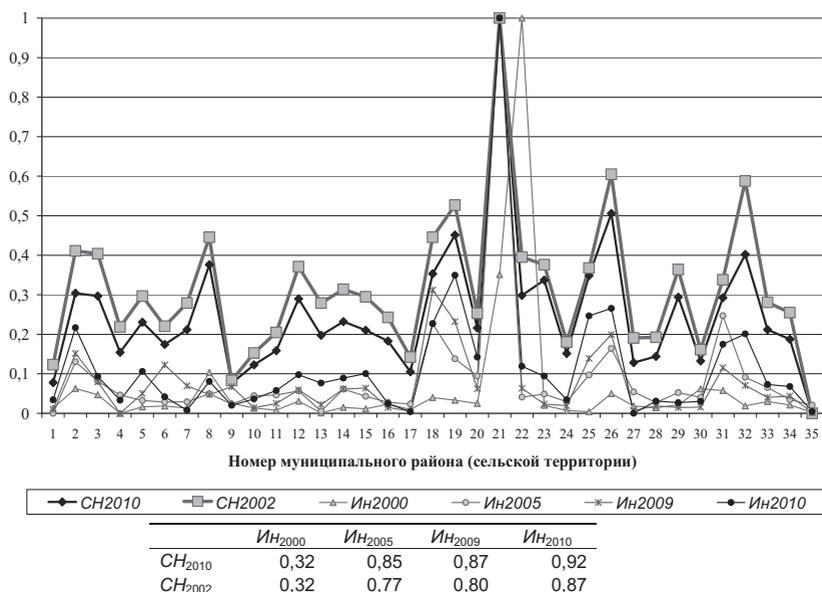
K_i – преобразованное значение показателя;

$P_{i_{\min}}$ и $P_{i_{\max}}$ – минимальное и максимальное значения показателя;

i – порядковый номер показателя, изменяется в диапазоне от 1 до 35 (по количеству муниципальных районов исследуемого субъекта РФ).

Ломаные линии графиков пространственного распределения инвестиций изгибами в значительной степени повторяют ломаные линии графиков пространственного распределения населения. Разная

высота ломаных линий указывает на отличия пропорций в распределении инвестиций между муниципальными районами относительно распределения населения (например: отношение \min/\max по $Ин_{2005}$ составляет 243,9, в то время как по $СН_{2010}$ всего 8,8). Изменения численности сельского населения и объёмов инвестиций в основной капитал характеризуются высокой теснотой связи. При этом считаем крайне важной выявленную особенность – временной лаг между периодами фиксации значений указанных показателей может достигать 5–7 лет, обеспечивая достаточно высокое значение коэффициента корреляции (более 75 %, при этом между изменениями значений $СН_{2002}$ и $Ин_{2010}$ – 87 %). Корреляционный анализ изменения численности населения в 2002 г. и количества предприятий-резидентов соответствующих сельских экономик в последующие годы также по-



$СН_{2002}$ и $СН_{2010}$ – численность сельского населения в 2002 и 2010 гг.

$Ин_{2000}$, $Ин_{2005}$, $Ин_{2009}$, $Ин_{2010}$ – размеры инвестиций в основной капитал в 2000, 2005, 2009 и 2010 гг.

Рис. 3.4 – Изменения численности населения и размеров инвестиций (источник: Оренбургстат, расчёты автора)

зволил выявить тесную взаимосвязь (более 80 %). Таким образом, считаем обоснованным вывод о том, что изменение численности сельского населения муниципальных районов исследуемого субъекта РФ способствует росту предпринимательской активности и инвестиционной привлекательности соответствующих сельских экономик.

В межпереписной период численность сельского населения Оренбургской области сократилась на 98,8 тыс. человек, что существенно и соответствует 12 % численности оставшегося населения (2010 г.). Сокращение произошло практически во всех муниципальных районах, кроме двух, расположенных вблизи г. Оренбурга. Заметим, что согласно статистическим данным в 2010 году 31,1 тыс. сельских жителей проживали в территориях, административно отнесенных к 6 городам Оренбургской области. В межпереписной период численность такого населения увеличена более чем на 5 тыс. человек (за счёт трёх городов), относительный прирост сельского населения здесь является наибольшим среди территорий субъекта РФ. Величина снижения численности сельского населения в относительном выражении существенно варьирует и составляет к уровню 2010 г. от минус 2,5 до минус 48,0 процентов. Таким образом, продолжение данной тенденции до 2020 г. способствует дальнейшему сокращению сельского населения в отдельных муниципальных районах в 2 и более раз.

Вклады сельских экономик муниципальных районов в изменение численности сельского населения Оренбургской области существенно различаются. С использованием данных, представленных в Приложении Ж (таблица Ж.5), мы выделили в их составе 5 групп сельских экономик, количественные характеристики каждой из которых представлены в таблице 3.2.

Анализ данных таблицы 3.2 позволяет сделать следующие выводы:

– социально-экономическое положение сельского населения большинства муниципальных районов не способствует сохранению его численности. При этом в сельских экономиках 14 муниципальных районов, где проживает 28 % населения, численность сельского населения сократилась значительно, а именно – более чем на 20 %. Сохранение указанной тенденции способно в перспективе до 2030 г. привести к обезлюдиванию порядка 40 % территории Оренбургской области;

Таблица 3.2 – Группировка сельских экономик муниципальных районов по относительному изменению численности сельского населения

№ группы	Диапазон значений показателя группировки, %	Количество участников группы, шт.	Доля в численности сельского населения в 2010 г., %	Совокупное абсолютное изменение численности сельского населения в группе, тыс. чел.	Номера муниципальных районов	Средняя плотность населения (2002 г.), чел./кв.км.
1	Более 0,0	2	16,4	+15,2	21, 25 *	13,5
2	От 0 до -10,0	6	22,1	-10,0	8, 19, 20, 23, 26, 31	9,3
3	От -10 до -20,0	13	33,5	-45,8	2, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 18, 22, 24, 29, 30, 33	7,5
4	От -20 до -30,0	11	24,4	-47,2	4, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 28, 32, 34	7,7
5	Менее -30	3	3,6	-11,0	1, 27, 35	4,6

* К первой группе можно также отнести сельские экономики территорий, административно подчиненных администрациям городов (идентификация номеров – см. Приложение Ж, таблица Ж.3).

Рассчитано автором по данным Оренбургстата.

– наименьшее сокращение численности сельского населения в целом характерно для сельских экономик муниципальных районов, где она является наибольшей, а плотность населения – выше средней по сельским территориям субъекта РФ.

Графическое представление размещения сельских экономик каждой группы на территории Оренбургской области представлено в Приложении Ж (рисунок Ж.1). Анализ схемы размещения позволяет сделать вывод о том, что наиболее благоприятным является социально-экономическое положение сельского населения в муниципальных районах, находящихся вблизи административного центра субъекта РФ с численностью городского населения более 560 тыс. человек (Оренбургский, Сакмарский), а также в сельских населённых пунктах, административно подчиненных городам (г. Оренбургу,

г. Новотроицку и др.). Следует отметить, что, несмотря на существенность объективных предпосылок, связанных с размещением сельских территорий по отношению к административному центру и крупнейшим городам, на изменение привлекательности социально-экономического положения сельского населения оказывают влияние и результаты хозяйственной деятельности, управления конкретными сельскими экономиками. Об этом свидетельствует ряд выявленных нами фактов. Так в группе № 3 присутствуют три муниципальных района (№ 5, № 18 и № 33), обладающих относительно привлекательным месторасположением, где плотность населения в начале периода была выше средней и составляла 10,2, 11,4 и 12,4 чел./кв.км соответственно. Аналогично в группе № 4 плотность населения одного муниципального района (№ 32) составляла 13,3 чел./кв.км. Таким образом, можно сделать обоснованный вывод о том, что в межпереписной период социально-экономическое положение сельского населения указанных, ранее достаточно привлекательных для заселения, сельских территорий в значительной степени изменилось под воздействием совокупности факторов, связанных с результатами управления их сельскими экономиками.

Сопоставление структур занятости населения выделенных пяти групп сельских экономик, составленных по занятому сельскому населению (см. рис. 3.5), позволяет сделать вывод о том, что в наиболее привлекательных для сельского населения экономиках (1 и 2 группы) доля базовых видов деятельности не превышает 1/3, относительно высокой (до 20 %) являются доли секторов обрабатывающих производств, образования (до 13 %), а также гостинично-ресторанного сектора (до 12 %).

Для выявления управляемых параметров, благоприятствующих росту численности сельского населения – как одному из ключевых показателей выполнения сельской экономикой функций, проведём оценку тесноты взаимосвязи и степени влияния на изменение численности сельского населения совокупности показателей, характеризующих составляющие источники формирования блага (см. п. 1.2).

В ходе исследования используем аппарат корреляционного анализа, в качестве информационной базы – данные ВСХП-2006 (окончательные, в полном объёме), а также показатели, регулярно собираемые Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области за период с 2002 по

2010 г. Состав сформированного комплекса показателей включает (в скобках указано соответствующее количество используемых показателей):

- показатели наличия и качества земельных ресурсов (64);
- показатели численности субъектов сельской экономики по видам экономической деятельности (64);
- показатели структуры и численности субъектов сельской экономики в базовых видах деятельности, в т.ч. по видам, целям и размерам производства (103);
- показатели обеспеченности сельской экономики трудовыми ресурсами (32);
- показатели обеспеченности сельской экономики объектами производственной инфраструктуры (114);
- показатели обеспеченности сельской экономики объектами инженерной инфраструктуры (21);

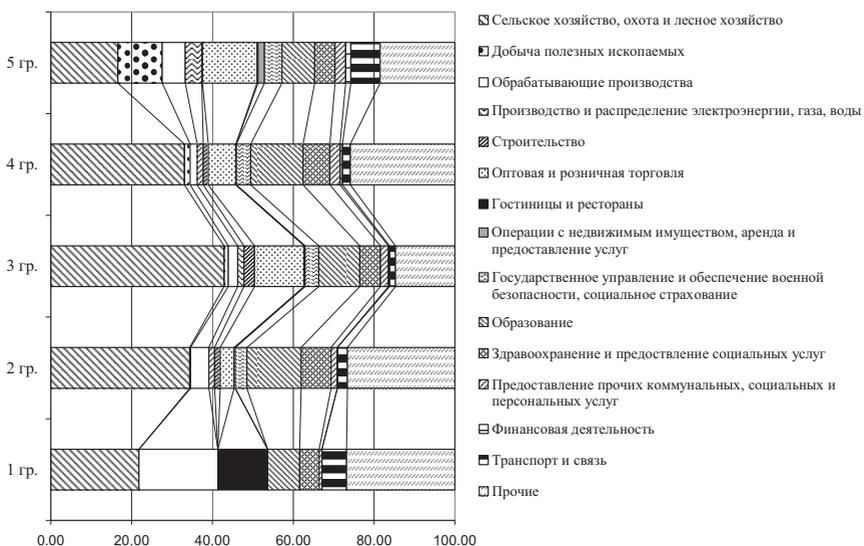


Рис. 3.5 – Структура сельских экономик муниципальных районов по занятому населению (источник: данные за 2009–2011 гг., представленные в проектах планов социально-экономического развития муниципальных районов на среднесрочную перспективу)

- показатели обеспеченности и использования объектов социальной инфраструктуры (63);
- показатели результатов производства сельских предприятий различных видов деятельности (в т.ч. строительство, транспорт, торговля, сфера услуг и др.) и их общий финансовый результат (119);
- показатели структуры, размеров и результатов производства в базовых видах деятельности (240);
- показатели материально-технического обеспечения производства в базовых видах деятельности (110);
- показатели инвестиций и размеров государственной поддержки сельской экономики (27);
- показатели материального благосостояния населения и др. (70).

Всего в анализ включено более 1 тыс. показателей, перечень которых по источникам получения исходной информации представлен в Приложении И. Использование значений показателей за продолжительный период позволяет проверить наличие временного лага между возможными причинами изменения численности сельского населения и их последствиями.

В результате анализа блока показателей ВСХП-2006 по Оренбургской области (более 470 показателей), выявлено, что наиболее тесную прямую связь с изменением численности сельского населения имеют 7 показателей, представленных в таблице 3.3, значительной обратной связи не зафиксировано.

Анализ данных таблицы 3.3 позволяет сделать вывод о том, что наиболее тесную прямую связь с изменением численности сельского населения имеет изменение количества личных подсобных хозяйств, садоводческих и огороднических объединений граждан, наличие средств малой механизации в личных подсобных хозяйствах, площадь многолетних насаждений. Тождественность полученных результатов по Оренбургской области с признаками изменения численности сельского населения п. 2.4 очевидна. Кроме того, с использованием эконометрических методов нами эмпирически подтверждено высокое значение института личных подсобных хозяйств и некоммерческих объединений граждан в повышении привлекательности сельских территорий для заселения.

Значения показателей таблицы 3.3 соответствуют периоду проведения ВСХП-2006, то есть срединному временному положению, своеобразному экватору между переписями населения. Таким обра-

Таблица 3.3 – Факторные признаки изменения численности сельского населения в Оренбургской области (по блоку показателей ВСХП-2006)

Наименование показателя и его условное обозначение	Значения коэффициента корреляции с изменением численности сельского населения	
	абсолютным	относительным
Число личных подсобных хозяйств, ед. (A_{78})	0,59	0,76
Число садоводческих некоммерческих объединений граждан, ед. (A_{102})	0,84	0,55
Площадь многолетних насаждений в хозяйствах всех категорий, га (B_6)	0,81	0,66
Площадь многолетних насаждений в хозяйствах населения, га (B_{31})	0,85	0,60
Общая земельная площадь садоводческих и огороднических некоммерческих объединений граждан, га (B_{56})	0,81	0,52
Количество мотоблоков, мотокультиваторов со сменными орудиями в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан, ед. (D_{94})	0,82	0,63
Количество легковых автомобилей в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан, ед. (D_{96})	0,68	0,78
Наличие складов для картофеля и овощей в хозяйствах всех категорий, тыс. т. (D_{151})	0,65	0,46

Составлено и рассчитано автором

зом, они отражают состояния социально-экономических факторов, которые предшествуют и сопровождают социально-экономические изменения. Делаем обоснованный вывод о том, что каждый из показателей таблицы 3.3 может быть использован в качестве управляемых параметров изменения численности сельского населения в среднесрочной перспективе.

Статистическое моделирование, в котором в качестве объясняющих переменных использовались различные сочетания показателей таблицы 3.4, позволило выявить, что лучшими характеристиками обладает следующая регрессионная модель:

$$\Phi_{\text{рег}} = -4,36 + 0,014 \cdot B_{31} + 0,355 \cdot D_{151}, \quad (4)$$

где $\Phi_{\text{рег}}$ – абсолютный прирост сельского населения в муниципальных районах Оренбургской области в 2002–2010 гг. (+/-), тыс. чел.;

B_{31} – площадь многолетних насаждений в хозяйствах населения, га;

D_{151} – склады и сооружения для хранения картофеля и овощей в хозяйствах всех категорий, тыс. т.

Статистические характеристики регрессионной модели (3), разработанной по показателям ВСХП-2006, представлены в Приложении К (рисунок К.1), и позволяют сделать вывод о высоком уровне её качества. В соответствии с моделью, изменение численности сельского населения в сельских экономиках Оренбургской области на 75 % может быть объяснено наличием многолетних насаждений и обеспеченностью сельских экономик инфраструктурой для хранения картофеля и овощей в предшествующий период. Временной лаг выявленных причинно-следственных связей составляет 4–5 лет.

Склады для хранения картофеля и овощей чрезвычайно важны для организации производства и реализации продукции, в которой используется преимущественно ручной труд (прополка, сортировка и пр.), что является важным для занятости сельского населения. Наличие склада не только позволяет обеспечить лучшую сохранность продукции, но и осуществить её реализацию в наиболее благоприятный в ценовом плане период времени. С учётом норм выработки [20] в пиковые нагрузки уход за 100 га овощных и картофельных насаждений (в зависимости от культуры и состояния посевов) требует привлечения до 200 и более работников одновременно, обеспечивая их возможностью получения средств для существования себя и своей семьи. До 90 % картофеля и овощей в Оренбургской области производятся хозяйствами населения и крестьянскими фермерскими хозяйствами. Таким образом, для повышения степени благоприятствования сохранению и росту численности сельского населения развитие сельской экономики должна быть связано с укреплением инфраструктуры в секторах базового производства, ориентированных на хозяйство населения.

Многолетние насаждения представлены, как правило, молодыми и введёнными в эксплуатацию плодово-ягодными, виноградными, техническими и другими многолетними культурами, урожаем с которых является продукцией сельского хозяйства. При этом в хозяйствах

населения возделываются в основном первые два вида. Уход за ними также связан с привлечением ручного труда и созданием рабочих мест, так как в случае с плодово-ягодными и виноградными культурами возможности механизации труда существенно ограничены, что связано не только со сложностью процесса, но и с ограниченными возможностями населения по приобретению средств механизации. Всего на момент переписи в хозяйствах населения сельских муниципальных районов возделывалось 2647 га многолетних, что составляло свыше 45 % площади многолетних Оренбургской области.

При анализе блока показателей, входящих в программу статистических наблюдений территориального органа Федеральной службы государственной статистики (более 550 показателей), выявлен 21 показатель, имеющий наиболее тесную прямую связь с изменением численности сельского населения, значительной корреляционной обратной связи не зафиксировано. Следует подчеркнуть, что указанные показатели отражают как состояние, так и результаты реализации наиболее значимых для сельской экономики социально-экономических процессов (см. табл. 3.4).

Отметим, что большинство показателей представляют собой средние значения за 5 лет, что позволяет охватить значительный временной период и учесть произошедшие в ходе его изменения. В процессе анализа нами выявлено, что наиболее тесная прямая связь изменений численности сельского населения в относительном выражении наблюдается с численностью учащихся дневных общеобразовательных учреждений и инвестициями в жилищное строительство; в абсолютном выражении – с количеством предприятий и организаций, находящихся в частной собственности. В целом показатели деятельности предприятий базовых для сельской экономики видов деятельности имеют незначительную связь с изменением численности сельского населения. Из числа показателей размеров и результативности сельскохозяйственного производства наиболее тесную прямую связь с изменением численности сельского населения имеет производство коровьего молока, которое предполагает постоянную занятость и доход для привлекаемого к выполнению работ сельского населения.

В процессе статистического моделирования, путём последовательного перебора показателей из состава таблицы 3.4, нам удалось улучшить характеристики модели (3) путём включения в состав

Таблица 3.4 – Факторные признаки изменения численности сельского населения в Оренбургской области (по блоку регулярно собираемых показателей)

Наименование показателя и его условное обозначение	Значения коэффициента корреляции с изменением численности сельского населения	
	абсолютным	относительным
1	2	3
Среднесписочная численность работников по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства в среднем за 5 лет, чел. (C_7)	0,74	0,69
Фонд оплаты труда по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства в среднем за 5 лет, млн руб. (C_{14})	0,80	0,57
Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений в среднем за 5 лет, чел. (C_{49})	0,52	0,73
Число больничных коек в среднем за 5 лет, ед. (C_{56})	0,72	0,50
Производство коровьего молока в сельскохозяйственных организациях в среднем за 5 лет, кг (CX_{154})	0,40	0,56
Количество предприятий и организаций в среднем за 5 лет, ед. ($ЭК_7$)	0,80	0,63
Количество предприятий и организаций обрабатывающего производства в среднем за 5 лет, ед. ($ЭК_{21}$)	0,79	0,59
Количество предприятий и организаций строительства в среднем за 5 лет, ед. ($ЭК_{28}$)	0,80	0,53
Количество предприятий и организаций оптовой и розничной торговли, сферы обслуживания в среднем за 5 лет, ед. ($ЭК_{35}$)	0,80	0,54
Количество предприятий и организаций, находящихся в частной собственности в среднем за 5 лет, ед. ($ЭК_{56}$)	0,82	0,60
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг «Добыча полезных ископаемых» в среднем за 5 лет, тыс. руб. ($ЭК_{70}$)	0,69	0,44
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг «Строительство» в среднем за 5 лет, тыс. руб. ($ЭК_{77}$)	0,81	0,49
Ввод в действие жилых домов в среднем за 5 лет, кв. м ($ЭК_{84}$)	0,80	0,63

Продолжение табл. 3.4

1	2	3
Наличие легковых автомобилей в собственности граждан в среднем за 5 лет, шт. ($\mathcal{E}K_{112}$)	0,63	0,73
Оборот розничной торговли в среднем за 5 лет, млн руб. ($\mathcal{E}K_{147}$)	0,72	0,66
Объём платных услуг населению на душу населения, в среднем за 5 лет, тыс. руб. ($\mathcal{E}K_{168}$)	0,75	0,53
Объём бытовых услуг населению в среднем за 5 лет, тыс. руб. ($\mathcal{E}K_{175}$)	0,81	0,51
Сальдированный финансовый результат организаций в среднем за 5 лет, млн руб. ($\mathcal{E}K_{186}$)	0,80	0,56
Инвестиции в основной капитал в среднем за 5 лет, тыс. руб. ($\mathcal{E}K_{200}$)	0,80	0,57
Объёмы господдержки АПК, всего за 5 лет, тыс. руб. ($\PhiИH_{46}$)	0,63	0,68
Инвестиции, направленные в жилищное строительство на душу населения, 2005 г. в фактически действовавших ценах, тыс. руб. ($\mathcal{E}K_{209}$)	0,75	0,74

Рассчитано автором, 5 лет – период 2005–2009 г. включительно

факторных признаков показателя $\mathcal{E}K_{209}$ – инвестиции, направленные в жилищное строительство на душу населения (2005 г. в фактически действовавших ценах, руб.).

$$\Phi_{\text{рег}} = -5,276 + 0,008 \cdot B_{31} + 0,502 \cdot D_{151} + 0,001 \cdot \mathcal{E}K_{209} \quad (5)$$

Вновь полученная модель объясняет изменение зависимой переменной на 80 %, классические условия регрессионного анализа выполнены, характеристики модели представлены в Приложении К (рисунок К.2).

В модели (4) два показателя относятся к базовому виду деятельности – сельскохозяйственному производству, третий – относительный объём инвестиции в жилищное строительство. При этом наиболее существенным потенциальное увеличение значения резульативного показателя является при увеличении обеспеченности сельской экономики объектами производственной инфраструктуры (D_{151}). Анализ значений бета-коэффициентов полученных моделей (3 и 4) позволяет сделать вывод о том, что рост объёма инвестиций в жилищное строительство на 1 рубль (в ценах 2005 г.) на душу на-

селения способствует увеличению населения на 1 сельского жителя, увеличение площади многолетних насаждений на 1 га – росту численности сельского населения на 8–14 человек, введение дополнительных инфраструктурных мощностей по хранению картофеля и овощей объёмом 100 т способствует приросту в течение последующих 4–5 лет численности сельского населения в количестве от 35 до 50 человек.

Интерпретацию экономического содержания причинно-следственной связи по многолетним культурам и складским помещениям мы представили выше. Объём инвестиций в строительство в сельской местности формируется преимущественно из средств населения, расширение площадей и улучшение жилищных условий исторически на селе осуществляется в преддверии создания новой семьи или увеличения её численного состава, что раскрывает интерпретацию данного факторного признака.

Следует подчеркнуть, что выявленные с использованием моделей и статистических показателей взаимосвязи позволяют раскрыть содержание параметров, которые необходимо использовать в *индикативном* планировании и управлении сельскими экономиками. Воздействие на них значительно повышает вероятность лучшего выполнения необходимых функций, способствует сохранению и росту численности сельского населения.

В ходе проведённого выше анализа нами использован представительный по составу комплекс показателей, раскрывающих все основные аспекты социально-экономических процессов в сельских экономиках исследуемого субъекта РФ, выявлены факторные признаки, имеющие тесную прямую связь с изменением численности сельского населения и в значительной степени её объясняющие. Фрагмент матрицы парной корреляции значений показателей, представленных в табл. 3.3 и 3.4, приведён в Приложении К (таблица К.1). Каждый из них может быть использован в процессе управления сельскими экономиками субъекта РФ для формирования управляемого параметра, способствующего наиболее полному выполнению функций сельской экономики.

Подчеркнём, что показатели, характеризующие состояние хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций и результаты её реализации в число таких признаков в основном не вошли. Это свидетельствует, на наш взгляд, о том, что сектор личных подсоб-

ных хозяйств, хозяйств населения оказывал в рассматриваемом периоде наиболее существенное влияние на социально-экономическое положение сельского населения, чем сектор сельскохозяйственных организаций, независимо от их организационно-правовой формы. Изменение объёмов инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций тесно взаимосвязано с изменением объёмов государственной поддержки агропромышленного комплекса соответствующих сельских экономик, то есть организации направляют инвестиции прямо пропорционально государству. При этом чётко диагностируется влияние на социально-экономическое положение сельского населения таких секторов сельской экономики, как строительство, оптовая и розничная торговля, добыча полезных ископаемых, а также влияние общей экономической активности, выражающейся в количестве предприятий и организаций, объёмах отгруженных товаров, оказанных услуг, выплаченной заработной платы, общего финансового результата.

Для сельских экономик муниципальных районов 3 и 4 выделенных ранее групп (см. табл. 3.2), являющихся достаточно многочисленными, установлено, что изменение численности сельского населения здесь происходит разнонаправлено изменению значений большинства анализируемых показателей. Если для совокупности из 35 муниципальных районов наличие обратной корреляционной взаимосвязи – достаточно редкое явление, величина коэффициента корреляции при этом незначительна, то для совокупности из 24 муниципальных районов 3 и 4 групп достаточно редким является наличие положительных коэффициентов парной корреляции. Кроме того значения коэффициентов корреляции абсолютного и относительного изменения с анализируемыми показателями часто разнонаправлены. При этом особыми признаками изменения численности сельского населения являются:

- число мест в учреждениях культурно-досугового типа на 1000 человек населения ($C_{80} - C_{84}$);

- наличие складов и сооружений для хранения картофеля и овощей (D_{115}, D_{151});

- поголовье птицы всех видов в хозяйствах всех категорий и сельскохозяйственных организациях (G_{17}, G_{18});

- обеспеченность крупных и средних сельскохозяйственных организаций сетевыми подключениями и инженерной инфраструктурой

(газовые сети (D_{164}), система водоотведения и очистки производственных стоков (D_{192}), внутрихозяйственные дороги с твёрдым покрытием (D_{178}), очистные сооружения на животноводческих фермах (D_{168}));

– доля используемых сельскохозяйственных угодий (B_{75});

– доля фактически орошаемых земель в структуре сельскохозяйственных угодий (B_{77}).

Значения коэффициентов корреляции представленных выше показателей с абсолютным значением изменения численности сельского населения для сельских экономик муниципальных районов 3 и 4 групп представлены в Приложении К (таблица К.2). В данном случае, несмотря на представительный состав анализируемых показателей, получить многофакторную регрессионную модель, в которой изменение значений факторных признаков объясняло бы абсолютное изменение численности сельского населения более чем на 30 %, нам не удалось.

Кроме того, следует отметить, что анализ корреляционных связей показателя относительного изменения численности населения с анализируемой совокупностью показателей позволил выявить достаточно тесную прямую корреляционную взаимосвязь с показателями ввода и приобретения жилья по областной целевой программе «Социальное развитие села до 2012 года» в 2006–2010 гг. (количество семей и площадь введенного (приобретенного) с помощью социальных выплат жилья). Диапазон значения коэффициента корреляции: от 0,556 до 0,68. Таким образом, данный показатель также является факторным признаком последующего изменения численности сельского населения. Кроме того, относительно высокое значение коэффициента корреляции со значениями данного показателя, существенно превосходящее значения коэффициентов корреляции с другими показателями, указывает на то, что государственная поддержка ввода и приобретения жилья по программе «Социальное развитие села до 2012 года» в Оренбургской области является достаточно эффективным инструментом улучшения социально-экономического положения сельского населения.

Созданная информационно-аналитическая база была использована нами в качестве основы при продуцировании приоритетных направлений развития сельской экономики Оренбургской области, которые во взаимосвязи с факторными признаками представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Приоритетные направления развития сельских экономик Оренбургской области (среднесрочная перспектива)

Усл. об.	Приоритетные направления развития	Признаки сохранения и увеличения численности сельского населения (условное обозначение показателя – факторного признака)
1	2	3
N_1	Увеличение количества личных подсобных хозяйств, повышение обеспеченности хозяйств населения средствами малой механизации и автотранспортом	Число личных подсобных хозяйств (A_{78}); количество мотоблоков, мотокультиваторов со сменными орудиями в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан (D_{94}); наличие легковых автомобилей в собственности граждан ($ЭК_{112}$)
N_2	Увеличение количества садоводческих и огороднических объединений граждан и площади занимаемых ими земель	Число садоводческих некоммерческих объединений граждан (A_{102}); общая земельная площадь садоводческих и огороднических некоммерческих объединений граждан (B_{56})
N_3	Увеличение площади многолетних насаждений, площади орошаемых земель	Площадь многолетних насаждений в хозяйствах всех категорий (B_6); площадь многолетних насаждений в хозяйствах населения (B_{31}); доля фактически орошаемых земель в структуре сельскохозяйственных угодий (B_{77})
N_4	Развитие сельского складского хозяйства	Наличие складов для картофеля и овощей в хозяйствах всех категорий (D_{151})
N_5	Стимулирование создания новых предприятий, роста среднесписочной численности их сотрудников, стимулирование роста объемов отгруженной продукции и оказанных услуг, эффективной работы субъектов сельской экономики	Количество предприятий и организаций ($ЭК_7$); среднесписочная численность работников по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства (C_7); фонд оплаты труда по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства (C_{14}); количество предприятий и организаций, находящихся в частной собственности ($ЭК_{56}$); количество предприятий и организаций оптовой и розничной торговли, сферы обслуживания ($ЭК_{35}$); количество предприятий и организаций строительства ($ЭК_{28}$); количество предприятий и организаций обрабатывающего производства ($ЭК_{21}$); объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг «Добыча полезных ископаемых» ($ЭК_{70}$), «Строительство» ($ЭК_{77}$); оборот розничной торговли ($ЭК_{147}$); объём платных услуг населению на душу населения ($ЭК_{168}$); объём бытовых услуг населению ($ЭК_{175}$); сальдированный финансовый результат организаций ($ЭК_{186}$); инвестиции в основной капитал ($ЭК_{200}$)

Продолжение табл. 3.5

1	2	3
N_6	Сохранение и увеличение численности больничных коек, сохранение и рост числа мест в учреждениях здравоохранения, образования и культуры	Число больничных коек (C_{56}); численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений (C_{49}); число мест в учреждениях культурно-досугового типа на 1000 человек населения ($C_{80} - C_{84}$)
N_7	Стимулирование жилищного строительства и приобретения жилья	Инвестиции, направленные в жилищное строительство на душу населения ($ЭК_{209}$); ввод в действие жилых домов ($ЭК_{84}$)
N_8	Развитие сельской инженерной инфраструктуры и сетевого хозяйства	Обеспеченность крупных и средних сельскохозяйственных организаций сетевыми подключениями и инженерной инфраструктурой ($D_{164}, D_{168}, D_{178}, D_{192}$)
N_9	Стимулирование развития крупных и средних сельскохозяйственных организаций	Производство коровьего молока в сельскохозяйственных организациях ($СХ_{154}$); доля используемых сельскохозяйственных угодий (B_{75}); поголовье птицы всех видов в хозяйствах всех категорий и сельскохозяйственных организациях (Γ_{17}, Γ_{18})
N_{10}	Сохранение федеральной и региональной целевой поддержки развития АПК по принятым ранее направлениям	Объёмы господдержки АПК из федерального и регионального бюджетов ($ФИН_{46}$)

Разработано автором

Анализ данных таблицы 3.5 позволяет сделать вывод о том, что приоритетные направления можно представить 3 основными группами:

- традиционные общеэкономические – N_5, N_8, N_9 ;
- традиционные экономико-социальные – N_6, N_7 ;
- специальные экономические – $N_1 - N_4, N_{10}$.

Следование приоритетным направлениям способствует повышению степени благоприятствования сельской экономики субъекта РФ для проживания сельского населения, а, следовательно, наиболее полному выполнению её функций. Приоритетные направления должны иметь преимущество при планировании и распределении средств бюджетов различных уровней, в том числе средств государственной поддержки.

Научно обоснованным для сельских экономик трёх муниципальных районов 5 группы (см. табл. 3.2), характеризующихся наиболь-

шим относительным снижением численности сельского населения (Абдулинский, Светлинский, Ясенский районы), считаем разработку специфических мер и проектов по их развитию. С учётом результатов настоящей работы считаем, что указанные меры должны быть направлены на укрепление административных центров (в т.ч. путём размещения дополнительных производственных мощностей), наиболее полное использование уникальных особенностей территорий, естественных и приобретённых ресурсов их сельских экономик.

Меры и проекты необходимо консолидировать в специальной региональной целевой программе по восстановлению деградирующих сельских экономик. Отметим, что к реализации таких программ возможно привлечение федерального софинансирования (в рамках федеральных инициатив по развитию моногородов (Минэкономики РФ), развитию традиционных для территорий видов сельскохозяйственного производства, а также производства, имеющего существенное значение для социально-экономического развития субъекта РФ (Минсельхоз РФ)).

3.2 Разработка основных положений функционально-сбалансированной концепции развития сельской экономики субъекта РФ с инструментарием для оценки результативности управления

Результаты анализа состояния сельской экономики субъекта РФ, выявления факторных признаков, способствующих созданию благоприятных условий для сельского населения, позволяют перейти к продуцированию концепции развития. Концепция в данном случае представляется как свод цели и задач, а также целевых направлений, взаимосвязанных по функциям, достижению которых служат, и позволяющих обеспечить необходимое улучшение социально-экономического положения сельского населения. Создание концепции развития сельской экономики именно на уровне субъекта РФ оправдано высокой степенью участия государственного блока в управлении сельскими экономиками муниципальных районов, основные механизмы которого сконцентрированы на региональном уровне (анализ бюджетной обеспеченности показал, что бюджеты всех сельских муниципальных районов Оренбургской области являются дотационными).

Опираясь на результаты предыдущих этапов нашего исследования, мы сформулировали *цель* развития сельской экономики Оренбургской области как открытой экономической системы, включающей в себя сельские экономики муниципальных районов. На наш взгляд, она заключается в *создании условий для сохранения и увеличения численности населения сельских территорий Оренбургской области*. С учётом содержания комплекса агрегатов для оценки социально-экономического положения сельского населения [98] считаем обоснованным установление следующих *задач* развития:

1. Повышение уровня материального благосостояния сельского населения, создание условий для постоянного улучшения его материальных возможностей.

2. Укрепление инфраструктуры сельских территорий с созданием экономических условий для предоставления общественных благ и повышения степени их использования сельским населением.

3. Создание экономических условий для социальной адаптации, познавательной деятельности, эстетического удовлетворения, защищённости и отсутствия стеснения целеполагания сельского населения.

4. Сохранение и укрепление источников формирования благ для будущих поколений сельских жителей.

Сформулированные цель и задачи являются в достаточной степени универсальными и могут быть рекомендованы к применению в разработке концепций развития сельских экономик других субъектов РФ данной типической группы.

Важное условие достижения целостности продуцируемой концепции – её соответствие функциям сельской экономики. При выполнении условия используем данные таблицы 1.6 для обоснования состава и содержания целевых направлений развития. Ключевым принципом, который необходимо использовать на данном этапе, является принцип преемственности, предполагающий учёт тех приоритетов, которые определены ранее, уже реализуются подсистемой управления.

Такие приоритеты, как правило, закреплены в стратегии развития субъекта РФ, а также действующих целевых программах. Оценка существующих целевых направлений развития сельской экономики Оренбургской области, проведённая с использованием содержания принятых и реализуемых областных целевых программ, позволила

нам заключить, что в целом они соответствуют функциям сельской экономики (см. Приложение Л, таблица Л.1) и могут служить исходной базой разрабатываемой концепции. Вместе с тем, анализ, осуществлённый с использованием представленного в п. 1.3 методического обеспечения, позволил нам обосновано заключить, что состав приоритетов не является функционально-сбалансированным (см. табл. 3.6), так как:

а) не выполняется обязательное условие функционального балансирования (в теле матрицы не всем функциям сопоставлены конкретные целевые направления развития);

б) не выполняется основное правило функционального балансирования (так как субъект РФ относится к типической группе «Разочарования», то для него приоритетными являются (см. п. 2.3, табл. 2.13) группа общественных функций Б, но $K_6 < K_7$).

Таким образом, по результатам анализа данных, представленных в табл. 3.6, нами сделан вывод о необходимости включения в продуцируемую концепцию развития сельской экономики субъекта РФ в дополнение к ранее принятым новым целевым направлениям. Источниками их формирования стали для нас результаты анализа состояния сельской экономики субъекта РФ и выявления факторных признаков улучшения социально-экономического положения его сельского населения (п. 3.1), в первую очередь, совокупность приоритетов $N_1 - N_{10}$ (см. табл. 3.7). В ходе последовательной идентификации и сопоставления целевых направлений с функциями сельской экономики, а также последующего уточнения содержания приоритетов мы достигли функциональной сбалансированности их состава (см. табл. 3.5).

Комментируя процесс формирования содержания таблицы 3.7, отметим следующее. Сопоставив состав приоритетов N_j с S_i , мы пришли к выводу, что приоритет N_3 частично реализуется в S_7 и S_8 , где предусмотрен ежегодный (2008–2012 гг.) ввод в эксплуатацию от 365 до 450 тыс. га орошаемых земель и закладка от 107 до 185 га многолетних насаждений. Однако результаты, полученные в п. 3.1, указали на необходимость выделения N_3 в качестве самостоятельного приоритета, что предполагает осуществление комплексного управленческого воздействия для его реализации. Выявлено единство направленности приоритетов N_7 и S_1 , а также N_8 и S_2 , ориентирующих на создание лучших жилищных условий для населения,

Таблица 3.6 – Анализ функциональной сбалансированности принятых ранее целевых направлений, связанных с развитием сельской экономики

А. Группа <i>государственных</i> функций сельской экономики			
Обеспечение управляемости хозяйства и общества	Сохранение признаков государства (в т.ч. территории, общества)		Экономическое и политическое укрепление
S_9	—		S_7, S_8
Целевые направления, соответствующие функциям группы А			$K_a = 3$
Б. Группа <i>общественных</i> функций сельской экономики			
Условия для общения, коммуникации	Создание общественных благ	Атрибуты общества (традиций, ценности)	Институты общественного управления
S_3	S_2, S_{12}	—	S_{11}
Целевые направления, соответствующие функциям группы Б			$K_b = 4$
В. Группа <i>коллективных</i> функций сельской экономики			
Достижение объединяющей цели коллектива	Реализация объединенных ресурсов и возможностей		Встраивание в общество
—	S_7, S_8		—
Целевые направления, соответствующие функциям группы В			$K_b = 2$
Г. Группа <i>личностных</i> функций сельской экономики			
Условия для самовоспроизводства	Условия для физиологического развития	Условия для культурного развития	Условия для самореализации
S_4	S_1, S_4	S_5	S_6, S_8, S_{10}
Целевые направления, соответствующие функциям группы Г			$K_r = 6$

S_i – приоритеты развития сельской экономики, принятые в действующих целевых программах, $i = 1 \dots 12$ (см. Приложение Л, таблица Л.1).

Отражены сокращённые обозначения функций, полностью содержание функций представлено в табл. 1.6.

Составлено автором.

развитие обеспечивающего сетевого хозяйства, что свидетельствует о высокой значимости решения указанной проблемы для улучшения социально-экономического положения сельского населения. В этой связи, обоснованным и своевременным считаем начало реализации с 2011 г. новой областной целевой программы «Стимулирование

Таблица 3.7 – Анализ функциональной сбалансированности с учётом вновь разработанных целевых направлений

А. Группа <i>государственных</i> функций сельской экономики			
Обеспечение управляемости хозяйства и общества	Сохранение признаков государства (в т.ч. территории, общества)	Экономическое и политическое укрепление	
S_9	P_1	$S_7, S_8, N_3, N_9, N_{10}$	
Целевые направления, соответствующие функциям группы А			$K_a = 7$
Б. Группа <i>общественных</i> функций сельской экономики			
Условия для общения, коммуникации	Создание общественных благ	Атрибуты общества (традиций, ценности)	Институты общественного управления
S_3, P_3	S_2, S_{12}, N_6, N_8	P_2	S_{11}, P_4
Целевые направления, соответствующие функциям группы Б			$K_b = 9$
В. Группа <i>коллективных</i> функций сельской экономики			
Достижение объединяющей цели коллектива	Реализация объединенных ресурсов и возможностей	Встраивание в общество	
N_5, N_9	S_7, S_8, N_4	N_2	
Целевые направления, соответствующие функциям группы В			$K_v = 6$
Г. Группа <i>личностных</i> функций сельской экономики			
Условия для самовоспроизводства	Условия для физиологического развития	Условия для культурного развития	Условия для самореализации
S_4, N_6	S_1, S_4, N_6, N_7	S_5, N_6	S_6, S_8, S_{10}, N_1
Целевые направления, соответствующие функциям группы Г			$K_r = 9$

N_j – целевые направления, сформированные в п. 3.1, $j = 1 \dots 10$;

P_l – целевые направления, сформированные по итогам анализа, направленного на выявление факторных признаков улучшения социально-экономического положения сельского населения и результатам полевых исследований, $l = 1 \dots 4$.

Составлено автором.

развития жилищного строительства в Оренбургской области в 2011 – 2015 годах». Программа включает 6 подпрограмм, призванных обеспечить реализацию комплексного управленческого воздействия для гарантированного достижения заявленных приоритетов (от развития системы градорегулирования, вовлечения земельных участ-

ков под жилищное строительство, до обеспечения их необходимой инфраструктурой, а также обеспечения региональной поддержки ипотечного кредитования). Приоритет N_6 частично уже реализуется согласно S_4 и S_5 , с 2011 г. его поддержка усилена с принятием программы «Модернизация здравоохранения Оренбургской области на 2011–2012 годы», а также с началом реализации внепрограммных мер государственной поддержки семей, имеющих детей.

Наличие выявленных сходств и соответствий, на наш взгляд, свидетельствует о том, что в целом действующей подсистемой управления сельской экономикой Оренбургской области приоритеты развития определены достаточно верно. Вместе с тем, не имеют соответствий (аналогов) в множестве S_i приоритеты N_1, N_2, N_4, N_5 . Приоритет S_8 хотя и направлен на укрепление базовых отраслей сельской экономики, однако, не декларирует преимущественную поддержку крупных и средних сельскохозяйственных организаций как N_9 , который целесообразно рассматривать в качестве нового самостоятельного приоритета. Кроме того, опираясь на выводы, полученные по итогам анализа типической группы «Разочарования», мы считаем обоснованным для обеспечения реализации функции по созданию условий для сохранения и развития основных атрибутов общества включение в число приоритетов направления P_1 – «создание дополнительных экономических условий для поддержки и развития казачьих обществ и других самобытных социально-культурных групп населения территорий (в т.ч. коренных, малочисленных)». Для обеспечения реализации функции государства по сохранению основных признаков (в т.ч. общества, территории) включение в число приоритетов P_2 – «разработка специальных целевых программ по поддержке и развитию территорий, в которых социально-экономическое положение сельского населения является наименее привлекательным» (см. п. 3.1 табл. 3.2, 5 группа муниципальных районов). С учётом первичных данных, полученных в ходе анкетирования более 1800 сельских жителей Оренбургской области в период, соответствующий анализируемым социально-экономическим изменениям [264], нами сформулированы дополнительные целевые направления:

– P_3 – совершенствование информирования сельского населения посредством информационных носителей, характеризующихся возможностью оперативного размещения местной информации;

– P_4 – создание условий для укрепления и развития общественных (некоммерческих) объединений, в том числе объединений сельских муниципалитетов, а также объединений представителей делового блока подсистемы управления сельской экономикой.

Включение в матрицу (см. табл. 3.7) приоритетов N_1-N_{10} и P_1-P_4 позволило обеспечить соответствие совокупности целевых направлений основному правилу функционального балансирования и достичь целостности представления об основных путях улучшения социально-экономического положения сельского населения Оренбуржья. Отметим, что представленная матрица приоритетов в дальнейшем может совершенствоваться, при этом в среднесрочной перспективе она охватывает все основные факторные признаки, которые влияют на изменение численности сельского населения, соответствуя, таким образом, принципу необходимости и достаточности.

Распределение целевых направлений (совокупностей S_i , N_j , P_l) не только в пространстве функций, но и в пространстве задач (см. Приложение Л, таблица Л.2), позволяет получить ключ для разработки функционально-сбалансированной концепции и консолидированных целевых программ развития сельской экономики Оренбургской области. Указанный ключ целевых направлений в отличие от линейного «дерева целей и задач», представляет собой двумерный аналитический инструмент, который характеризуется наглядностью и концептуальностью представления управленческой информации. С его использованием нами разработан проект базового раздела концепции развития сельской экономики Оренбургской области (см. Приложение М). На основе выводов, полученных по итогам анализа п. 3.1, мы разработали регрессионную модель, раскрывающую взаимосвязь изменения объёмов инвестиций в основной капитал от изменения численности сельского населения:

$$y = -359946 + 29881,3 \cdot x, \quad (6)$$

где y – объём инвестиций в основной капитал (2010 г.), тыс. руб.;

x – численность сельского населения (2010 г.), тыс. чел.

Полученное значение коэффициента детерминации составило более 0,85, качественные характеристики модели и коэффициентов регрессии высокие, классические условия регрессионного анализа выполнены (см. Приложение Н). Таким образом, исходя из пред-

положения о том, что выявленная закономерность будет иметь место в будущем периоде, расчётным путем мы определили величину экономического эффекта при достижении целевого ориентира концепции – увеличение численности сельского населения с 817,6 тыс. человек (на 2011 г.) до 920 тыс. человек (уровень 2002 г.), который будет эквивалентен не менее 3 млрд руб. дополнительного объёма инвестиций в основной капитал сельской экономики Оренбургской области ежегодно.

Для корректировки хода реализации концепции развития сельской экономики необходимо использовать результаты мониторинга социально-экономического положения сельского населения, позволяющие своевременно получать информацию о достигнутых изменениях.

Связующим звеном целеполагания и управления с получаемыми и оцениваемыми результатами должны стать квалиметрические модели оценки социально-экономического положения сельского населения. Увязать систему социально-экономических показателей качества жизни с системой принятия решений предлагали еще в 60-х годах XX в. американские ученые Б. Гросс, А. Спрингер, Г. Клейгс [123]. На уровне управления социально-экономическими системами масштабов страны предложение не получило своего развития, так как делало содержание комплекса показателей качества жизни зависимым от политических решений. На уровне же управления локальными социально-экономическими системами, к которым мы относим сельскую экономику конкретной сельской территории, применение такого подхода считаем обоснованным и целесообразным.

При формировании комплекса показателей оценки уровня и качества жизни как ключевых элементов социально-экономического положения сельского населения мы воспользовались авторской методикой, практическая реализация которой позволила получить следующие результаты (по этапам).

1. В качестве логической структуры обобщенного показателя «Социально-экономическое положение населения» использована: $CЭП = УЖ + СИ + РР$. Выделено три агрегированных (комплексных) показателя: агрегированный показатель уровня жизни (*УЖ*); агрегированный показатель наличия и состояния социальной и инженерной инфраструктур, а также степени их использо-

вания (*СИ*); агрегированный показатель результатов реализации социально-экономических процессов (*РР*). Два последних агрегированных показателя характеризуют качество жизни сельского населения.

2. В результате декомпозиции агрегированных показателей, в процессе которой учитывались возможности сбора социально-экономической информации в необходимом территориальном аспекте, установлено, что единичными показателями, раскрывающими содержание агрегированных показателей, могут являться:

– для агрегированного показателя *УЖ* – размер среднемесячной заработной платы, среднедушевые денежные доходы населения, другие показатели уровня жизни сельского населения, собираемые и публикуемые органами государственной статистики РФ (см. Приложение П);

– для агрегированных показателей качества жизни:

по показателю *СИ* – относительные показатели обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры, показатели интенсивности использования таких объектов населением;

по показателю *РР* – показатели рождаемости, трудоустройства, численность учащихся образовательных учреждений, количество правонарушений, показатели здоровья, образования, культуры и др.

Информационная база оценки показателей качества жизни (*СИ* + *РР*) представлена в таблице 3.8.

Особое внимание при определении конкретных единичных показателей качества жизни уделялось показателям, соответствующим приоритетам развития (N_j , S_i , P_l). Кроме того, активно использовались результаты анализа первичной информации, позволяющей учесть признаки качества жизни, особое значение которых выделено самим населением конкретной сельской территории в ходе полевого исследования. Так, в частности, анализ результатов выполненного при нашем участии научного исследования в рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года», позволил нам сделать вывод о том, что одними из ключевых индикаторов качества жизни сельского населения Оренбургской области в среднесрочной перспективе, в числе прочих, могут служить показатели, характеризующие:

– состояние водоснабжения сельских поселений (для *СИ*);

– создание дополнительных рабочих мест (для *РР*).

Таблица 3.8 – Информационная база оценки качества жизни

Элементы уточнённого содержания категории «качество жизни»		Рекомендуемая информационная база для проведения оценки (по группам)
<i>СИ</i>	Присутствие самой возможности (качественной) использования социальных факторов, присутствие признаков (и количественное выражение данных признаков) наличия социальных факторов, направленных на удовлетворение нематериальных потребностей человека, степень использования социальных факторов	Показатели наличия и состояния социальной и инженерной инфраструктур, обеспечивающих общие условия функционирования общества (<i>СИИ</i>)*
		Показатели степени использования социальной и инженерной инфраструктур (<i>ИИ</i>)
<i>РР</i>	Результаты реализации социальных процессов, не связанных с удовлетворением материальных потребностей	Показатели результатов реализации социальных процессов: показатели результатов социальной адаптации (<i>СА</i>), показатели результатов познавательной деятельности (<i>ПД</i>), показатели результатов эстетического удовлетворения (<i>ЭУ</i>), показатели результатов поведения в условиях защищённости и отсутствия стеснения целеполагания (<i>СБ</i>)

* В скобках представлено условное обозначение показателей соответствующей группы.

Разработано автором.

3. Корреляционно-регрессионный анализ совокупностей показателей позволил осуществить обоснованный выбор наиболее значимых единичных показателей для каждого агрегированного показателя. В качестве результирующих признаков использованы численность населения и её изменение. С учётом предъявляемых требований к изменчивости уровня показателя в течение периода реализации управленческого воздействия (но не более 1 года), а также тесноты корреляционных взаимосвязей показателей для сельских экономик Оренбургской области нами выделен следующий состав единичных показателей:

– по *УЖ* – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций (чел.), число легковых автомобилей на 1000 человек населения (шт.), оборот розничной торговли на душу населения (тыс. руб.); объём платных услуг на душу населения (тыс. руб.);

– по *СИ* – доля автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, число больничных коек (шт.), число учреждений культурно-досугового типа (шт.); благоустройство жилищного фонда центральным отоплением и водопроводом (в процентах к общей площади);

– для агрегированного показателя результатов реализации социально-экономических процессов (*РР*) по составляющим:

СА – число родившихся на 1000 жителей (чел.), число прибывших на 1000 жителей (чел.);

ПД – численность детей в дошкольных образовательных учреждениях (чел.), численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений (чел.), количество созданных дополнительных рабочих мест (шт.)¹;

ЭУ – численность занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах (человек), удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях (процент);

СБ – число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей (шт.), количество смертей по причине самоубийства на 100 000 жителей (случаев).

В агрегирующий показатель уровня жизни единичные показатели включаются равновесно. Продуцированная базовая локальная модель оценки качества жизни населения представлена в Приложении Р (таблица Р.1).

4. Целевые значения единичных показателей установлены на уровне лучших из фактически достигнутых для сельских экономик Оренбургской области в анализируемом периоде. Для обеспечения сопоставления достигнутых изменений в динамике дополнительно использованы значения максимумов/минимумов 2002 г.

5. Рассчитаны относительные значения единичных показателей и установлено совокупное влияние указанных показателей (по группам) на результирующий признак – численность сельского населения.

6. Рассчитаны значения агрегированных показателей, в процессе расчётов использован метод средней геометрической взвешенной, в качестве весов – нормализованные значения коэффициентов парной

¹ Показатель включён с 2009 г.

корреляции среднего значения показателей по соответствующим группам с результирующим признаком. Результаты представлены в Приложении Р (таблица Р.2).

7. Определены значения обобщённого показателя социально-экономического положения сельского населения каждого их муниципальных районов Оренбургской области в период 2002–2010 гг. (см. табл. 3.9). Сформирован кумулятивный рейтинг муниципальных районов по изменению социально-экономического положения сельского населения с 2002 по 2010 гг.

Таблица 3.9 – Рейтинг муниципальных районов по изменению социально-экономического положения сельского населения

Муниципальные районы Оренбургской области	<i>СЭП</i> , 2002 г.	<i>СЭП</i> , 2005 г.	<i>СЭП</i> , 2010 г.	Изменение Δ <i>СЭП</i> , 2010–2002 гг.	Рейтинг по изменению <i>СЭП</i>
1	2	3	4	5	6
Абдулинский	0,215	0,280	0,526	0,310	30
Адамовский	0,448	0,554	0,802	0,354	18
Акбулакский	0,416	0,505	0,734	0,317	27
Александровский	0,398	0,540	0,792	0,395	9
Асекеевский	0,367	0,496	0,691	0,324	25
Беляевский	0,408	0,501	0,684	0,276	33
Бугурусланский	0,384	0,474	0,760	0,375	12
Бузулукский	0,472	0,594	0,812	0,339	23
Гайский	0,355	0,432	0,849	0,495	2
Грачёвский	0,465	0,537	0,776	0,311	29
Домбаровский	0,373	0,478	0,735	0,362	15
Илекский	0,364	0,527	0,789	0,425	7
Кваркенский	0,373	0,443	0,726	0,354	19
Красногвардейский	0,496	0,588	0,857	0,361	17
Кувандыкский	0,359	0,442	0,658	0,299	31
Курманаевский	0,454	0,541	0,820	0,366	14
Матвеевский	0,352	0,483	0,738	0,386	11
Новоорский	0,466	0,592	0,900	0,434	6
Новосергиевский	0,520	0,691	0,963	0,443	5
Октябрьский	0,472	0,567	0,819	0,348	21

Продолжение табл. 3.4

1	2	3	4	5	6
Оренбургский	0,728	0,979	1,441	0,713	1
Первомайский	0,421	0,583	0,884	0,463	3
Переволоцкий	0,484	0,623	0,832	0,347	22
Пономарёвский	0,398	0,513	0,710	0,312	28
Сакмарский	0,424	0,572	0,817	0,392	10
Саракташский	0,478	0,639	0,930	0,452	4
Светлинский	0,419	0,520	0,718	0,298	32
Северный	0,397	0,551	0,769	0,372	13
Соль-Илецкий	0,386	0,457	0,708	0,322	26
Сорочинский	0,424	0,439	0,667	0,243	35
Ташлинский	0,466	0,597	0,816	0,350	20
Тоцкий	0,453	0,556	0,859	0,406	8
Тюльганский	0,485	0,581	0,809	0,325	24
Шарлыкский	0,446	0,552	0,807	0,362	16
Ясенский	0,227	0,284	0,491	0,264	34
Максимум (Max)	0,728	0,979	1,441	0,713	x
Минимум (Min)	0,215	0,280	0,491	0,243	x
Коэф. вариации (<i>V</i>)	20,02	21,45	18,88	22,46	x

Для сопоставимости показателей использованы максимумы/минимумы 2002 г. Рассчитано автором.

8. Для пространственного сравнения социально-экономического положения сельского населения муниципальных районов Оренбургской области в 2010 г. в значениях соответствующего периода осуществлены расчёты его величины с использованием максимумов/минимумов 2010 г. Фрагмент исходных данных и результаты расчётов представлены в Приложении Р (таблицы Р.4, Р.5).

Анализ данных таблицы 3.9 позволяет сделать вывод о том, что в целом сельская экономика обеспечивает улучшение социально-экономического положения во всех муниципальных районах. При этом явно выделяются лидеры – Оренбургский, Новосергиевский, Саракташский районы, а также аутсайдеры – Ясенский, Абдулинский районы. Получены количественные оценки не только состояния, но и изменения социально-экономического положе-

ния сельского населения как результата управления соответствующими сельскими экономиками, которые, в частности, позволяют характеризовать как успешный управленческий опыт Гайского, Первомайского, Новоорского и других районов, а также выделить районы, где подсистема управления нуждается в скорейшем совершенствовании.

Следует отметить, что в исследуемом периоде сельские экономики 17 муниципальных районов ухудшили свои относительные позиции по *СЭП* (см. Приложение Р, таблица Р.2). Наиболее значительно позиции в рейтинге снизили Сорочинский, Тюльганский, Беляевский районы. Результаты расчётов призваны служить объективной основой для принятия решений по совершенствованию соответствующих подсистем управления, внесению корректировок в действующие целевые программы.

На основе анализа изменений значений составляющих агрегатов, их декомпозиции, можно установить причины сложившегося социально-экономического положения, факторы, способствующие сдерживанию его улучшения. Анализ данных таблицы Р.1 Приложения Р позволяет сделать вывод о том, что сдерживающими для улучшения социально-экономического положения сельского населения являются факторы, связанные с наличием и состоянием социальной и инженерной инфраструктур, а также степенью их использования (*ИС*). Изменение значения по данному агрегированному показателю в исследуемом периоде в 20 случаях из 35 является отрицательным, то есть в 20 муниципальных районах значение агрегированного показателя *ИС* ухудшилось. При разработке консолидированных целевых программ следует обращать на данный факт особое внимание.

Полученные с использованием авторской методики результаты оценки социально-экономического положения сельского населения Оренбургской области характеризуются высокой объясняющей способностью по отношению к изменениям численности сельского населения (см. табл. 3.10).

Анализ данных таблицы 3.10 позволяет сделать вывод о том, что в последние годы изменения численности сельского населения больше коррелируют с изменениями качества жизни. Следовательно, население обращает внимание не только на наличие материальных возможностей по приобретению благ, но и необходимых условий

Таблица 3.10 – Коэффициенты корреляции расчётных значений агрегированных показателей с изменениями численности сельского населения

Показатели	2002 г.	2005 г.	2010 г.
Уровень жизни (<i>УЖ</i>)	0,718	0,737	0,683
Качество жизни (<i>СИ + РР</i>)	0,693	0,817	0,902
Социально-экономическое положение (<i>СЭП</i>)	0,775	0,845	0,875

Рассчитано автором

для их использования, в том числе: условий для оздоровления, занятий спортом, условий организации досуга, состоянию преступности, возможностям въезда/выезда с сельской территории в любое время года и т.д. Это эмпирически подтверждает многофункциональность сельской экономики, без обеспечения которой развитие любого отдельного вида деятельности в сельской местности находится под угрозой.

3.3 Создание системы мониторинга ресурсов и результатов управления многофункциональной сельской экономикой

Принятие решений по управлению сельской экономикой должно базироваться на полной и актуальной экономической информации, позволяющей дать всестороннюю объективную оценку состоянию имеющихся ресурсов и достигнутых ранее результатов управления. Обеспечить получение необходимых данных позволяет организация и осуществление мониторинга за состоянием сельской экономики. Понятие «мониторинг» (от лат. *monitor* – напоминающий, надзирающий) в экономике и управлении отождествляется не просто с непрерывным наблюдением за экономическими объектами, но и с первичным анализом их деятельности [75]. Снижение стоимости аппаратного обеспечения, повышение скорости передачи данных, появление интуитивно понятного общесистемного программного обеспечения создало необходимые предпосылки для масштабного внедрения информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в практику управления сельскими экономиками [43].

Внедрение информационных технологий в управление базовыми видами деятельности в сельской экономике России координирует Министерство сельского хозяйства РФ. В реализуемой под его управлением ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года» предусмотрены мероприятия по улучшению информационно-консультационного обслуживания сельского населения, основная часть которого по оценке, представленной в программе, «живёт в условиях ограниченного информационного поля или вообще находится в информационной изоляции» [24]. До 2010 г. выполнялась специальная целевая программа ведомства «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008–2010 годы)» [25], исходя из достижения целевых значений показателей которой, в 2010 г. доля муниципальных органов управления АПК, использующих функциональные возможности, предоставляемые Единой системой информационного обеспечения АПК, составляет порядка 50 %. Таким образом, на основе представленных данных можно сделать вывод о том, что доступность отраслевой технико-экономической и социально-экономической информации посредством ИКТ для сельского населения, делового и муниципального блоков подсистемы управления сельской экономикой РФ остаётся низкой [55].

Мы провели сравнительную оценку блоков подсистемы управления по наличию ресурсов и возможностей для создания и ведения информационной системы мониторинга. Анализ итогов оценки, представленных в табл. 4.4, позволяет сделать вывод о том, что наиболее предпочтительным для организации мониторинга ресурсов и результатов управления сельской экономикой посредством ИКТ является использование муниципального блока подсистемы управления в качестве базового.

Преимущества муниципального блока обусловлены наличием возможностей предоставлять наиболее полную и актуальную информацию о конкретной сельской экономике, непосредственной близостью к первоисточникам и основным потребителям информации. Важным условием организации мониторинга посредством ИКТ является привлечение административных, инвестиционных и кадровых ресурсов государственного блока, а также ресурсов делового и общественного блоков подсистемы управления сельской экономикой.

Таблица 3.11 – Ресурсы и возможности организации мониторинга

Критерии	Блоки подсистемы управления сельской экономикой					
	государственный		муниципальный		деловой	общественный
	федеральный	региональный	муниципальные районы	сельские поселения		
Наличие ресурсов, в т.ч.:	+++	+++	++	–	++	+
кадровых (в т.ч. специалисты по ИКТ)	+	+	+	–	+	–
инвестиционных	+	+	+	–	+	+
административных	+	+	–	–	–	–
Наличие возможностей оперативного получения и предоставления необходимой информации, в т.ч.:						
о внутренних ресурсах	+	+	+++	+++	+++	+
о ценах и конъюнктуре рынков	–	–	+	+	+	+
другой первичной информации	+	+	+	+	+	–
	–	–	+	+	+	+
Общая оценка	++++	++++	+++++	+++	+++++	+++

«+» и «–» – наличие/отсутствие соответствующих ресурсов или возможностей.
Составлено автором.

Исходя из принципа соответствия целевому назначению, структура информационной системы мониторинга сельской экономики должна состоять из двух основных модулей:

- 1) модуль «мониторинг ресурсов сельской экономики»;
- 2) модуль «мониторинг социально-экономических процессов».

Учитывая состав ресурсов сельской экономики, предложенный в комплексе её идентификации (п. 1.2), считаем научно обоснованным формирование содержания модуля «мониторинг ресурсов сельской экономики» согласно структуре, представленной в рисунке 3.6.

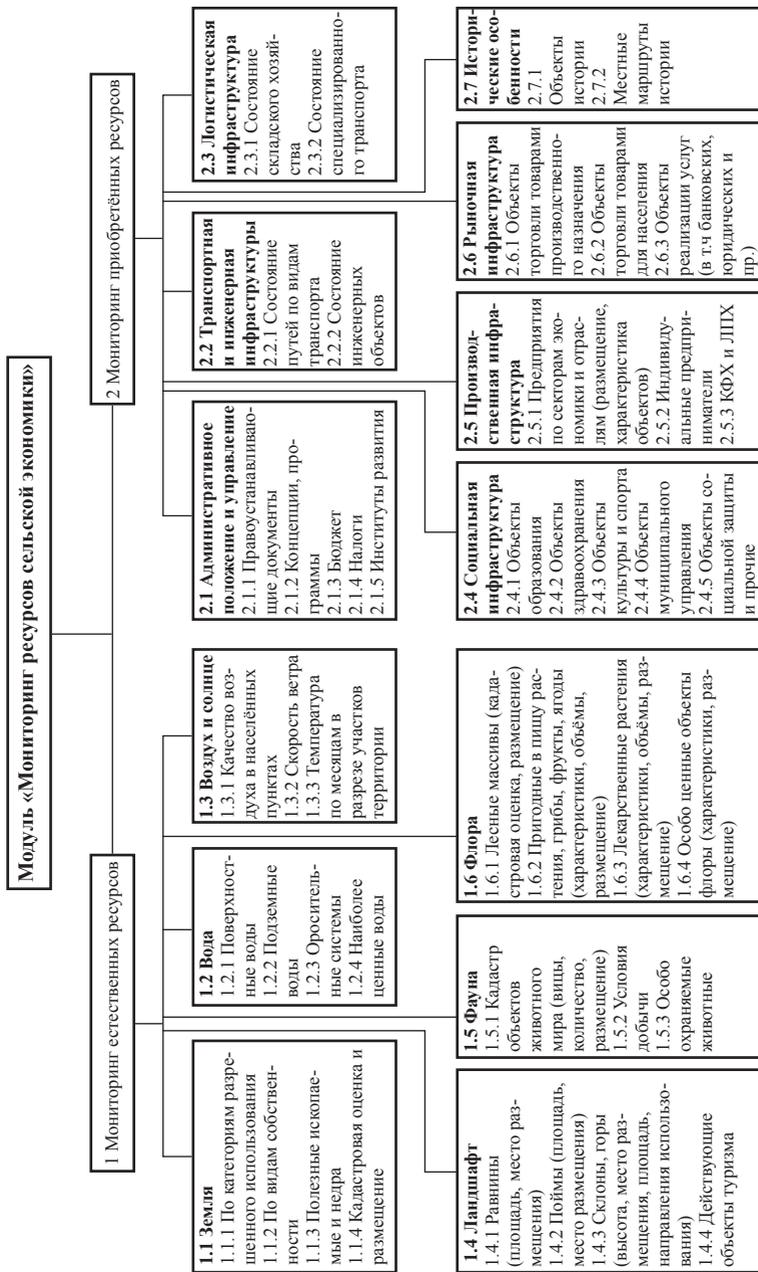


Рис. 3.6 – Структура модуля «Мониторинг ресурсов сельской экономики»

Указанная структура обеспечивает наглядное комплексное представление о содержании базы данных модуля и способствует устранению неопределённости в процессе автоматизации, разработки программного обеспечения информационной системы мониторинга. Важным условием успешного использования модуля является чёткая привязка информации к местности с применением геоинформационных технологий. Каждый блок модуля должен содержать не только наиболее полную информацию о количестве и качестве соответствующих ресурсов, точном месте их размещения, собственниках, но и результаты экономической оценки ресурсов, которая позволяет сопоставить вклады различных ресурсов в формирование общего экономического результата сельской экономики.

Важным условием корректного информационного наполнения содержания модуля является использование научно обоснованного методического обеспечения ресурсов сельской экономики. Основные методы экономической оценки ресурсов систематизированы нами с использованием морфологической матрицы (см. табл. 3.12).

Комментируя содержание таблицы 3.12, отметим, что благодаря использованию приемов морфологического анализа нам удалось не только упорядочить существующие (распространенные) методы экономической оценки ресурсов сельской экономики, но и выявить малоиспользуемые, предложить новые (выделены курсивом). Все представленные методы формируют методическую основу информационной системы мониторинга.

Для иллюстрации возможностей методического обеспечения с использованием одного из методов («экспертный по результатам»), мы осуществили оценку ресурсов, используемых в базовом производстве, на примере фермерских хозяйств Оренбургской области. Экспертный опрос проводился в марте 2012 г., в нём приняли участие 48 экспертов – глав крестьянских (фермерских) хозяйств, представляющие 27 муниципальных районов Оренбургской области. Результаты экспертной оценки приведены в таблице 3.13 и Приложении С (см. табл. С.1).

В таблице 3.13 кумулятивная средняя оценка определена как сумма средней арифметической с разностью моды и медианы; коэффициент согласованности оценок как частное от деления количества оценок, совпадающих с медианой и двумя соседними с ней местами, на общее количество оценок [30]. По результатам экспертной оценки

Таблица 3.12 – Матрица методов экономической оценки ресурсов сельской экономики

Предмет Способ	Затраты (на создание, поиск, добычу, использование или восстановление)	Затраты и результат (комбинированный)	Результат (новый ресурс, средство производства, предмет потребления)
Учётный	Оценка стоимости ресурса по учётной стоимости затрат	Оценка по разности учётной стоимости полученных результатов и осуществлённых затрат	Оценка по учётной стоимости полученных от использования ресурса результатов
Рыночный	<i>Оценка по стоимости затрат, определённой на основании рыночных цен их элементов</i>	<i>Оценка по разности рыночной стоимости затрат и результатов</i>	Оценка по стоимости результатов, определённой в ходе открытых торгов, тендера, аукциона
Расчётно-нормативный	Оценка стоимости ресурса по рассчитанным нормативам, таксам затрат, ущерба, потерь	Оценка по разности нормативной стоимости затрат и результатов	Оценка по рассчитанной нормативной стоимости результатов
Экспертный	Экспертная оценка стоимости затрат	<i>Оценка по разности сопоставимых экспертных оценок затрат и результатов</i>	Экспертная оценка стоимости результатов
Аналогии	Оценка стоимости затрат на основе сходства с ресурсами, затраты на которые имеют стоимостную оценку	<i>Оценка по разности стоимостной оценки результатов и затрат аналогичных ресурсов</i>	Оценка стоимости результатов на основе сходства с ресурсами, результаты использования которых имеют стоимостную оценку
Альтернативы	Оценка по стоимости затрат на альтернативное использование ресурсов или по стоимости затрат на привлечение альтернативных ресурсов	<i>Оценка по разности стоимостей результатов и затрат, определённой способом альтернатив</i>	Оценка по стоимости результатов лучшего из альтернативных вариантов использования ресурса, результатов использования альтернативных ресурсов
Комбинированный	Оценка по стоимости затрат, определённой комбинированным способом	Оценка по разности стоимостей результатов и затрат, определённых комбинированным способом	Оценка по стоимости результатов, определённой комбинированным способом

Разработано автором

Таблица 3.13 – Оценка вклада в результат производства продукции/услуг (2011 г.)

Показатели	\bar{x}	Me	Mo	σ	V	μ	A	η	$\eta_{уд}$
Наличия и качества естественных ресурсов	33,8	30	30	22,0	65,0	0,3	1,3	33,8	38,8
Наличия и качества ресурсов, созданных человеком	30,5	30	30	17,3	56,7	0,3	0,7	30,5	35,1
Умения использовать ресурсы сельской экономики	20,1	19	10	13,8	68,6	0,2	0,9	11,1	12,7
Влияния внешних факторов (экономических, политических и пр.)	16,7	15	10	10,5	62,8	0,5	0,7	11,7	13,4

где \bar{x} – средняя арифметическая простая;

Me – медиана;

Mo – мода;

σ – стандартное отклонение;

V – коэффициент вариации;

μ – коэффициент согласованности оценок;

A – коэффициент асимметрии;

η – кумулятивная средняя оценка, $\eta_{уд}$ – то же, удельный.

можно сделать вывод о том, что вклад в результат производства наличия и использования естественных ресурсов составляет 38,8 %; наличия и использования ресурсов, созданных человеком – 35,1 %; умения использовать ресурсы – 12,7 %; внешних факторов – 13,4 %. Учитывая, что средняя стоимостная оценка результата производства фермерских хозяйств в 2011 г. составила 3 млн руб., расчетная стоимостная оценка вкладов естественных ресурсов равна 1,164 млн руб., ресурсов, созданных человеком – 1,053 млн руб., умения использовать ресурсы – 0,381 млн руб., внешних факторов – 0,402 млн руб. Распространение оценки вклада в результат производства базовой отрасли сельской экономики субъекта РФ в целом, позволяет получить следующие стоимостные оценки (2011 г.):

– естественных ресурсов – 27870,7 млн руб.;

– ресурсов, созданных человеком – 25141,1 млн руб.

Таким образом, применение метода позволяет получить количественную оценку ресурсов, что крайне важно для поддержки принятия решений по управлению сельской экономикой.

Содержание модуля «мониторинг социально-экономических процессов» формируется комплексами показателей уровня и качества жизни, а также показателями, необходимость включения которых определяется действующими нормативно-правовыми актами, целевыми программами различных уровней. Особым блоком показателей являются показатели, включаемые в информационную систему мониторинга в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 г. № 758-р). В соответствии с последним главы местных администраций муниципальных районов должны ежегодно не позднее 1 мая предоставлять в высший орган исполнительной власти соответствующих субъектов РФ доклады о достигнутых значениях 143 показателей, по которым оценивается эффективность деятельности органов местного самоуправления. Предметом оценки являются результаты деятельности органов местного самоуправления по следующим направлениям (количество показателей указано в скобках):

1) экономическое развитие (в т.ч.: дорожное хозяйство и транспорт (9), развитие малого и среднего предпринимательства (7), улучшение инвестиционной привлекательности (7), сельское хозяйство (5), доходы населения (2));

2) здравоохранение и здоровье населения (24);

3) дошкольное образование (12);

4) общее и дополнительное образование (36);

5) физическая культура и спорт (3);

6) жилищное строительство и обеспечение граждан жильем (4);

7) жилищно-коммунальное хозяйство (12);

8) организация муниципального управления (22).

Ещё одним блоком показателей мониторинга социально-экономических процессов должен являться блок показателей паспорта муниципальных образований, формируемый Федеральной

службой государственной статистики РФ. В состав паспорта входит 338 показателей 27 групп (см. Приложение С, табл. С.2) [27].

Анализ состава показателей предыдущих двух блоков позволяет сделать вывод о том, что:

- они в значительной степени ориентированы на мониторинг внешних управленческих воздействий;

- не включают показатели структуры сельского населения, результатов деятельности домашних хозяйств, розничной торговли;

- не включают показатели, характеризующие структуру сельской экономики, результаты деятельности её отдельных отраслей и видов деятельности, их вклад в формирование местного бюджета и пр.

Подчеркнём, что подобные показатели не собираются и в рамках программы статистических наблюдений Федеральной службы государственной статистики (Росстат). К недостаткам информационной базы, формируемой Росстатом, кроме того относится и незначительная (11–15 %) доля показателей, мониторинг которых осуществляется с периодичностью менее 1 года, что является неприемлемым для нужд оперативного управления. Как результат – для принятия управленческих решений муниципальные органы самостоятельно проводят наблюдения за различными явлениями и процессами, измерение и фиксацию их результатов. На это, в частности, указывают итоги проведённого нами в 2010 г. этапа исследования, где в ходе интервьюирования руководителей и главных специалистов экономических служб муниципальных образований и сельских поселений Волгоградской области (всего из 33 муниципальных районов нами обследован 31), было установлено, что более 75 % руководителей МО в качестве основных источников поступления информации используют (в порядке приоритета): 1) самостоятельный сбор; 2) готовые материалы Территориального органа Росстата; 3) сайты федеральных и региональных органов власти. При этом, в комментариях к ответу, более 50 % респондентов отмечали, что статистическая информация, предоставляемая Территориальным органом Росстата, значительно отличается от реальных данных, особенно в части сведений о предпринимательстве и рынке товаров и услуг, кроме того, указывали на потребность в дополнительных данных для планирования и управления сельским экономическим развитием. В подобных условиях подсистема управления фактически вынуждена формировать дополнительный комплекс показателей, в которых нуждается процесс управления [67].

В этой связи считаем обоснованным предусмотреть выделение в составе модуля «Мониторинг социально-экономических процессов» блока показателей для нужд оперативного управления сельской экономикой. Состав перечня показателей данного блока должен формироваться с учётом особенностей конкретной сельской экономики, но при его наполнении необходимо соблюдать следующие требования:

- показатели должны быть пригодны для оперативного мониторинга (как минимум ежеквартального), т.е. измерять социально-экономические процессы и явления, состояние которых изменяется в течение календарного квартала;

- показатели должны способствовать отражению вклада каждого вида деятельности, отрасли сельской экономики в общий результат;

- показатели должны способствовать отражению результатов использования всех видов ресурсов сельской экономики.

Перечень показателей блока оперативного управления должен формироваться исходя из принципов актуальности, целевой направленности, официальности. Последний принцип предполагает нормативно-правовое закрепление сбора показателей с указанием периодичности и полномочий органа, обеспечивающего их актуализацию. Примерный состав показателей блока оперативного управления представлен в Приложении С (см. табл. С.3).

Отметим, что в настоящее время муниципальная статистика находится в РФ на стадии становления [37]. Для решения вопросов оперативного управления сельской экономикой необходима разработка и совершенствование нормативно-правовых актов, позволяющих муниципальным образованиям обеспечивать легитимное информационное взаимодействие и обмен данными с населением и субъектами экономики муниципальных районов, сельских поселений. Учитывая, что организация первичных наблюдений требует привлечения дополнительных ресурсов на сбор информации и методическую поддержку, при формировании состава показателей блока оперативного управления следует кроме принципа «необходимости», руководствоваться принципом «достаточности». Кроме того, важно максимально вовлечь в процесс управления информационные ресурсы, формируемые в ходе ведения похозяйственных книг сельских (поселковых) администраций как важнейшего источника информации о сельских домашних хозяйствах, а также ресурсы отраслевых информационных систем.

Одним из значимых источников данных являются информационные системы сельского хозяйства, создаваемые не только в рамках реализации ведомственной целевой программы Минсельхоза РФ, но и региональными структурами управления агропромышленным комплексом. Возникновение таких информационных систем связано с необходимостью максимального учёта региональной специфики развития отраслей агропромышленного комплекса, что не всегда возможно реализовать в условиях централизованно регламентированной федеральной информационной системы. Кроме того, наличие региональной информационной системы управления агропромышленным комплексом позволяет повысить оперативность реакции, адаптируемость системы под требования процесса управления. Одним из субъектов РФ, которые уже достигли в решении данного вопроса значительных успехов, является Тверская область, где введена в действие и успешно функционирует региональная система информационного обеспечения АПК [40], к созданию которой автор настоящей работы имеет непосредственную причастность [66], фрагмент системы представлен в Приложении С (см. рис. С.1).

Важным элементом модуля мониторинга социально-экономических процессов должен являться блок индикаторов реализации целевых направлений, сформулированных в концепции развития сельской экономики субъекта РФ. Непосредственное предназначение блока – осуществление учёта и первичного анализа достигнутых значений показателей, используемых при обосновании целевых направлений, а также в разработке конкретных целевых программ по их реализации. Таким образом, с учётом вклада каждого блока показателей в реализацию интересов участников процесса управления многофункциональной сельской экономикой, структура модуля «Мониторинг социально-экономических процессов», должна иметь следующий вид (см. рисунок 3.7).

Практическое использование информационной системы мониторинга предполагает наличие общего дружественного пространства для информационного обмена, что реализуется с применением SaaS-решений (путём создания программного обеспечения как услуги). По нашим оценкам, основанным на изучении отечественного и международного опыта [77], внедрение ИКТ-мониторинга в управление сельской экономикой за счёт исключения неэффективных расходов (до 10 % выделяемых бюджетных средств [6]), снижения затрат на



Рис. 3.7 – Структура модуля мониторинга социально-экономических процессов сельской экономики

организацию обмена информацией [17], принятия обоснованных управленческих решений позволит получить ежегодный эффект от их использования на уровне 0,43–0,63 % валового регионального продукта, кроме того, способствует исключению дублирования потоков информации и повышению согласованности работы представителей всех блоков подсистемы управления сельской экономикой.

Учитывая разный уровень квалификации участников процесса управления сельской экономикой в процессе анализа достигнутого социально-экономического положения сельского населения, целесообразно использовать методику визуализации экономических показателей, основанную на принципе формирования цветов по аддитивной схеме RGB. Социально-экономическое положение сельского населения представляется индивидуальной комбинацией трёх цветов (красного – уровень жизни (*УЖ*), зелёного – состояние инфраструктуры и степень её использования (*СИ*), и синего – результатов реа-

лизации основных социальных процессов (PP) различной степени интенсивности (от абсолютно прозрачного до абсолютно темного). Цвета формируются автоматически по значению соответствующего агрегата социально-экономического положения, нормализованному по формуле:

$$K_i = \frac{P_i - P_{i\min}}{P_{i\max} - P_{i\min}} \cdot 255,$$

где P_i – исходное значение показателя;

K_i – преобразованное значение показателя;

$P_{i\min}$ и $P_{i\max}$ – минимальное и максимальное значения показателя;

i – порядковый номер показателя, изменяется в диапазоне, равном количеству сравниваемых объектов.

Фрагмент, демонстрирующий использование методики в программе «Экономографика» (рег. свид. Роспатента № 2011618956 от 16.11.2011 г.) в ходе исследования социально-экономического положения сельского населения Оренбургской области, представлен на рисунке 3.8.

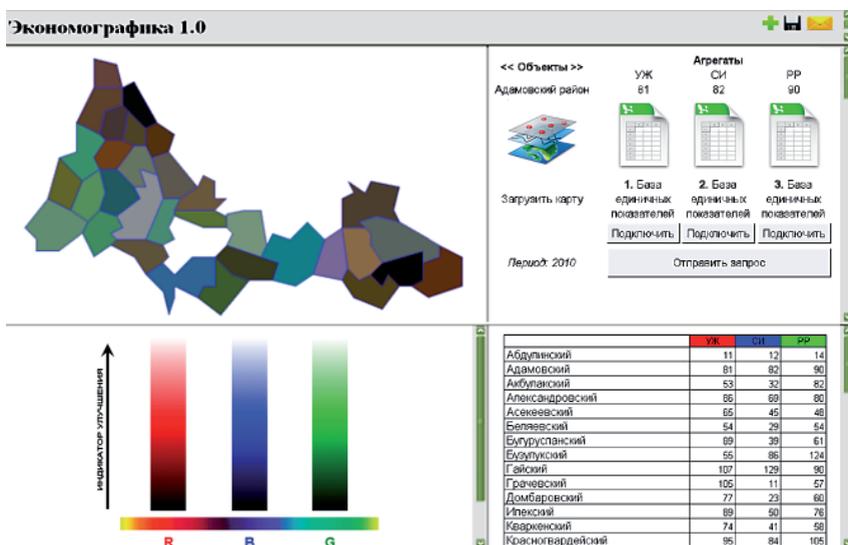


Рис. 3.8 – Результаты расчётов в программе «Экономографика 1.0» (разработано автором)

Автоматический перевод больших объёмов социально-экономической информации в визуальную картографическую форму значительно упрощает процесс мониторинга социально-экономических процессов, обеспечивая представление данных в интуитивно понятной форме. Это крайне важно для процесса принятия управленческих решений по развитию сельских экономик субъектов РФ, в котором должны принимать участие все заинтересованные стороны, в том числе представители сельского населения, рост уровня и повышение качества жизни которого в конечном итоге является ключевым результатом управления многофункциональной сельской экономикой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прошедшие годы реформ показали, что отраслевая или межотраслевая оптимизация, интенсификация и даже модернизация в сельской местности не способны дать результат, если социально-экономические процессы находятся в неудовлетворительном состоянии, не обеспечивают запросов населения и общества. Осуществление производства товаров и услуг – это не самоцель. Свободная энциклопедия «Википедия», непрерывно аккумулирующая знания о современном мире, каждому интересующемуся пользователю сегодня подскажет, что главная функция любой экономики – постоянно создавать такие блага, которые необходимы для жизнедеятельности людей и без которых общество не сможет развиваться. Разнообразие путей создания благ объясняется множеством запросов людей, общества и государства, а вместе они предопределяют многофункциональность сельской экономики.

В настоящей работе раскрыт целый комплекс базовых функций сельской экономики, экономики заселенного места, на выполнение которых необходимо ориентироваться в процессе управления. Ввиду сложности внутренних взаимосвязей в структуре сельской экономики, разнообразия её отраслевой структуры, зависимой от природно-климатических и иных особенностей конкретной сельской территории, обоснованным в управлении сельской экономикой является применение функционального подхода, когда управленческие решения вырабатываются с учётом возлагаемых на экономику функций, а их результаты оцениваются по достигнутым изменениям социально-экономического положения сельского населения.

В основе планирования развития многофункциональной сельской экономики лежит использование принципа функционального балансирования целевых направлений. Результатом становится соз-

дание концепции развития сельской экономики субъекта РФ, в которой уделено внимание всем основным функциям при доминировании приоритетной группы функций.

Разработанная функционально-сбалансированная концепция реализуется посредством модифицированного программно-целевого метода, где индивидуальные траектории предусмотрены для решения социальных и коммерческих задач, а также внедрены сильные стороны, заимствованные у проектного метода.

При создании целевых программ, направленных на сельское развитие, следует уделять особое внимание консолидации интересов, ресурсов и возможностей всех участников подсистемы управления сельской экономикой. Особенности организации взаимодействия при создании целевой программы и в процессе управления многофункциональной сельской экономикой предусматривают вовлечение в управление представителей государственного, муниципального, общественного и делового блоков.

Управление реализацией разработанной функционально-сбалансированной концепции развития сельской экономики должно осуществляться посредством мониторинга и анализа:

- совокупности показателей, обосновывающих формирование приоритетных направлений развития (достижение результатов опосредованного управленческого воздействия);

- совокупности показателей, формирующих квалиметрические модели оценки уровня и качества жизни сельского населения (достижение результатов прямого управленческого воздействия).

Результаты интегральной оценки изменения социально-экономического положения сельского населения как последствия реализуемой концепции развития сельской экономики субъекта РФ в разрезе муниципальных районов являются научно обоснованным критерием мотивации участников управления, выработки решений для их стимулирования, ключевой характеристикой результативности управления.

Контроль достигнутых результатов осуществляется с использованием специально создаваемых информационных систем мониторинга, при разработке структуры и содержания которых обеспечено не только соответствие действующим нормативно-правовым регламентам, но и удовлетворение потребностей в информации для оперативного управления многофункциональной сельской экономикой.

Все вышеуказанные этапы и их особенности детально раскрыты автором в настоящей работе, что создаёт предпосылки для их успешной реализации на практике.

Хочется отметить, что научных исследований, посвящённых сельской экономике, в отечественной литературе пока немного. Но мы уверены, что со временем их количество будет непременно расти, что связано с практической потребностью в более детальном изучении особенностей складывающихся межотраслевых внутренних взаимосвязей сельских экономик, в формировании множества их разнообразных типологий и классификаций, обосновании подходов к межотраслевой и пространственной оптимизации использования ресурсов и т.д. С необходимостью решения всего этого множества задач уже сегодня сталкивается каждый сельский менеджер, планирующий развитие собственного бизнеса, который не ограничивается рамками одной отрасли, стремясь удовлетворить свои интересы путём разнообразного использования ресурсов и возможностей сельских территорий. Ключевые особенности, методы и подходы к управлению сельской экономикой, представленные в книге, также со временем будут уточняться и совершенствоваться.

Мы убеждены, что уже сегодня необходимо включать в программы профессионального обучения сельских экономистов и менеджеров дисциплины, направленные на изучение многофункциональной сельской экономики и особенностей управления ею. Формирование необходимых знаний и навыков является залогом успешного решения самых сложных задач по развитию сельской экономики, обеспечивающему рост уровня и повышение качества жизни сельского населения России.

Надеемся, что международные тенденции в конечном итоге приведут государство к разработке функционально-сбалансированной долгосрочной концепции (или стратегии) развития многофункциональной сельской экономики РФ, которая позволит сформировать единые представления о будущем сельского развития нашей великой страны. Сельское сообщество и деловая среда к этому уже готовы...

ЛИТЕРАТУРА

1. Ведомственная целевая программа «Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, предусматривающее расширение возможностей по хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции, в том числе с использованием потенциала открытого акционерного общества «Объединенная зерновая компания», на 2010–2012 годы»: прил. к приказу Минсельхоза России от 15 дек. 2010 г. № 434. 65 с.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2012 года: утв. постановлением Правительства Российской Федерации № 446 от 14 июля 2007 г.

3. Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» № 445-1 от 25 дек. 1990 г. (в ред. Законов РФ № 3119-1 от 24.06.1992, № 5304-1 от 01.07.1993, № 5462-1 от 20.07.1993; с изм., внесенными Указом Президента РФ № 2288 от 24.12.1993).

4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации № 1662-р от 17 нояб. 2008 г.

5. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации № 2136-р от 30 нояб. 2010 г.

6. Концепция формирования в Российской Федерации Электронного Правительства до 2010 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации № 632-р от 6 мая 2008 г.

7. Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации: утв. постановлением Правительства Российской Федерации № 404 от 29 мая 2008 г.

8. Положение о Министерстве регионального развития РФ: утв.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 40 от 26 января 2005 г. (с посл. изм. и доп.).

9. Положение о Министерстве сельского хозяйства РФ: утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 450 от 12 июня 2008 г.

10. Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации: утв. постановлением Правительства Российской Федерации № 437 от 5 июня 2008 г.

11. Положение о социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому землеустройству: прин. ВЦИК 14.02.1919 г.

12. Положение о Федеральном агентстве лесного хозяйства: утв. постановлением Правительства Российской Федерации № 283 от 16 июня 2004 г.

13. Положение о Федеральном агентстве по рыболовству: утв. постановлением Правительства Российской Федерации № 444 от 11 июня 2008 г.

14. Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация: утв. постановлением Правительства РФ № 594 от 26 июня 1995 г. (с посл. изм.).

15. Постановление № 138 от 6 марта 1992 г. «О ходе и развитии аграрной реформы в Российской Федерации».

16. Постановление Правительства РФ № 478 от 30.06.2010 г. «О внесении изменения в Правила проведения государственной кадастровой оценки земель».

17. Постановление Правительства РФ № 65 от 28 января 2002 г. «О Федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)» (в ред. от 01.08.2008 г.).

18. Правила проведения государственной кадастровой оценки земель: утв. постановлением Правительства РФ № 316 от 08.04.2000 г. (с посл. изм. и доп.).

19. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1313-р от 11 сентября 2008 г.

20. Типовые нормы выработки на ручные работы в полеводстве и овощеводстве: утв. Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 19 сентября 1984 г. № 276/17-79.

21. Указ об отпуске помещиками своих крестьян на волю по заключении условий, на обоюдном согласии основанных, от 20 февраля 1803 г.

22. Указ Президента Российской Федерации № 120 от 30 января 2010 г. «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

23. Указ Президента Российской Федерации № 607 от 28.04.2008 г. «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (с изменениями от 13.05.2010 г.).

24. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года»: утв. постановлением Правительства РФ № 143 от 05.03.2008 г. (с изм. от 02.06.2008 № 423, от 07.11.2008 № 821, от 31.01.2009 № 83).

25. Целевая программа ведомства «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008–2010 годы)»: утв. приказом Минсельхоза России № 183 от 31.03.2008 г.

26. Агропромышленный протекционизм: научные основы и механизмы осуществления в условиях рыночных отношений. – М.: ВИАПИ: ЭДР, 2007. – 472 с. (Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова; Вып. 17).

27. База данных показателей муниципальных образований. // Федеральная служба государственной статистики РФ: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm> (дата обращения: 12.01.2011).

28. Баутин, В.М. Устойчивое развитие сельских территорий: монография / В.М. Баутин, В.В. Козлов. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 312 с.

29. Баутин, В.М. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины и понятия / В.М. Баутин, В.В. Козлов // Сетевой научно-методический электронный агрожурнал Московского государственного агроинженерного университета: [сайт]. URL: <http://msau.ru/index.php/-4/2008-03-20-14-11-56/106----1-----г.html> (дата обращения: 20.10.2010).

30. Бешелев, С.Д. Математико-статистические методы экспертных оценок / С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статистика, 1980. – 263 с.

31. Бозе, Э. Как оценивать национальное богатство России? / Э. Бозе // Российское Экспертное Обозрение. – 2003. – № 3.
32. Большая советская энциклопедия: в 30 т. – М.: Советская энциклопедия, 1969–1978.
33. Виханский, О.С. Стратегическое управление: учебник / О.С. Виханский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономистъ, 2008. – 293 с.
34. Виханский, О.С. Менеджмент: учебник / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М.: Экономистъ, 2003. – 528 с.
35. Вятчи: [сайт]. URL: <http://vyatichi.com/> (дата обращения: 12.02.2012).
36. Герчикова, И.Н. Менеджмент: учебник для вузов / И.Н. Герчикова. – Изд. 4-е, перераб., доп. – М.: Юнити-Дана, 2008. – 511 с.
37. Горшенина, О. Муниципальная статистика / О. Горшенина // Бюджет: [Электронный ресурс]. URL: <http://bujet.ru/article/75173.php> (дата обращения: 28.02.2011).
38. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В.И. Даль. – СПб., 1863–1866.
39. Декреты Советской власти. Т. I. – М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1957.
40. Единая информационная система АПК Тверской области: [Электронный ресурс]. URL: <http://agromon.orensau.ru/work/> (дата обращения: 28.02.2012).
41. Елисеева, И.И. Общая теория статистики: учебник / И.И. Елисеева, М.М. Юзбашев; под ред. И.И. Елисеевой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 656 с.
42. Злочевский, А. Элеваторное хозяйство России находится в тяжелой ситуации / А. Злочевский // Торговая система Agro.ru.com: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agro.ru.com/news/543450.htm> (дата обращения: 15.03.2012).
43. Измерение информационного общества, 2010 год // Международный союз электросвязи: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/ecosoc/itu/idi.shtml> (дата обращения: 03.01.2011).
44. Информационные материалы о предварительных итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Портал Росстата: [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/perepis_itogi1404.htm (дата обращения: 01.05.2011).

45. Информационные материалы об окончательных итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Портал Росстата: [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 01.02.2012).
46. История России. Государственный совет и указ 9 ноября 1906 года // Энциклопедия людей и идей: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.abc-people.com/typework/history/hist-n-14.htm> (12.12.2011).
47. Кесарийский, П. Война с готами / П. Кесарийский. – М.: Арктос, 1996. – 304 с.
48. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года / В.Я. Узун, В.А. Сарайкин, Е.А. Гатаулина – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: ЭРД, 2010. – 229 с. (Науч. тр. ВИАПИ имени А.А. Никонова; Вып. 30).
49. Конотопов, М.В. История экономики России / М.В. Конотопов, С.И. Сметанин. – 6-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2007. – 352 с.
50. Лихачёв, Д.С. Великое наследие (классические произведения литературы Древней Руси) / Д.С. Лихачёв. – М.: Современник, 1980.
51. Лосев, А.Ф. История античной эстетики. Т. 7. Кн. 1, 2 [Последние века] / А.Ф. Лосев. – М.: Искусство, 1980. – С. 211–212; 271–294.
52. Мантино, Ф. Сельское развитие в Европе: политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / Ф. Мантино; перевод с итальянского Ирины Храмовой. – Совместное издание Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и Business Media of the Sole 24 Ore, Rome, Italy. FAO, 2010. – 272 с.
53. Марков, Ю.Г. Функциональный подход в современном научном познании / Ю.Г. Марков. – Новосибирск: Наука, 1982. – 255 с.
54. Маркова, В.Д. Стратегический менеджмент: курс лекций / В.Д. Маркова, С.А. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 288 с.
55. Митин, В. Электронные муниципалитеты. Настоящее и будущее // PC Week: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pcweek.ru/themes/detail.php?ID=112352> (дата обращения: 15.09.2011).
56. Национальные счета России в 2002–2009 годах.: стат. сб. – М.: Росстат, 2010.

57. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». – М., 2009.

58. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы. – М., 2011. – 217 с.

59. Никольский, С.А. «Аграрная реформа» 1991–1995 годов и проблема модернизации российской деревни / С.А. Никольский // Фонд исследования аграрного развития: [Электронный ресурс]. URL: <http://fadr.msu.ru/archives/mailling-list/priv-agr/art-rus/msg00019.html> (дата обращения: 25.05.2011).

60. Новый экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – 2-е изд., доп. – М.: Институт новой экономики, 2007. – 1088 с.

61. О расширенном заседании коллегии Минсельхоза России в Твери (новости от 19.06.2009 г.) // Интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/news/news/show/3438.78.htm> (дата обращения: 11.07.2011).

62. Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. 19 февраля 1861 г. Российское законодательство X – XX вв.: в 9 т. Т. 7. Документы крестьянской реформы / отв. ред. О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература, 1989.

63. Общинное землевладение, причины, ход и последствия его разложения. Ч. 1 / М. Ковалевский. – М.: Тип. Ф.Б. Миллера, 1879. 249 с.

64. Основные показатели развития сельского хозяйства в России в 2009 году: стат. сб. Росстат. – М., 2009. – 67 с.

65. Отраслевые союзы и ассоциации // Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/143.htm> (дата обращения 21.20.2010).

66. Отчёт о выполнении опытно-конструкторских работ по государственному контракту № 77 от 26 августа 2010 г. по созданию Единой информационной системы АПК Тверской области / научный руководитель Сюсюра Д.А. – Оренбург, 2010. – 91 с.

67. Отчёт об исполнении государственного контракта № 9 от 12 июля 2010 года на выполнение работ по разработке Концепции статистических информационных систем социально-экономического развития муниципальных образований Волгоградской области и единого перечня показателей социально-экономического развития муниципальных образований Волгоградской области в целях обеспечения прогнозирования, планирования и управления социально-экономическим развитием Волгоградской области / научный руководитель – Сюсюра Д.А. – Оренбург, 2010. – 139 с.

68. Платонов, С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. – Изд. 10-е. – М.: Феникс, 2002. – 576 с.

69. Плотников, В. Российский фермер: социально-экономический портрет / В. Плотников. – М.: Брей Принт, 2009. – 48 с.

70. Пошкус Б.И. Крестьянство России на перепутье: сборник научных работ / Б.И. Пошкус. – М.: ВИАПИ им. А.А.Никонова, 2005. – 195 с.

71. Предварительные итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году по субъектам РФ в разрезе видов экономической деятельности (обновлено 29.02.2012) // Официальный портал Росстата: [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/pred_itog_dop.htm (дата обращения: 29.02.2012).

72. Программа социально-экономического развития Пермского края // Портал правительства Пермского края: [Электронный ресурс]. URL: http://www.permkrai.ru/development_strategy/basics/prin/fun/ (дата обращения: 20.09.2010).

73. Проект Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/3571.77.htm> (дата обращения: 05.05.2011).

74. Проект Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: http://www.mcx.ru/documents/file_document/show/4248.285.htm (дата обращения: 20.10.2010).

75. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 495 с.
76. Растяников, В.Г. Экономический рост в аграрном секторе. Проблемы XX века / В.Г. Растяников, И.В. Дерюгина / Рос. акад. наук, Ин-т востоковедения. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2005. – 287 с.
77. Реализация преимуществ ИКТ и экономический рост в Европе. Отчёт, подготовленный Economist Intelligence Unit по заказу Microsoft // EUI: [сайт]. URL: <http://www.eiu.com/> (дата обращения: 11.10.2011).
78. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 397 с.
79. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 396 с.
80. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 375 с.
81. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 375 с.
82. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.
83. Результаты проверки реорганизации колхозов и совхозов // Журнал «Власть»: [Электронный ресурс]. URL: <http://kommersant.ru/vlast/4368> (дата обращения: 05.01.2008).
84. Рекомендации и предложения по созданию устойчивых и экономически эффективных локальных систем электроснабжения сельских поселений от 100 до 500 дворов на основе комплексного использования альтернативных источников электроэнергии: инструктивно-методическое издание. – М: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. – 224 с.
85. Речь П.А. Столыпина на заседании Думы в 1907 году. Цит. по: Большаков А. История хозяйства России. Т. III. – М., 1926. – С. 26–27.
86. Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – С. 99.
87. Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 813 с.

88. Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 795 с.
89. Сборник сведений о состоянии и использовании земель в федеральных округах Российской Федерации в 2005 году. – М.: Роснедвижимость, 2006. – 426 с.
90. Сельская экономика: учебник / под ред. проф. С.В. Киселёва. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 572 с.
91. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 439 с.
92. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 446 с.
93. Сервер органов государственной власти РФ: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gov.ru/> (дата обращения: 18.10.2010).
94. Сколько стоит Россия / И.А. Николаев и др. – М.: Экономика; ИЦ «Елима», 2004. – 400 с.
95. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991–2010 гг. // Статистический сборник «Российский статистический ежегодник. 2011»: [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statistic-Collections/doc_1270707126016 (дата обращения: 01.03.2012).
96. Статистический словарь / под ред. Ю.А. Юркова; ред. кол.: И.К. Беляевский, В.А. Варенов, В.И. Галицкий и др. – М.: Финстатинформ, 1996. – 479 с.
97. Стиглиц, Дж.Э. Экономика государственного сектора / Дж.Э. Стиглиц. – М.: МГУ, 1997. – 750 с.
98. Сюсюра, Д.А. Методический подход к оценке социального положения населения регионов / Д.А. Сюсюра // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 9 (48). – С. 166–167.
99. Сюсюра, Д.А. Программно-целевое управление социальным развитием села: монография / Д.А. Сюсюра. – М.: Издательский дом «Финансы и кредит», 2007. – 160 с.
100. Сюсюра, Д.А. Программно-целевое управление инновационным развитием АПК в регионах РФ / Д.А. Сюсюра, Д.И. Пустотин // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – № 2 (30). – С. 187–189.
101. Тарле, Е.В. Чем объясняется современный интерес к экономической истории / Е.В. Тарле // Вестник и библиотека самообразования. – 1903. – № 17. – С. 739.

102. Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2009. – 218 с. (Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова; Вып. 24).

103. Тимошина, Т.М. Экономическая история России: учебное пособие / Т.М. Тимошина; под ред. проф. М.Н. Чепурина. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2002. – 416 с.

104. Тихомиров, М.Н. Пособие для изучения Русской Правды / М.Н. Тихомиров. – М., 1953.

105. Тихомиров, М.Н. Соборное уложение 1649 года / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 431 с.

106. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1935–1940.

107. Тотомианц, В.Ф. Кооперативное движение в России / В.Ф. Тотомианц // Российские социалисты и анархисты после октября 1917 года: [Электронный ресурс]. URL: <http://socialist.memo.ru/books/emigrant/sudby/totomianc.htm> (дата обращения: 13.05.2010).

108. Третьяков, В. Интервью с Александром Исаевичем Солженицыным / В. Третьяков // Газета «Московские новости». – № 15 от 28.04.2006.

109. Трубецкой, Н.С. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока / Н.С. Трубецкой // Гипотезы, теории, мировоззрение: [Электронный ресурс]. URL: <http://gumilevica.kulichki.net/TNS/tns11.htm> (дата доступа: 11.02.2009).

110. Умнов, П.В. Федеральные целевые программы и их роль в социально-экономическом развитии регионального АПК / П.В. Умнов. – М.: Россельхозакадемия, 2003. – 173 с.

111. Управление реализацией стратегий развития муниципальных образований: материалы проекта. – М.: Ассоциация «Муниципальное экономическое развитие», 2004. – 116 с.

112. Ускова, Т.В. Теория и методология управления устойчивым социально-экономическим развитием региона: автореферат дис. ... д-ра экон. наук / Т.В. Ускова. – Вологда, 2010. – 36 с.

113. Устойчивое развитие сельских территорий / под общ. науч. ред. д-ра экон. наук, проф. чл.-кор. РАСХН В.М. Баутина. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 312 с.

114. Уткин, Э.А. Государственное и муниципальное управление / Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов. – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. – 320 с.

115. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983.

116. Халафян, А.А. Statistica 6. Статистический анализ данных: учебник / А.А. Халафян. – М.: Изд-во «Бином», 2007. – 512 с.

117. Цыбулькин, А.И. Управление агропромышленным комплексом района в условия создания аграрных холдингов / А.И. Цыбулькин // Сетевой научно-методический электронный агро-журнал Московского государственного агроинженерного университета: [Электронный ресурс]. URL: <http://msau.ru/index.php/issue-10/articles/269-tsubulkin.html> (дата обращения: 11.10.2010).

118. Шеховцева, Л.С. Методология формирования стратегических целей развития региона / Л.С. Шеховцева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – № 3. – С. 67.

119. Экономическая оценка биоразнообразия. / под ред. С.Н. Бобылева, А.А. Тишкова. – М.: 1999. – 112 с.

120. Энциклопедия «Кругосвет» // Яндекс.Словари: [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/krugosvet> (дата обращения: 20.06.2010).

121. Якобсон, Л.И. Экономика общественного сектора / Л.И. Якобсон. – М.: Аспект-пресс, 1996. – 318 с.

122. Ellis, F. Rural Development and Diversity in Developing Countries. Oxford University Press. Oxford. 2000. 304 p.

123. Klages, H. Assessment of an Attempt on a System of Social Indicators. Policy Sciences. 1973. № 3. p. 261.

124. Quan, J., Nelson, V. Territory and rural development: concepts, methods and approaches (literature review). A Research Paper for DFID. Project R8736. December 2005. 59 p.



- $I_1 \dots I_n$ – интересы человека – субъекта экономических отношений
 D_c – интерес в состоянии поиска способа и объекта практической реализации, движущая сила развития экономических отношений
- ▶ – направление формирования интереса и стимула к реализации хозяйственной деятельности и её результатам
 - - - - -▶ – изменение комплекса потребностей к форме и содержанию экономических отношений, формирование производственных потребностей
 -▶ – изменение потенциала и базиса субъекта экономических отношений по результатам хозяйственной деятельности
 - - - - -▶ – возникновение нового интереса и его переход в состояние поиска способа и объекта практической реализации

Рис. А.1 – Концептуальная модель развития экономических отношений «от интереса» (разработано автором)

Таблица А.1 – Матрица функций субъектов хозяйствования
(по блокам) с позиций ближайшего окружения

Субъекты хозяйствования Ближайшее окружение	Функции			
	Предприятие, предприниматель, гражданин (<i>личный и коллективный интересы</i>)	Органы и хозяйствующие структуры местного самоуправления* (<i>коллективный и общественный интересы</i>)	Общественные организации и объединения** (<i>общественный интерес</i>)	Органы государственного управления и государственные структуры (<i>государственный интерес</i>)
1	2	3	4	5
Предприятие, предприниматель, гражданин	Организация рабочих мест, условий проживания, условий культурного развития, обеспечение необходимого уровня жизнедеятельности	Содействие в решении вопросов местного значения, в исполнении местного бюджета, оплата местных налогов и сборов, сохранение границ территории муниципалитета, содействие в охране общественного порядка	Содействие (в т.ч. участие) в объединении граждан, защите общих интересов и целей, в том числе хозяйственных	Исполнение государственного законодательства, в т.ч. гражданского, налогового и пр., своевременное реагирование на сигналы государственного управления
Органы и хозяйствующие структуры местного самоуправления	Решение местных вопросов, в т.ч. связанных с управлением имуществом комплексом, установлением местных налогов; отстаивание местных интересов на межмуниципальном, региональном и государственном уровне	Соблюдение общих принципов и норм местного самоуправления	Предоставление условий для проведения целевых мероприятий, содействие в целевом использовании имущества общественных объединений	Обеспечение решения местных вопросов, реализация делегированных государственных полномочий

Продолжение табл. А.1

1	2	3	4	5
Общественные организации и объединения	Защита общих интересов и достижение общих целей граждан	Содействие в отстаивании местных интересов на муниципальном, региональном и государственном уровне; содействие в решении вопросов местного значения, сохранении границ территории муниципалитета, содействие в охране общественного правопорядка	Соблюдение общих принципов и норм общественных объединений, содействие в отстаивании интересов общественных объединений на местном, региональном, межрегиональном и общероссийском уровне	Общественный контроль за выполнением государственных функций, генерация и формализация гражданских инициатив, содействие в управлении гражданским обществом
Органы государственного управления и государственные структуры	Соблюдение и защита прав и свобод человека, защита собственности, обеспечение единства экономического и правового пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, свободы экономической деятельности. Содействие развитию конкуренции; поддержка производства; чёткое государственное администрирование	Защита общих принципов и норм местного самоуправления; обоснованное распределение полномочий между государственным и муниципальным уровнями управления, предоставление необходимых ресурсов для исполнения полномочий местного самоуправления	Обеспечение соблюдения прав и законных интересов общественных объединений, оказание поддержки их деятельности, предоставление налоговых и иных льгот и преимущества	Соблюдение общих принципов и норм государственного управления, содействие государственной целостности, единству системы государственной власти

* Составлено с учётом положений статьи 8 Конституции РФ, Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г., с последующими изменениями.

** Составлено с учётом положений Федерального закона № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г., с последующими изменениями.

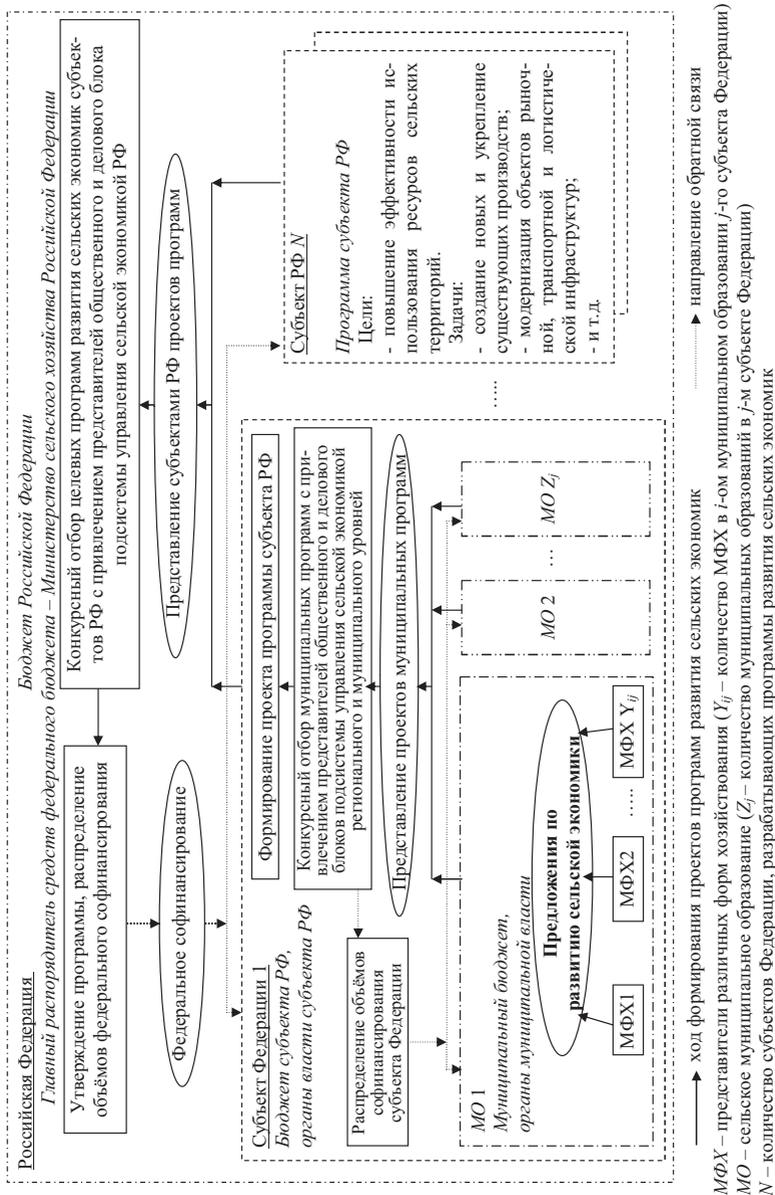


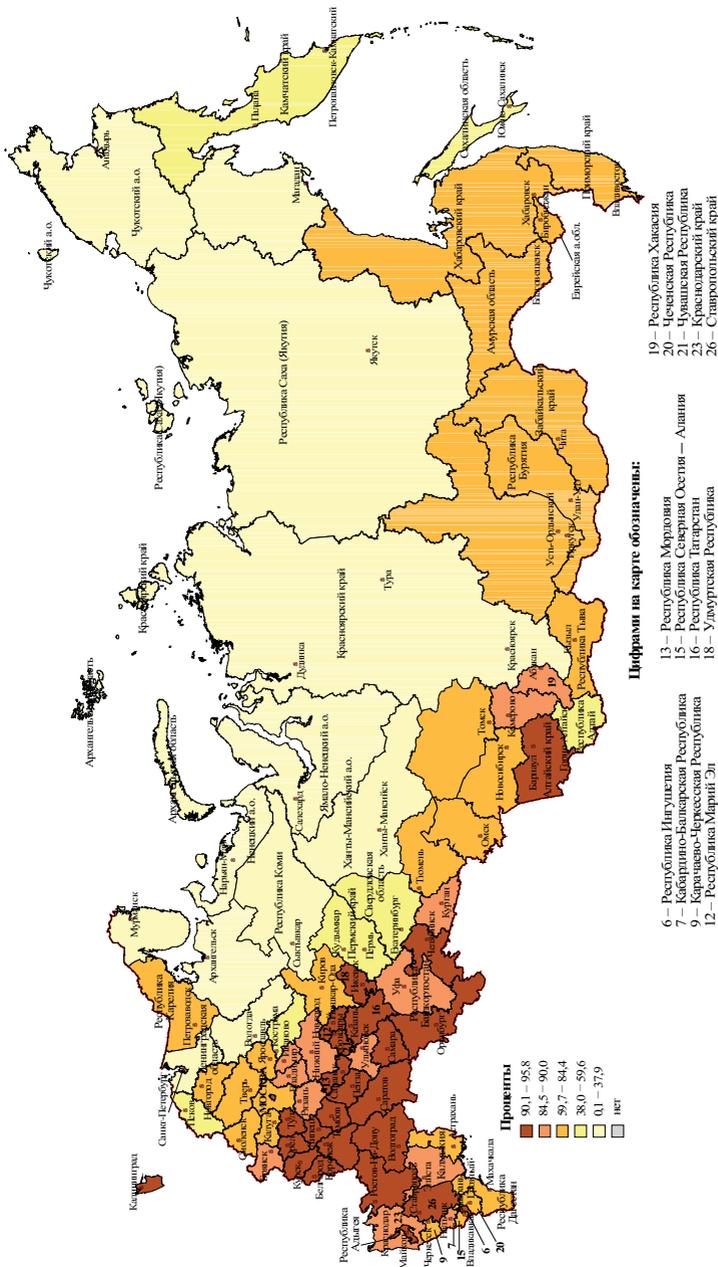
Рис. А.2 – Схема процесса создания консолидированных программ развития сельских экономик субъектов РФ

Приложение Б

Таблица Б.1 – Распределение земельного фонда Российской Федерации по категориям, млн га

№ п/п	Наименование категорий земель	на 1 января 2010 г.	на 1 января 2011 г.	2010 г. к 2009 г. (+/-)	Изменения в процентах
1	Земли сельскохозяйственного назначения	400,0	393,4	-6,6	-1,68
2	Земли населённых пунктов, в том числе:	19,5	19,6	+0,1	+0,51
2.1	городских населённых пунктов	8,0	8,0	-	-
2.2	сельских населённых пунктов	11,5	11,6	+0,1	+0,86
3	Земли промышленности и иного специального назначения	16,7	16,8	+0,1	+0,60
4	Земли особо охраняемых территорий и объектов	34,8	34,9	+0,1	+0,29
5	Земли лесного фонда	1108,5	1115,8	+7,3	+0,65
6	Земли водного фонда	28,0	28,0	-	-
7	Земли запаса	102,3	101,3	-1,0	-0,99
	Итого земель в Российской Федерации	1709,8	1709,8	-	-

Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в РФ в 2010 г. Министерство экономического развития РФ. Росреестр. М., 2011.



Примечание: названия областей, отмеченные с их цифрами, на карте-схеме не подписаны.

Рис. Б.1 – Картограмма доли сельхозугодий в землях сельскохозяйственного назначения по субъектам РФ

Таблица В.1 – Подходы к определению устойчивости экономических систем

Содержание и признаки устойчивости экономической системы	Сторонники подхода
Сохранение динамического равновесия системы	Бодряшов Е.С., Кретинин В.А., Чайковская Н.В.
Относительная неизменность основных параметров системы во времени, способность системы оставаться неизменной в течение определённого времени	Гапоненко А.Л., Ильясов С.М., Калашников В.Д., Краснова Т.Г., Коломийченко О.В., Рохчин В.Е., Шеломенцев А.Г.
Стабильное функционирование, сохранение движения по намеченной траектории, саморазвитие, безопасность, надежность, целостность и прочность системы	Дружинин А.И., Дунаев О.Н., Есекин Б.К., Калинин М.Ю., Озина А.М., Сапаргали Ш., Терехов Л.Л., Абалкин Л.И., Бобров А.Л., Гордиенко Д.В., Лившиц А., Конопляник Т.М.

Источник: составлено автором по [112]

Таблица В.2 – Типичные подходы к определению устойчивого развития сельских территорий

Автор(ы), источник	Суть подхода к определению устойчивого развития сельских территорий
1	2
А.В. Петриков. Концепция устойчивого развития сельских территорий. Методическая разработка, ВИАПИ им. А.А. Никонова, www.viapi.ru	Под устойчивым развитием сельских территорий понимается стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее выполнение экономических функций и производство общественных благ, рост уровня и улучшение качества жизни сельского населения и поддержание экологического равновесия в биосфере
Коллектив авторов , под общей редакцией В.М. Баутина. Устойчивое развитие сельских территорий. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. 312 с. С. 21, С. 30.	Устойчивое развитие сельских территорий: долговременное, экономически эффективное развитие сельского общества при сохранении природных основ жизнедеятельности и обеспечении социальной защищенности всех слоев населения. Устойчивое развитие любой территории определяется совокупностью социально-экономических и природно-экологических факторов

1	2
<p>В.М. Баутин, В.В. Козлов. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины и понятия. Сетевой научно-методический электронный агрожурнал МГАУ. http://msau.ru/</p>	<p>Под устойчивым развитием сельских территорий предлагается понимать изменения жизни и деятельности людей, на основе сбалансированного решения социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала сельских территорий в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей</p>
<p>С.О. Сиптиц. Математическая модель устойчивого развития сельских территорий. Никоновские чтения – 2007 (4). М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова. С. 348.</p>	<p>В экономике наиболее близким (устойчивому развитию) и эквивалентом является понятие сбалансированного экономического роста, характеризующегося максимальной загрузкой отраслей при полном удовлетворении платежеспособного спроса населения и спроса на капитальные средства в отраслях</p>
<p>О.И. Пантелеева, Н.М. Беляева. Молодая семья как институциональный фактор устойчивого развития сельских территорий. Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса, № 2 (22), 2011. С. 1–3.</p>	<p>Устойчивое развитие сельских территорий служит основой для создания привлекательных условий проживания людей, которые формируют потенциал развития и саморазвития территории</p>
<p>В.И. Фролов, Е.О. Агафонова. Методический подход к разработке показателей устойчивого развития сельских территорий. Экономическое возрождение России. № 4. 2011. С. 76–89.</p>	<p>Устойчивое развитие предусматривает не только экономический рост – улучшение условий жизни и повышение доходов сельского населения теоретически возможны за счет простого перераспределения ресурсов между различными слоями населения без роста объемов производства</p>
<p>Л.В. Калягина. Анализ направлений устойчивого развития сельских территорий. Ползуновский альманах. № 1. 2009. С. 236.</p>	<p>Устойчивое развитие сельских территорий характеризует, с одной стороны, внешние важнейшие природно-ресурсные ограничения, которые формируют отдаленную перспективу и, с другой стороны, определяют возможности социально-экономического развития сельских сообществ, развитие хозяйствующих субъектов, природообустройство и многое другое</p>

1	2
	Под устойчивым развитием сельского хозяйства можно понимать как устойчивость в смысле экономического и технического развития, наращивания объёмов производства и повышения его эффективности, так и устойчивость в смысле обеспечения сбалансированного с позиций природно-ресурсных возможностей развития, которое достигается, прежде всего, за счёт ограничения, либо сокращения производства, способного навредить окружающей среде
<p>В.П. Чайка. Устойчивое многофункциональное развитие сельских территорий: межотраслевые взаимодействия. Социально-экономические явления и процессы. № 1 (013), 2009. С. 107–119.</p>	<p>Относительно устойчивое развитие сельских территорий базируется на отдельной благополучной отрасли. Более устойчивое, долговременное и комплексное развитие сельских территорий, основано на задействовании всех потенциалов многофункциональной сельской экономики и менее зависит от колебаний рынков и исчерпания ресурсов</p>
<p>С.А. Шестаков. Проблемы устойчивого развития сельских территорий Вологодской области. Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 5 (17). 2011. С. 154–160.</p>	<p>Устойчивое развитие сельских территорий – это их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объёма производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель</p>
<p>М.Б. Туманова, А.М. Нехланова. Устойчивое развитие сельских территорий в Байкальском регионе. Никоновские чтения – 2007. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2007. С. 384.</p>	<p>Устойчивое развитие предусматривает обеспечение занятости сельского населения, создание адаптивных систем управления сельским хозяйством, экологизацию сознания населения, адаптацию традиционного хозяйства и культуры местного населения к современным условиям (сохранение биоразнообразия, развитие nomadного животноводства и т.д.)</p>
<p>Н.П. Белова. К вопросу об устойчивом развитии сельских территорий. Вестник Чувашского университета. 2011. № 1. С. 330.</p>	<p>В рамках устойчивого развития сельских территорий необходимо учитывать общечеловеческие, этнические особенности, роль деревни в социальной и экономической жизни общества, реализации геополитических интересов</p>

1	2
<p>В.А. Рукин. Совершенствование системы управления устойчивым развитием сельских территорий. Вестник ТГУ. Выпуск 4 (60). 2008. С. 393–402.</p>	<p>Устойчивое развитие базируется на потенциале самой территории, как природном, так и человеческом. Развитие на этой базе эффективного многоотраслевого производства в совокупности с широким участием самого населения в решении проблем сельской территории приводит к преодолению бедности и повышению благосостояния сельских жителей. Главные цели устойчивого развития сельских территорий заключаются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) в создании условий для достижения благополучия населения, формировании территориальной саморазвивающейся социальноэкономической системы; 2) в обеспечении воспроизводства и долговременного использования природных ресурсов для сельского хозяйства, промышленности, ремесел, туризма и других сфер хозяйственной деятельности
<p>О.Я. Фролова. Аспекты устойчивого развития сельских территорий Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 21. 2009. С. 202–205.</p>	<p>Устойчивость развития сельских территорий предполагает упорядоченную динамическую основу, сохраняющую движение (функционирование) по заданной (стратегической) траектории, способную оставаться устойчивой вопреки внутренним и внешним возмущениям</p>
<p>А.Я. Троцковский, Л.В. Родионова, А.М. Сергиенко. Устойчивое развитие сельских территорий в контексте социальных проблем развития Алтайского края. Известия Алтайского государственного университета. № 2. 2010. С. 324–332.</p>	<p>Устойчивое развитие предполагает не неизменность (стабильность) либо ничем не оправданный рост количественных и качественных характеристик сельского сообщества и условий его жизнедеятельности, а поддержание их (характеристик) на уровне, позволяющем решать ключевые проблемы внутреннего развития сельской территории, а также обеспечить наиболее полное выполнение ею основных функций и, следовательно, конкурентоспособность территории в условиях изменяющейся внешней среды</p>

Составлено автором по представленным источникам

**Перечень показателей, используемых в анализе
сельских экономик субъектов РФ**

Φ_1 – изменение численности сельского населения субъекта РФ в межпереписной период 2002–2010 гг. (+/-), чел.;

Φ_2 – отношение изменения численности сельского населения субъекта РФ в межпереписной период 2002–2010 гг. к численности сельского населения в 2010 г., (+/-), %;

A_1 – количество городов, всего, шт.;

A_2 – количество городов с численностью населения до 100 тыс. чел., шт.;

A_3 – количество городов с численностью населения от 100 до 250¹ тыс. чел., шт.;

A_4 – количество городов с численностью населения от 250 до 500 тыс. чел., шт.;

A_5 – количество городов с численностью населения от 500 до 1000 тыс. чел., шт.;

A_6 – количество городов с численностью населения свыше 1000 тыс. чел., шт.;

A_7 – количество сельских населённых пунктов, всего, шт.;

A_8 – количество сельских населённых пунктов без населения, шт.;

A_9 – количество сельских населённых пунктов с населением до 10 чел., шт.;

A_{10} – количество сельских населённых пунктов с населением от 11 до 50 чел., шт.;

A_{11} – количество сельских населённых пунктов с населением от 51 до 100 чел., шт.;

A_{12} – количество сельских населённых пунктов с населением свыше 101 чел., шт.;

Γ_1 – количество женщин на 1000 мужчин в селе, чел.;

Γ_2 – изменение количества женщин на 1000 мужчин в селе за межпереписной период, (+/-) чел.;

Γ_3 – изменение соотношения сельских мужчин и женщин за межпереписной период, (+/-), %;

¹ A_3, A_4 и A_5 – диапазон до 249999, 499999 и 999999 человек соответственно.

P_1 – среднегодовая выручка по растениеводству в 2005–2007 гг., тыс. руб.;

P_2 – среднегодовая выручка по животноводству в 2005–2007 гг., тыс. руб.;

P_3 – условная площадь, га;

P_4 – условное поголовье скота и птицы, га;

P_5 – стандартизованная выручка по растениеводству, тыс. руб./га;

P_6 – стандартизованная выручка по животноводству, тыс. руб./гол.;

Zem_1 – площадь земель сельскохозяйственного назначения, тыс. га;

Zem_2 – площадь земель поселений, тыс. га;

Zem_3 – площадь земель промышленного назначения, тыс. га;

Zem_4 – площадь земель особо охраняемых территорий и объектов, тыс. га;

Zem_5 – площадь земель лесного фонда, тыс. га;

Zem_6 – площадь земель водного фонда, тыс. га;

Zem_7 – площадь земель запаса, тыс. га;

Zem_8 – площадь сельскохозяйственных угодий, всего, тыс. га;

Zem_9 – площадь пашни, тыс. га;

Zem_{10} – площадь залежи, тыс. га;

Zem_{11} – площадь многолетних насаждений, тыс. га;

Zem_{12} – площадь сенокосов, тыс. га;

Zem_{13} – площадь пастбищ, тыс. га;

Zem_{14} – площадь земель под лесами, тыс. га;

Zem_{15} – площадь земель под кустарниковой растительностью, тыс. га;

Zem_{16} – площадь земель под водой, тыс. га;

Zem_{17} – площадь земель под застройкой, тыс. га;

Zem_{18} – площадь земель под дорогами, тыс. га;

Zem_{19} – площадь земель под болотами, тыс. га;

Zem_{20} – площадь других земель, тыс. га;

Zem_{21} – общая площадь земель, тыс. га;

Zem_{22} – земли в собственности граждан, тыс. га;

Zem_{23} – земли в собственности юридических лиц, тыс. га;

Zem_{24} – земли в государственной и муниципальной собственности, тыс. га;

Zem_{25} – земли в муниципальной собственности, тыс. га;

Zem_{26} – земли у хозяйственных товариществ и обществ, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, тыс. га;

*Зем*₂₇ – земли у производственных кооперативов, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, тыс. га;

*Зем*₂₈ – земли у ГУП и МУП, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, тыс. га;

*Зем*₂₉ – земли у научно-исследовательских и учебных учреждений, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, тыс. га;

*Зем*₃₀ – земли у подсобных (для предприятий других отраслей) хозяйств, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, тыс. га;

*Зем*₃₁ – земли у прочих предприятий, организаций, учреждений, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, тыс. га;

*Зем*₃₂ – земли у общинно-родовых хозяйств, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, тыс. га;

*Зем*₃₃ – земли у казачьих обществ, тыс. га;

*Зем*₃₄ – земли у граждан, ведущих крестьянское (фермерское) хозяйство, тыс. га;

*Зем*₃₅ – земли у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, тыс. га;

*Зем*₃₆ – земли у граждан-садоводов и садоводческих объединений граждан, тыс. га;

*Зем*₃₇ – земли у граждан-огородников и огороднических объединений граждан, тыс. га;

*Зем*₃₈ – земли у граждан-дачников и дачных объединений граждан, тыс. га;

*Зем*₃₉ – земли у граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, предоставленные под индивидуальное жилищное строительство (по хозяйствам граждан, имеющих земельные участки с площадью 4 и более соток и занимающихся сельскохозяйственным производством), тыс. га;

*Зем*₄₀ – земли у граждан занимающихся животноводством и животноводческих объединений граждан, тыс. га;

*Зем*₄₁ – земли у граждан – индивидуальных предпринимателей, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции (кроме КФХ), тыс. га;

*Зем*₄₂ – земли у граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, на другие цели, тыс. га;

Kad_1 – кадастровая стоимость лесных земель (средняя), руб./га;
 Kad_2 – кадастровая стоимость земель промышленного назначения, руб./га;

Kad_3 – доля низкокачественных земель в землях сельскохозяйственного назначения, %;

Kad_4 – кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, руб./га;

Ob_1 – приходится земли на 1 сельского жителя, тыс. га/чел.;

Ob_2 – приходится земель сельскохозяйственного назначения на 1 сельского жителя, тыс. га/чел.;

Ob_3 – приходится сельскохозяйственных угодий на 1 сельского жителя, тыс. га/чел.

Результаты регрессионного анализа по типическим группам

1. Итоги для типических групп «Якоря» и «Стабильные»

Результативная переменная – Φ_1

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,906
R-квадрат	0,821
Стандартная ошибка	0,470
Наблюдения	26

<i>Дисперсионный анализ</i>					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	11	14,226	1,293	5,848	0,001
Остаток	14	3,096	0,221		
Итого	25	17,322			

2. Итоги для типической группы «Разочарования»

Результативная переменная – Φ_1

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,745
R-квадрат	0,555
Стандартная ошибка	0,411
Наблюдения	40

<i>Дисперсионный анализ</i>					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	11	5,903	0,537	3,175	0,007
Остаток	28	4,733	0,169		
Итого	39	10,637			

Статистические параметры корреляционно-регрессионной модели

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,833
R-квадрат	0,694
Стандартная ошибка	23,373
Наблюдения	26

Дисперсионный анализ

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	2	28528,118	14264,059	26,111	1,20737E-06
Остаток	23	12564,334	546,275		
Итого	25	41092,452			
<i>Коэффициенты Стандартная t-статистика P-Значение</i>					
<i>ошибка</i>					
Y-пересечение		-10,7820	6,3678	-1,6932	0,1039
Зем ₁₁		0,7200	0,1693	4,2522	0,0003
Зем ₄₀		2,7118	0,5589	4,8523	0,0001

Проверка условий Гаусса-Маркова

1. Среднее значение случайного члена	0,0000		
Вывод: Случайный член имеет нулевое среднее			
2. Корреляция со случайным членом	<i>Случайный член</i>	<i>Зем₁₁</i>	<i>Зем₄₀</i>
Случайный член	1		
Зем ₁₁	-4,9E-16	1	
Зем ₄₀	1,29E-16	0,204	1
Вывод: Объясняющие переменные не коррелированы со случайным членом			
3. Значение критерия Дарбина-Уотсона	<i>(Durbin-Watson statistic)</i>		1,943
Вывод: Наблюдаемые значения случайного члена не коррелированы друг с другом			
4. Дисперсия случайного члена	502,57		
Вывод: Случайный член имеет постоянную дисперсию			
Общий вывод: Все обязательные условия регрессионного анализа Гаусса-Маркова выполняются Модель имеет высокие качественные показатели.			

Условные обозначения:

F – критерий Фишера;

R – коэффициент корреляции;

df – количество степеней свободы;

SS – накопленная дисперсия;

MS – объяснённая дисперсия.

Таблица Ж.1 – Структура производства валового регионального продукта Оренбургской области по видам экономической деятельности (в текущих ценах; в процентах к итогу)

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
ВРП в основных ценах	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9,8	8,8	7,4	8	9,2	8,7
рыболовство, рыбоводство	0	0	0	0	0	0
добыча полезных ископаемых	33,1	36,9	42,7	37,8	34,1	34,7
обрабатывающие производства	13,6	16	13,3	14,9	14,4	10,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,5	3,6	3,8	3,6	6,3	8,1
строительство	3,7	3,9	3,8	5,4	5,5	4,9
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	9,2	8,2	8,9	9,5	8,7	8,7
гостиницы и рестораны	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,9
транспорт и связь	10,5	7,8	6,9	7,6	7,7	7,7
финансовая деятельность	0	0	0	0	0	0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,6	4	2,8	2,8	3,4	4,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	3,1	3	3,4	3,5	3,8	4,4
образование	2,9	2,6	2,1	2,1	2,4	3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,8	4	3,9	3,7	3,1	3,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики по Оренбургской области (Оренбургстат)

Таблица Ж.2 – Структура занятости населения в экономике
Оренбургской области по видам экономической деятельности

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1	2	3	4	5	6
Всего в экономике	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
В т.ч. по видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	18,19	17,80	16,83	16,73	16,88
рыболовство, рыбоводство	0,05	0,06	0,06	0,06	0,06
добыча полезных ископаемых	2,55	2,48	2,53	2,56	2,60
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	1,35	1,28	1,31	1,36	1,51
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	1,20	1,20	1,23	1,21	1,09
обрабатывающие производства	11,08	10,95	10,89	10,83	10,36
производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	2,10	2,21	2,02	2,30	2,37
текстильное и швейное производство	0,69	0,83	0,54	0,91	0,76
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
обработка древесины и производство изделий из дерева	0,20	0,28	0,78	0,23	0,30
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,20	0,27	0,24	0,24	0,25
производство кокса и нефтепродуктов	0,33	0,42	0,32	0,32	0,30
химическое производство	0,35	0,37	0,37	0,39	0,30
производство резиновых и пластмассовых изделий	0,07	0,06	0,13	0,07	0,18
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,46	0,40	0,42	0,46	0,44
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	3,05	2,60	2,72	2,75	2,69
производство машин и оборудования	1,95	1,82	1,68	1,58	1,13

Продолжение табл. Ж.2

1	2	3	4	5	6
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,28	0,31	0,27	0,22	0,22
производство транспортных средств и оборудования	0,64	0,61	0,53	0,48	0,50
прочие производства	0,53	0,55	0,62	0,61	0,60
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,98	2,87	2,84	2,86	2,86
строительство	5,63	5,86	5,97	6,01	5,95
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	12,51	12,82	12,96	13,10	13,24
гостиницы и рестораны	1,14	1,12	1,20	1,18	1,22
транспорт и связь	7,45	7,43	7,46	7,47	7,33
финансовая деятельность	0,71	0,79	0,90	0,91	0,91
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	3,64	3,70	3,79	3,86	3,93
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	41	45,1	48,6	47,7	55,2
образование	97,3	98,5	98,1	97,6	97,6
здравоохранение и предоставление социальных услуг	75,4	77,3	79,7	79,9	79,1
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	29,8	30,4	30,6	31,2	31,5
деятельность домашних хозяйств	–	–	0,5	0,6	1,1

Источник: Оренбургстат, расчёты автора

Таблица Ж.3 – Изменение численности сельского населения
Оренбургской области в 2002–2010 г.

Города и муниципаль- ные районы	Численность населе- ния, тыс. чел.			Измене- ние чис- ленности сельско- го насе- ления в 2002– 2010 гг., чел.	Отношение изменя- ния численно- сти сельско- го населения субъекта РФ за 2010–2002 год к числен- ности сель- ского населе- ния субъекта в 2010 году (+/-), %*	Услов- ные но- мера му- ниципаль- ных райо- нов	Плот- ность сельско- го насе- ления (2002 г.), чел./ кв.км.
	всего, 2010 г.	сельского					
		2010 г.	2002 г.				
1	2	3	4	5	6	7	8
Оренбургская область	2032,9	820,6	919,4	-98,8	-12,0	-	-
г. Оренбург**	563,8	16,8	13,8	3,0	17,9	-	-
г. Абдулино	20,2	-	-	-	-	-	-
г. Бугуруслан**	50,2	0,5	0,4	0,1	20,0	-	-
г. Бузулук	82,6	-	-	-	-	-	-
г. Гай**	38,9	0,6	0,7	-0,1	-16,7	-	-
г. Кувандык	26,2	-	-	-	-	-	-
г. Медногорск**	29,1	1,8	2,3	-0,5	-27,8	-	-
г. Новотроицк**	105,4	7,2	4,1	3,1	43,1	-	-
г. Орск**	243,9	4,2	4,5	-0,3	-7,1	-	-
г. Соль-Илецк	28,3	-	-	-	-	-	-
г. Сорочинск	29,3	-	-	-	-	-	-
г. Ясный	25,5	-	-	-	-	-	-
Абдулинский	10,4	10,4	14,5	-4,1	-39,4	1	8,5
Адамовский	26,1	26,1	31,1	-5,0	-19,2	2	4,9
Акбулакский	25,6	25,6	30,7	-5,1	-19,9	3	6,1
Александров- ский	15,7	15,7	20,0	-4,3	-27,4	4	6,5
Асекеевский	21,0	21,0	24,5	-3,5	-16,7	5	10,2
Беляевский	17,1	17,1	20,1	-3,0	-17,5	6	5,4
Бугуруслан- ский	19,7	19,7	23,5	-3,8	-19,3	7	8,4

Продолжение табл. Ж.3

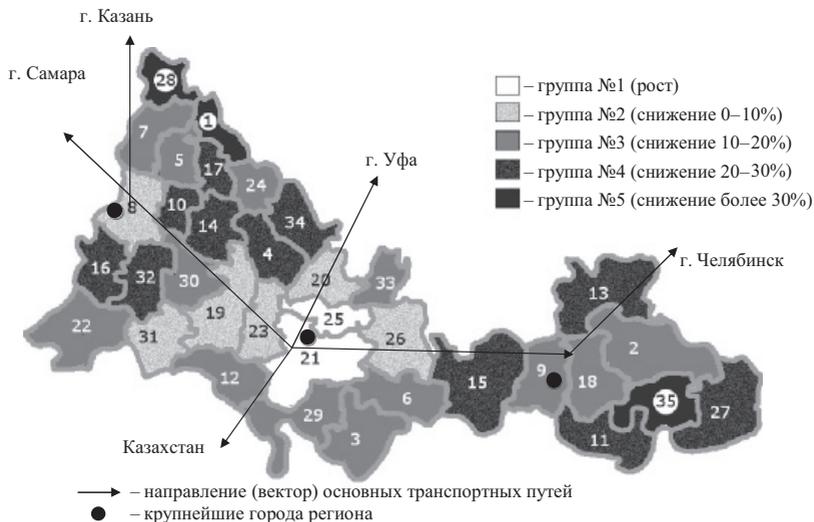
1	2	3	4	5	6	7	8
Бузулукский	31,1	31,1	33,1	-2,0	-6,4	8	8,7
Гайский	10,3	10,3	12,2	-1,9	-18,4	9	4,2
Грачёвский	13,5	13,5	16,2	-2,7	-20,0	10	9,5
Домбаровский	16,0	16,0	19,2	-3,2	-20,0	11	5,3
Илекский	25,1	25,1	28,8	-3,7	-14,7	12	8,0
Кваркенский	18,7	18,7	23,5	-4,8	-25,7	13	4,5
Красногвардейский	21,1	21,1	25,5	-4,4	-20,9	14	8,8
Кувандыкский	19,6	19,6	24,4	-4,8	-24,5	15	4,3
Курманаевский	17,7	17,7	21,4	-3,7	-20,9	16	7,4
Матвеевский	12,3	12,3	15,6	-3,3	-26,8	17	8,7
Новоорский	29,5	29,5	33,1	-3,6	-12,2	18	11,4
Новосергиевский	36,3	36,3	37,8	-1,5	-4,1	19	8,4
Октябрьский	20,0	20,0	22,0	-2,0	-10,0	20	8,1
Оренбургский	74,4	74,4	65,1	9,3	12,5	21	13,0
Первомайский	25,7	25,7	30,2	-4,5	-17,5	22	5,9
Переволоцкий	28,4	28,4	29,1	-0,7	-2,5	23	10,8
Пономарёвский	15,5	15,5	17,8	-2,3	-14,8	24	8,5
Сакмарский	29,2	29,2	28,6	0,6	2,1	25	14,3
Саракташский	40,1	40,1	42,3	-2,2	-5,5	26	11,8
Светлинский	13,9	13,9	18,4	-4,5	-32,4	27	3,3
Северный	15,0	15,0	18,5	-3,5	-23,3	28	8,8
Соль-Илецкий	25,4	25,4	28,4	-3,0	-11,8	29	5,6
Сорочинский	14,2	14,2	16,7	-2,5	-17,6	30	6,0
Ташлинский	25,3	25,3	26,9	-1,6	-6,3	31	7,9
Тоцкий	32,9	32,9	41,3	-8,4	-25,5	32	13,3
Тюльганский	19,7	19,7	23,6	-3,9	-19,8	33	12,4
Шарлыкский	18,0	18,0	22,1	-4,1	-22,8	34	7,6
Ясненский	5,0	5,0	7,4	-2,4	-48,0	35	2,1

* Показатель, используемый в процессе группировки.

** Данные опубликованы по городу с подчинёнными его администрации сельскими населёнными пунктами.

Источник: Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. [203].

Расчёты автора.



Районы:

- | | | |
|--------------------|-----------------------|------------------|
| 1. Абдулинский | 13. Кваркенский | 25. Сакмарский |
| 2. Адамовский | 14. Красногвардейский | 26. Саракташский |
| 3. Акбулакский | 15. Кувандыкский | 27. Светлинский |
| 4. Александровский | 16. Курманаевский | 28. Северный |
| 5. Асекеевский | 17. Матвеевский | 29. Соль-Илецкий |
| 6. Беляевский | 18. Новоорский | 30. Сорочинский |
| 7. Бугурусланский | 19. Новосергиевский | 31. Ташлинский |
| 8. Бузулукский | 20. Октябрьский | 32. Тоцкий |
| 9. Гайский | 21. Оренбургский | 33. Тюльганский |
| 10. Грачёвский | 22. Первомайский | 34. Шарлыкский |
| 11. Домбаровский | 23. Переволоцкий | 35. Ясенский |
| 12. Илекский | 24. Пономарёвский | |

Рис. Ж.1 – Размещение муниципальных районов выделенных групп на территории Оренбургской области

**Перечень укрупнённых групп показателей, использованных
в анализе муниципальных районов Оренбургской области**

Показатели и базы данных ВСХП-2006

$A_1 - A_7$ – число сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, ед.;

$A_8 - A_{14}$ – число сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную деятельность, ед.;

$A_{15} - A_{21}$ – доля сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную деятельность, %;

$A_{22} - A_{31}$ – число крупных и средних, а также малых сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм, из них предприятий-банкротов, ед.;

$A_{32} - A_{44}$ – число крупных и средних сельскохозяйственных организаций по видам сельскохозяйственного производства, ед.;

$A_{45} - A_{54}$ – число мелких сельскохозяйственных организаций по видам сельскохозяйственного производства, ед.;

$A_{55} - A_{67}$ – число крестьянских (фермерских) хозяйств по видам сельскохозяйственного производства, ед.;

$A_{68} - A_{76}$ – число крупных и средних сельскохозяйственных организаций осуществляющих несельскохозяйственную по видам производства, ед.;

$A_{77} - A_{91}$ – число личных подсобных хозяйств и индивидуальных предпринимателей, ед.;

$A_{92} - A_{97}$ – число личных подсобных хозяйств и индивидуальных предпринимателей, имеющих заброшенные земельные участки, ед.;

$A_{98} - A_{100}$ – распределение личных подсобных хозяйств по целям производства, ед.;

$A_{101} - A_{103}$ – число некоммерческих объединений граждан, ед.;

$A_{104} - A_{113}$ – трудовые ресурсы сельскохозяйственных организаций, чел.;

$A_{114} - A_{126}$ – трудовые ресурсы крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, чел.;

$B_1 - B_{15}$ – площадь земель и её использование в хозяйствах всех категорий, га;

$B_{16} - B_{21}$ – площадь земель крупных и средних сельскохозяйственных организаций по организационно-правовым формам, га;

$B_{22} - B_{25}$ – площадь земель малых сельскохозяйственных организаций по организационно-правовым формам, га;

$B_{26} - B_{32}$ – площадь земель в хозяйствах населения и её использование, га;

$B_{33} - B_{41}$ – площадь земель в личных подсобных хозяйствах и её использование, га;

$B_{42} - B_{61}$ – площадь земель и её использование в садоводческих и огороднических объединениях граждан, га;

$B_{62} - B_{69}$ – структура сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств, %;

$B_{70} - B_{77}$ – структура сельскохозяйственных угодий и их использования в хозяйствах всех категорий, от общей площади сельскохозяйственных угодий, %

$B_1 - B_7$ – посевные площади по видам культур в хозяйствах всех категорий, га;

$B_8 - B_{12}$ – посевные площади зерновых и зернобобовых культур по категориям хозяйств, га;

$B_{13} - B_{15}$ – внесение удобрений и использование пестицидов, т, га;

$B_{16} - B_{34}$ – структура посевных площадей под урожай 2006 г. в хозяйствах всех категорий, %;

$\Gamma_1 - \Gamma_4$ – поголовье крупного рогатого скота по категориям хозяйств, гол.;

$\Gamma_5 - \Gamma_8$ – поголовье коров по категориям хозяйств, гол.;

$\Gamma_9 - \Gamma_{12}$ – поголовье свиней по категориям хозяйств, гол.;

$\Gamma_{13} - \Gamma_{16}$ – поголовье овец и коз по категориям хозяйств, гол.;

$\Gamma_{17} - \Gamma_{20}$ – поголовье птицы всех видов по категориям хозяйств, гол.;

$D_1 - D_{84}$ – наличие сельскохозяйственной техники по видам в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, ед.;

$D_{85} - D_{99}$ – наличие тракторов, сельскохозяйственной техники, машин и оборудования по видам в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан, ед.;

$D_{100}-D_{102}$ – наличие тракторов по категориям хозяйств, ед.;
 $D_{103}-D_{110}$ – наличие комбайнов различных видов по категориям хозяйств, ед.;
 $D_{111}-D_{158}$ – наличие объектов производственной инфраструктуры различных видов по категориям хозяйств, ед.;
 $D_{159}-D_{214}$ – обеспеченность транспортной и инженерной инфраструктурой по категориям хозяйств.

*Показатели из базы данных ежегодной
статистической отчётности*

P_1 – площадь территории, га;
 P_2 – плотность населения, чел, км;
 P_3 – кадастровая оценка сельскохозяйственных угодий, руб.;
 P_4 – средний балл бонитета, балл;
 P_5 – доля в производстве продукции сельского хозяйства, %;
 C_1-C_7 – среднесписочная численность работников по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства по годам (2000 г., 2005–2009 гг., в среднем за 2005–2009 гг.), чел.;
 C_8-C_{14} – фонд оплаты труда по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства по годам, млн руб.;
 $C_{15}-C_{21}$ – численность пенсионеров, состоящих на учёте пенсионного фонда по годам, чел;
 $C_{22}-C_{28}$ – число дошкольных образовательных учреждений по годам, ед.;
 $C_{29}-C_{35}$ – численность детей в дошкольных образовательных учреждениях по годам, чел.;
 $C_{36}-C_{42}$ – число дневных общеобразовательных учреждений по годам, ед.;
 $C_{43}-C_{49}$ – численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений по годам, чел.;
 $C_{50}-C_{56}$ – число больничных коек по годам, ед.;
 $C_{57}-C_{63}$ – число врачей всех специальностей по годам, чел.;
 $C_{64}-C_{70}$ – число среднего медицинского персонала по годам, ед.;
 $C_{71}-C_{77}$ – число учреждений культурно-досугового типа по годам, ед.;

$C_{78} - C_{84}$ – число учреждений культурно-досугового типа и мест в них на 1000 человек населения по годам, ед.;

$C_{85} - C_{91}$ – число зарегистрированных преступлений по годам, ед.;

$C_{92} - C_{98}$ – выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников по годам, тыс. т;

$C_{99} - C_{122}$ – ввод и приобретение жилья в сельской местности (количество семей, площадь введённого жилья), 2006–2010 гг.;

$CX_1 - CX_7$ – посевные площади всех сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях по годам, га;

$CX_8 - CX_{14}$ – посевные площади зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях по годам, га;

$CX_{14} - CX_{21}$ – посевные площади подсолнечника в сельскохозяйственных организациях по годам, га;

$CX_{22} - CX_{28}$ – посевные площади картофеля в сельскохозяйственных организациях по годам, га;

$CX_{29} - CX_{35}$ – посевные площади овощей в сельскохозяйственных организациях по годам, га;

$CX_{36} - CX_{42}$ – посевные площади кормовых культур в сельскохозяйственных организациях по годам, га;

$CX_{43} - CX_{49}$ – валовой сбор зерна (в весе после доработки) в сельскохозяйственных организациях по годам, т;

$CX_{50} - CX_{56}$ – урожайность зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) в сельскохозяйственных организациях по годам, ц/га;

$CX_{57} - CX_{63}$ – валовой сбор зерна (в весе после доработки) в сельскохозяйственных организациях по годам, т;

$CX_{64} - CX_{70}$ – урожайность подсолнечника в сельскохозяйственных организациях по годам, ц/га;

$CX_{71} - CX_{77}$ – валовой сбор картофеля в сельскохозяйственных организациях по годам, т;

$CX_{78} - CX_{84}$ – урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях по годам, т;

$CX_{85} - CX_{91}$ – валовой сбор овощей открытого грунта в сельскохозяйственных организациях по годам, т;

$CX_{92} - CX_{98}$ – валовой сбор картофеля в сельскохозяйственных организациях по годам, т;

$CX_{99} - CX_{105}$ – внесение минеральных удобрений в крупных, средних и подсобных сельскохозяйственных организациях по годам, кг;

$CX_{106} - CX_{112}$ – внесение органических удобрений в крупных, средних и подсобных сельскохозяйственных организациях по годам, кг;

$CX_{113} - CX_{119}$ – поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий по годам, гол.;

$CX_{120} - CX_{126}$ – поголовье коров (без коров на откорме и нагуле) в хозяйствах всех категорий по годам, гол.;

$CX_{127} - CX_{133}$ – поголовье свиней в хозяйствах всех категорий по годам, гол.;

$CX_{134} - CX_{140}$ – поголовье овец и коз в хозяйствах всех категорий по годам, гол.;

$CX_{141} - CX_{147}$ – производство скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях, тыс. ц;

$CX_{148} - CX_{154}$ – производство коровьего молока в сельскохозяйственных организациях по годам, кг;

$CX_{162} - CX_{168}$ – производство овечьей шерсти в сельскохозяйственных организациях по годам, ц;

$CX_{162} - CX_{168}$ – наличие всех кормов на одну условную голову крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях по годам, ц корм. ед.;

$ЭК_1 - ЭК_7$ – количество предприятий и организаций по годам, ед.;

$ЭК_8 - ЭК_{35}$ – количество предприятий и организаций по видам экономической деятельности (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, обрабатывающие производства, строительство, оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования) по годам, ед.;

$ЭК_{36} - ЭК_{63}$ – количества предприятий по формам собственности (муниципальная, общественных и религиозных организаций, частная, смешанная) по годам, ед.;

$ЭК_{64} - ЭК_{77}$ – объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по видам экономической деятельности по годам («добыча полезных ископаемых», «строительство»), тыс. руб.;

$ЭК_{78} - ЭК_{91}$ – ввод в действие жилых домов по годам, на 1000 чел населения, кв. м;

$ЭК_{92} - ЭК_{98}$ – перевозки грузов автотранспортом организаций всех видов деятельности по годам, тыс. т;

$ЭК_{99} - ЭК_{105}$ – грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности по годам, млн т·км;

$ЭК_{106} - ЭК_{118}$ – наличие легковых автомобилей в собственности граждан, на 1000 человек населения по годам, шт.;

$ЭК_{119} - ЭК_{133}$ – протяжённость автодорог общего пользования, с твёрдым покрытием, км;

$ЭК_{134} - ЭК_{140}$ – наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования, шт.;

$ЭК_{141} - ЭК_{154}$ – оборот розничной торговли по годам, на душу населения, млн руб.;

$ЭК_{155} - ЭК_{168}$ – объём платных услуг населению по годам, на душу населения, тыс. руб.;

$ЭК_{169} - ЭК_{175}$ – объём бытовых услуг населению по годам, тыс. руб.;

$ЭК_{176} - ЭК_{179}$ – количество персональных компьютеров 2007–2009 гг., шт.;

$ЭК_{180} - ЭК_{186}$ – сальдированный финансовый результат деятельности организаций по годам, млн руб.;

$ЭК_{187} - ЭК_{193}$ – удельный вес убыточных организаций, %;

$ЭК_{194} - ЭК_{207}$ – инвестиции в основной капитал по годам, на душу населения, в действовавших ценах, тыс. руб.;

$ЭК_{208} - ЭК_{214}$ – инвестиции на жилищное строительство по годам, на душу населения, тыс. руб.;

$ФИН_1 - ФИН_{28}$ – финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций (прибыль, чистая прибыль, рентабельность, доли прибыльных/убыточных хозяйств), 2005–2009 гг.;

$ФИН_{29} - ФИН_{46}$ – объёмы государственной поддержки агропромышленного комплекса, 2006–2010 гг., тыс. руб.

Приложение К

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,866
R-квадрат	0,751
Нормированный R-квадрат	0,735
Стандартная ошибка	1,358
Наблюдения	35

Дисперсионный анализ

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	2	177,791	88,896	48,202	2,21395E-10
Остаток	32	59,016	1,844		
Итого	34	236,807			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>
Y-пересечение	-4,3636	0,2756	-15,8341	0,0001
B_{31}	0,0147	0,0022	6,5204	0,0001
D_{151}	0,3548	0,2162	1,6408	0,1106

Проверка условий Гаусса-Маркова

1. Среднее значение случайного члена	0,0000
Вывод: Случайный член имеет нулевое среднее	

2. Корреляция со случайным членом	<i>Случайный член</i>
B_{31}	-5,95E-16
D_{151}	3,23E-16
Вывод: Объясняющие переменные не коррелированы со случайным членом	

3. Значение критерия Дарбина-Уотсона	<i>(Durbin-Watson statistic)</i>	1,86
Вывод: Наблюдаемые значения случайного члена не коррелированы друг с другом		

4. Дисперсия случайного члена	1,74
Вывод: Случайный член имеет постоянную дисперсию	
Общий вывод: Все обязательные условия регрессионного анализа Гаусса-Маркова выполняются	

Условные обозначения:

F – критерий Фишера;

R – коэффициент корреляции;

df – количество степеней свободы;

SS – накопленная дисперсия;

MS – объяснённая дисперсия.

Рис. К.1 – Статистические параметры корреляционно-регрессионной модели (построенной по данным ВСХП-2006)

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,894
R-квадрат	0,800
Нормированный	
R-квадрат	0,780
Стандартная ошибка	1,237
Наблюдения	35

<i>Дисперсионный анализ</i>					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	3	189,383	63,128	41,265	6,13093E-11
Остаток	31	47,424	1,530		
Итого	34	236,807			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>
Y-пересечение	-5,276	0,416	-12,691	0,0001
B_{31}	0,008	0,003	2,900	0,007
D_{151}	0,502	0,204	2,458	0,020
$ЭК_{209}$	0,001	0,000	2,753	0,010

Проверка условий Гаусса-Маркова

1. Среднее значение случайного члена	0,0000
Вывод: Случайный член имеет нулевое среднее	

2. Корреляция со случайным членом	<i>Случайный член</i>
	B_{31}
	D_{151}
	$ЭК_{209}$
Вывод: Объясняющие переменные не коррелированы со случайным членом	

3. Значение критерия Дарбина-Уотсона	<i>(Durbin-Watson statistic)</i>	1,72
Вывод: Наблюдаемые значения случайного члена не коррелированы друг с другом		

4. Дисперсия случайного члена	1,39
Вывод: Случайный член имеет постоянную дисперсию	
Общий вывод: Все обязательные условия регрессионного анализа Гаусса-Маркова выполняются	

Рис. К.2 – Статистические параметры корреляционно-регрессионной модели (общей)

Таблица К.1 – Матрица корреляции показателей (фрагмент)

C_7	C_{14}	C_{49}	C_{56}	CX_{154}	$ЭК_7$	$ЭК_{51}$	$ЭК_{28}$	$ЭК_{35}$	$ЭК_{56}$	$ЭК_{70}$	$ЭК_{77}$	$ЭК_{84}$	$ЭК_{112}$	$ЭК_{147}$	$ЭК_{168}$	$ЭК_{175}$	$ЭК_{196}$	$ЭК_{200}$	$ЭК_{209}$	$ФИН_{46}$	A_{78}	A_{102}	B_6	
1	0,953	1																						
C_{14}	0,902	0,787	1																					
C_{49}	0,772	0,831	0,697	1																				
C_{56}	0,493	0,344	0,428	0,242	1																			
CX_{154}	0,949	0,976	0,833	0,844	0,389	1																		
$ЭК_7$	0,940	0,983	0,786	0,802	0,358	0,971	1																	
$ЭК_{21}$	0,908	0,985	0,740	0,831	0,282	0,964	0,971	1																
$ЭК_{28}$	0,922	0,989	0,746	0,830	0,322	0,973	0,980	0,991	1															
$ЭК_{35}$	0,917	0,970	0,786	0,872	0,340	0,992	0,958	0,966	0,972	1														
$ЭК_{56}$	0,852	0,911	0,735	0,761	0,182	0,867	0,879	0,923	0,886	0,865	1													
$ЭК_{70}$	0,897	0,981	0,696	0,856	0,294	0,954	0,960	0,984	0,989	0,960	0,881	1												
$ЭК_{77}$	0,958	0,980	0,815	0,800	0,410	0,974	0,972	0,963	0,970	0,960	0,866	0,953	1											
$ЭК_{84}$	0,910	0,843	0,904	0,747	0,511	0,880	0,834	0,805	0,815	0,840	0,729	0,787	0,855	1										
$ЭК_{112}$	0,939	0,918	0,861	0,783	0,469	0,940	0,904	0,882	0,900	0,919	0,823	0,866	0,921	0,880	1									
$ЭК_{147}$	0,884	0,930	0,695	0,650	0,292	0,881	0,940	0,906	0,925	0,863	0,824	0,893	0,919	0,709	0,850	1								
$ЭК_{168}$	0,908	0,985	0,728	0,864	0,285	0,967	0,964	0,985	0,992	0,974	0,881	0,995	0,960	0,803	0,886	0,897	1							
$ЭК_{175}$	0,938	0,960	0,765	0,830	0,350	0,935	0,915	0,928	0,940	0,933	0,871	0,933	0,940	0,794	0,902	0,873	0,946	1						
$ЭК_{186}$	0,931	0,982	0,775	0,824	0,339	0,962	0,964	0,968	0,973	0,961	0,890	0,959	0,984	0,810	0,903	0,926	0,968	0,948	1					
$ЭК_{200}$	0,817	0,782	0,702	0,530	0,542	0,800	0,810	0,760	0,771	0,762	0,638	0,733	0,860	0,713	0,784	0,792	0,745	0,730	0,792	1				
$ЭК_{209}$	0,931	0,982	0,775	0,824	0,339	0,962	0,964	0,968	0,973	0,961	0,890	0,959	0,984	0,810	0,903	0,926	0,968	0,948	1,000	0,793	1			
$ФИН_{46}$	0,865	0,763	0,879	0,660	0,578	0,816	0,760	0,711	0,731	0,765	0,622	0,704	0,800	0,954	0,821	0,633	0,716	0,720	0,737	0,718	0,737	1		
A_{78}	0,860	0,952	0,681	0,841	0,256	0,937	0,936	0,966	0,965	0,953	0,847	0,961	0,941	0,775	0,833	0,871	0,964	0,912	0,958	0,730	0,958	0,690	1	
A_{102}	0,849	0,885	0,725	0,789	0,414	0,895	0,867	0,908	0,879	0,900	0,852	0,871	0,875	0,801	0,824	0,760	0,873	0,842	0,874	0,743	0,874	0,723	0,885	
B_6	0,865	0,936	0,692	0,823	0,341	0,939	0,911	0,949	0,953	0,950	0,818	0,948	0,927	0,793	0,851	0,838	0,953	0,908	0,937	0,742	0,937	0,721	0,972	
B_{31}	0,753	0,853	0,563	0,776	0,197	0,828	0,844	0,871	0,875	0,850	0,742	0,875	0,846	0,679	0,737	0,789	0,874	0,836	0,870	0,657	0,870	0,580	0,936	
B_{56}	0,897	0,957	0,733	0,776	0,323	0,940	0,956	0,949	0,945	0,940	0,857	0,932	0,954	0,801	0,867	0,906	0,937	0,886	0,965	0,783	0,965	0,733	0,957	
D_{64}	0,924	0,936	0,682	0,667	0,574	0,871	0,830	0,782	0,800	0,820	0,706	0,772	0,852	0,945	0,870	0,735	0,784	0,808	0,793	0,785	0,793	0,960	0,738	
D_{66}	0,393	0,479	0,312	0,659	0,033	0,497	0,476	0,504	0,512	0,541	0,394	0,511	0,465	0,366	0,450	0,419	0,528	0,526	0,524	0,328	0,524	0,287	0,608	
D_{151}																								

Таблица К.2 – Матрица корреляции показателей по 3 и 4 группам муниципальных районов

	Φ_{34}	C_{84}	D_{115}	D_{151}	Γ_{17}	Γ_{18}	D_{164}	D_{168}	D_{178}	D_{192}	B_{89}	B_{75}
Φ_{34}	1											
C_{84}	0,353	1										
D_{115}	0,399	0,274	1									
D_{151}	0,405	0,194	0,978	1								
Γ_{17}	0,374	0,405	0,792	0,757	1							
Γ_{18}	0,438	0,398	0,789	0,767	0,985	1						
D_{164}	0,341	0,233	-0,010	-0,049	0,043	0,045	1					
D_{168}	0,314	0,410	0,344	0,311	0,678	0,716	0,205	1				
D_{178}	0,319	0,094	0,284	0,260	0,139	0,188	-0,013	0,152	1			
D_{192}	0,340	0,326	-0,106	-0,143	0,328	0,347	0,281	0,682	-0,029	1		
B_{89}	0,313	0,075	0,077	0,170	-0,118	-0,028	0,020	0,018	0,276	0,039	1	
B_{75}	0,312	-0,052	0,245	0,283	0,115	0,157	0,190	0,033	0,460	-0,035	0,055	1
B_{77}	0,422	0,087	0,593	0,569	0,547	0,566	0,270	0,268	0,067	0,114	0,098	0,172

Φ_{34} – изменение численности сельского населения в муниципальных районах 3–4 групп в межпереписной период 2002–2010 гг., чел.

Таблица Л.1 – Принятые ранее направления развития
сельской экономики

Усл. об.	Существующие направления	Блок подсистемы управления сельской экономикой, в котором достигаются основные результаты. Тип субъекта, формирующего социально-экономическую среду/ реализуемая функция	Областные целевые программы, в соответствии с которыми распределяются ресурсы на реализацию направлений
1	2	3	4
S_1	Улучшение жилищных условий сельских семей Повышение уровня обеспеченности коммунальными услугами сельских семей Поддержка ввода и приобретения жилья для граждан, проживающих в сельской местности, молодых семей и молодых специалистов	Муниципальный блок подсистемы Человек / создание условий для физиологического развития	Областная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года» Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008–2012 годы» Областная целевая программа «Малозэтажное жилищное строительство Оренбургской области «Свой дом» на 2007–2011 годы»
S_2	Повышение уровня и качества водо- и газоснабжения сельских поселений Повышение уровня газификации домов (квартир)	Муниципальный блок подсистемы Общество / создание общественных благ и условий для физического и умственного труда	Областная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года» Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008–2012 годы»

1	2	3	4
S_3	Прирост количества сельских населённых пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования; повышение обеспеченности дорогами на 1 тысячу жителей	Муниципальный блок подсистемы Общество / создание условий для общения, коммуникации членов общества	Областная целевая программа «Обеспечение подъезда к населённым пунктам Оренбургской области по автомобильным дорогам с твёрдым покрытием на 2010–2020 годы» Областная целевая программа «Развитие сети автомобильных дорог Оренбургской области на 2010–2015 годы»
S_4	Увеличение обеспеченности сельского населения больницами (укрепление инфраструктуры сельских учреждений здравоохранения)	Муниципальный блок подсистемы Человек / создание условий для физиологического развития	Областная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года»
S_5	Увеличение доли обучающихся в общеобразовательных учреждениях в первую смену	Муниципальный блок подсистемы Человек / создание условий для культурного развития	Областная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года»
S_6	Создание дополнительных рабочих мест, недопущение роста уровня безработицы	Муниципальный блок подсистемы Человек / создание условий для самореализации	Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008–2012 годы». Областная целевая программа по стабилизации ситуации на рынке труда Оренбургской области на 2011 год (реализуется с 2009 г.) Областная целевая программа «О развитии малого и среднего предпринимательства в Оренбургской области на 2009–2011 годы»

Продолжение табл. Л.1

1	2	3	4
S ₇	<p>Предотвращение выбытия сельскохозяйственных угодий из сельскохозяйственного оборота</p> <p>Повышение качества сельскохозяйственных угодий, поддержание почвенного плодородия</p>	<p>Муниципальный блок подсистемы</p> <p>Коллектив / создание лучших условий для реализации объединённых возможностей участников коллектива</p> <p>Государство / создание условий для экономического укрепления государства</p>	<p>Областная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Оренбургской области»</p>
S ₈	<p>Развитие животноводства (поддержка племенного животноводства, развитие молочного скотоводства, развитие мясного скотоводства, увеличение объёмов производства говядины и свинины, развитие овцеводства и козоводства, проведение противозооотических мероприятий, увеличение поголовья специализированного мясного скота в сельскохозяйственных предприятиях; увеличение объёмов реализации племенного молодняка мясных пород сельхозтоваропроизводителям области, увеличение валового производства говядины от мясного скота)</p> <p>Развитие отраслей растениеводства (поддержка элитного семеноводства, увеличение производства зерна озимых зерновых культур, увеличение производства кукурузы на зерно, выращиваемой</p>	<p>Деловой блок подсистемы</p> <p>Человек / создание условий для самореализации</p> <p>Коллектив / создание лучших условий для реализации объединённых возможностей участников коллектива</p> <p>Государство / создание условий для экономического укрепления государства</p>	<p>Областная целевая программа «Развитие мясного скотоводства Оренбургской области» на 2009–2012 годы</p> <p>Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008–2012 годы»</p>

1	2	3	4
	<p>по интенсивным технологиям, увеличение производства зерна зернобобовых культур, производство рапса, внедрение ресурсосберегающих технологий, закладка многолетних насаждений)</p> <p>Техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства (субсидии на уплату части процентов по инвестиционным кредитам, лизинг)</p> <p>Снижение рисков в сельском хозяйстве (страхование)</p> <p>Оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, подготовка и переподготовка специалистов для сельского хозяйства</p>		
<p>S_9</p>	<p>Создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства</p> <p>Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (организации участия сельхозтоваропроизводителей региона в проводимых государственных закупочных интервенциях, в поставках сельскохозяйственной продукции, закупаемой для государственных нужд, и участия перерабатывающих предприятий области в государственных товарных интервенциях)</p>	<p>Государственный блок подсистемы</p> <p>Государство / создание условий для повышения управляемости хозяйства и общества как способности должным образом реагировать на сигналы управления</p>	<p>Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008–2012 годы»</p>

1	2	3	4
S_{10}	Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе (повышение доступности кредитов, предоставление субсидий за реализованную продукцию)	Деловой блок подсистемы Человек / создание условий для самореализации	Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008–2012 годы»
S_{11}	Участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики на региональном уровне	Общественный блок подсистемы Общество / создание условий для формирования и поддержки институтов общественного управления	Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008–2012 годы»
S_{12}	Поддержка деятельности сельских объектов культуры	Муниципальный блок подсистемы Общество / создание общественных благ для физического/умственного труда населения	Программа поддержки учреждений культуры и учреждений дополнительного художественного образования районов и городов области на 2009–2011 годы

Только по программам, реализуемым до 2011 года, цели, задачи и ожидаемые результаты которых связаны с субъектами сельской экономики [195].

Примечание.

С 2011 г. в Оренбургской области по приоритету S_1 реализуются также Областная целевая программа «Стимулирование развития жилищного строительства в Оренбургской области в 2011–2015 годах» и Областная целевая программа «Обеспечение жильем молодых семей в Оренбургской области на 2011–2015 годы». По приоритету S_2 – Областная целевая программа «Обеспечение населения Оренбургской области питьевой водой» на 2011–2016 годы. По приоритету S_3 – Областная целевая программа «Модернизация здравоохранения Оренбургской области» на 2011–2012 годы. По приоритету S_5 – Областная целевая программа «Совершенствование организации питания учащихся в общеобразовательных учреждениях Оренбургской области на 2011–2013 годы». Бюджет представленных программ (вместе с отражёнными в таблице) составляет более 80 % общего бюджета целевых программ. Кроме указанных реализуется также ряд целевых программ, направленных на решение задач, связанных с узкими целевыми группами населения (ветераны ВОВ, дети-сироты и др.).

Таблица Л.2 – Сопоставление целевых направлений по функциям и задачам (ключ целевых направлений)

Задачи \ Функции	А. Группа государственных функций	Б. Группа общественных функций	В. Группа коллективных функций	Г. Группа личностных функций
Повышение уровня материального благосостояния сельского населения, создание условий для постоянного улучшения его материальных возможностей	N_{10}		N_5, N_9, S_8	$S_1, N_7, S_6, S_8, S_{10}, N_1$
Укрепление инфраструктуры сельских территорий с созданием экономических условий для предоставления общественных благ и повышения степени их использования сельским населением	S_9	$S_3, S_2, N_8, S_{11}, P_4$	N_4	S_4
Создание экономических условий для социальной адаптации, познавательной деятельности, эстетического удовлетворения, защищенности и отсутствия стеснения целеполагания сельского населения	P_1	P_3, S_{12}, N_6		N_6, S_5
Сохранение и укрепление источников формирования благ для будущих поколений сельских жителей	S_7, S_8, N_3, N_9	P_2	N_2, S_7	

N_j, S_i и P_1 – приоритеты развития сельской экономики, представленные в п. 3.4 и п. 3.5

**Базовый раздел концепции развития сельской экономики
Оренбургской области (проект)**

*Цель, задачи, направления развития сельской экономики
Оренбургской области (базовый раздел)*

Цель развития сельской экономики Оренбургской области – создание условий для сохранения и увеличения численности населения её сельских территорий.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Повышение уровня материального благосостояния сельского населения, создание условий для постоянного улучшения его материальных возможностей.

2. Укрепление инфраструктуры сельских территорий с созданием экономических условий для предоставления общественных благ и повышения степени их использования сельским населением.

3. Создание экономических условий для социальной адаптации, познавательной деятельности, эстетического удовлетворения, защищённости и отсутствия стеснения целеполагания сельского населения.

4. Сохранение и укрепление источников формирования благ для будущих поколений сельских жителей.

Среднесрочный целевой ориентир, позволяющий судить о степени достижения цели и решения задач Концепции по субъекту РФ в целом – уровень численности сельского населения 2002 г. (920 тыс. чел.).

Решение задач в среднесрочной перспективе (до 7 лет) необходимо осуществлять по целевым направлениям, обеспечивающим выполнение сельской экономикой своих функций.

Целевыми направлениями, способствующими успешному решению первой задачи, являются:

1.1. Стимулирование создания новых предприятий, роста среднесписочной численности их сотрудников, увеличения объёмов отгруженной продукции и оказанных услуг, эффективной работы субъектов сельской экономики;

1.2. Стимулирование развития крупных и средних сельскохозяйственных организаций как основных потребителей квалифицированных сельских кадров;

1.3. Поддержка развития базовых отраслей сельской экономики (растениеводства, животноводства), осуществление их технической и технологической модернизации, совершенствование страхования рисков сельских товаропроизводителей, оказание консультационной помощи, подготовка и переподготовка сельских кадров;

1.4. Улучшение жилищных условий сельских семей, повышение уровня их обеспеченности коммунальными услугами;

1.5. Стимулирование жилищного строительства и приобретения жилья, поддержки ввода и приобретения жилья для граждан, проживающих в сельской местности, молодых семей и молодых специалистов;

1.6. Создание дополнительных рабочих мест, недопущение роста уровня безработицы;

1.7. Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе;

1.8. Увеличение количества личных подсобных хозяйств, повышение обеспеченности хозяйств населения средствами малой механизации и автотранспортом;

1.9. Сохранение уровня федеральной и региональной целевой поддержки развития базовых видов деятельности и отраслей сельской экономики, а также связанных с ними промышленных отраслей по принятым ранее направлениям.

Целевыми направлениями, способствующими успешному решению второй задачи, являются:

2.1. Создание системы государственного информационного обеспечения в базовых видах деятельности и отраслях сельской экономики, осуществление регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

2.2. Повышение обеспеченности сельских населённых пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования;

2.3. Повышение уровня и качества водо- и газоснабжения сельских поселений, повышение уровня газификации сельских домов (квартир);

2.4. Развитие сельской инженерной инфраструктуры и сетевого хозяйства;

2.5. Развитие сельского складского хозяйства;

2.6. Укрепление инфраструктуры сельских учреждений здравоохранения;

2.7. Вовлечение союзов (ассоциаций) сельских товаропроизводителей в формирование государственной аграрной политики на уровне субъекта РФ;

2.8. Создание условий для укрепления и развития общественных (некоммерческих) объединений, в том числе объединений сельских муниципалитетов, а также объединений представителей делового блока подсистемы управления сельской экономикой.

Целевыми направлениями, способствующими успешному решению третьей задачи, являются:

3.1. Создание дополнительных экономических условий для поддержки и развития казачьих обществ и других самобытных социально-культурных групп населения территорий (в т.ч. коренных, малочисленных);

3.2. Совершенствование информирования сельского населения посредством информационных носителей, характеризующихся возможностью оперативного размещения местной информации;

3.3. Экономическая поддержка деятельности сельских учреждений культуры;

3.4. Сохранение и увеличение мощности учреждений здравоохранения, образования и культуры;

3.5. Создание экономических условий для обучения в сельских общеобразовательных учреждениях всех желающих в одну смену.

Целевыми направлениями, способствующими успешному решению четвертой задачи, являются:

4.1. Предотвращение выбытия сельскохозяйственных угодий из сельскохозяйственного оборота, повышение качества сельскохозяйственных угодий, поддержание почвенного плодородия;

4.2. Создание экономических условий для увеличения площади многолетних насаждений, площади орошаемых земель;

4.3. Стимулирование развития селообразующих крупных и средних сельскохозяйственных организаций;

4.4. Экономическое и технико-технологическое укрепление базовых отраслей (растениеводства, животноводства), кадрового по-

тенциала сельской экономики как основы формирования благ для будущих поколений сельского населения;

4.5. Увеличение количества садоводческих и огороднических объединений граждан и площади занимаемых ими земель;

4.6. Разработка специальных целевых программ по поддержке и развитию территорий, в которых социально-экономическое положение сельского населения является наименее привлекательным.

Цель и задачи настоящей Концепции на практике воплощаются через разработку и реализацию целевых программ, в том числе продуцируемых при участии представителей муниципального, делового и общественного блоков подсистемы управления сельской экономикой (консолидированных), а также совокупности проектов.

Критерии для принятия решения об экономической целесообразности включения каждого конкретного проекта в совокупность реализуемых в рамках настоящей Концепции проектов:

- соответствие функциям сельской экономики, соблюдение функциональной сбалансированности;
- стоимостная оценка результата/коммерческой эффективности;
- количество сельских жителей, сохранение и/или прирост которого обеспечивает реализация проекта.

Совокупность реализуемых проектов должна охватывать все целевые направления развития сельской экономики Оренбургской области.

Текущие результаты, ход реализации настоящей Концепции оцениваются по изменению социально-экономического положения сельского населения, его уровня и качества жизни (в том числе с использованием локальной модели оценки качества жизни).

С учётом оценки промежуточных результатов реализации Концепции возможно внесение корректировок в её целевые направления.

Достижение целевого ориентира Концепции способствует ежегодному привлечению в сельскую экономику Оренбургской области дополнительно не менее 3 млрд руб. или порядка 30 тыс. руб. (в ценах 2010 г.) на каждого нового сельского жителя.

Приложение Н

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,925
R-квадрат	0,855
Нормированный R-квадрат	0,851
Стандартная ошибка	148461,160
Наблюдения	35

<i>Дисперсионный анализ</i>					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость</i>
Регрессия	1	4,29E+12	4,29E+12	1,95E+02	2,15E-
Остаток	33	7,27E+11	2,20E+10		
Итого	34	5,02E+12			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>
Y-пересечение	-359945,7635	54440,5970	-6,6117	0,0000
x	29881,2688	2141,7581	13,9517	0,0000

Проверка условий Гаусса-Маркова

1. Среднее значение случайного члена	<i>0,0000</i>
Вывод: Случайный член имеет нулевое среднее	
2. Корреляция со случайным членом	<i>Случайный член</i>
x	-1,0082E-15
Вывод: Объясняющие переменные не коррелированы со случайным членом	
3. Значение критерия Дарбина-Уотсона	<i>(Durbin-Watson statistic)</i>
Вывод: Наблюдаемые значения случайного члена не коррелированы друг с другом	
4. Дисперсия случайного члена	21392459811,0

Условные обозначения:

F – критерий Фишера;

R – коэффициент корреляции;

df – количество степеней свободы;

SS – накопленная дисперсия;

MS – объяснённая дисперсия.

Рис. Н.1 – Статистические параметры корреляционно-регрессионной модели (5)

Таблица П.1 – Основные показатели уровня жизни населения

Наименование раздела	Показатели раздела
1	2
Обобщающие показатели	Индекс стоимости жизни Валовой национальный продукт (фонд потребления, фонд личного потребления) в расчете на душу населения
Доходы населения	Реальные общие доходы населения Реальные располагаемые доходы населения Совокупные доходы населения Личные доходы населения Личные располагаемые доходы населения Денежные доходы населения Средний доход и средняя заработная плата работников Средний размер реальной заработной платы Средний размер пенсии, пособия, стипендии
Потребление и расходы населения	Общий объем потребления населением материальных благ и услуг Денежные расходы населения Потребительские расходы населения Потребление населением основных продуктов питания Покупательная способность средней заработной платы Покупательная способность средней пенсии
Денежные сбережения населения	Сумма денежных сбережений населения
Накопленное имущество и жилище	Стоимость накопленного домашнего (личного) имущества Наличие и характеристика предметов длительного пользования в собственности населения Жилищные условия населения
Социальная дифференциация населения	Распределение населения по размеру среднедушевого совокупного дохода Потребление основных продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг населением с разным уровнем среднедушевого совокупного дохода Структура потребительских расходов населения с разным уровнем среднедушевого дохода Динамика стоимости фактической и нормативной потребительских корзин различных слоев населения Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини) Децильные коэффициенты дифференциации доходов и потребления населения

Продолжение табл. П.1

1	2
	Соотношение средних значений дохода и потребления в границах верхней и нижней децилей Доля квинтальных (децильных) групп населения (домашних хозяйств) по уровню среднедушевого дохода в совокупном доходе общества
Малообеспеченные слои населения	Прожиточный минимум (порог бедности) Минимальный потребительский бюджет Минимальный размер заработной платы Минимальный размер пенсии Покупательная способность минимальной заработной платы Покупательная способность минимальной пенсии Коэффициент (уровень) бедности Дефицит дохода Зоны бедности Социальный портрет бедности

Таблица Р.1 – Базовая квалиметрическая модель оценки качества жизни сельского населения субъекта РФ

3 уровень иерархии		2 уровень иерархии		1 (низовой) уровень иерархии	
название	вес	название	вес	название	вес
1	2	3	4	5	6
Наличие и состояние социальной и инженерной инфраструктур, а также степень их использования (СИ)	0,48	Присутствие возможности использования социальных факторов, присутствие признаков наличия социальных факторов, направленных на удовлетворение нематериальных потребностей человека (СИИ)	0,64	Доля автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (процентов) Число больничных коек (шт.) Число учреждений культурно-досугового типа (шт.)	0,33 0,33 0,33
		Степень использования социальных факторов (ИИ)	0,36	Благоустройство жилищного фонда центральным отоплением (процентов) Благоустройство жилищного фонда водопроводом (процентов)	0,50 0,50
Результаты реализации социально-экономических процессов (РР)	0,52	Результаты социальной адаптации (СА)	0,27	Число родившихся на 1000 жителей (чел.) Число прибывших на 1000 жителей (чел.)	0,50 0,50
		Результаты познавательной деятельности (ПД)	0,38	Численность детей в дошкольных образовательных учреждениях (чел.) Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений (чел.) Количество созданных дополнительных рабочих мест (шт.)	0,33 0,33 0,33

Продолжение табл. Р.1

1	2	3	4	5	6
		Результаты эстетического удовлетворения (ЭУ)	0,05	Численность занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах (человек) Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях (процент)	0,50 0,50
		Результаты поведения в условиях защищённости и отсутствия стеснения целеполагания (СБ)	0,30	Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей (шт.) Количество смертей по причине самоубийства на 1000 жителей (случаев)	0,50 0,50

Квалиметрия – от англ. quality – качество и греч. metro – измерять.
Разработано автором.

Таблица Р.2 – Результаты расчёта значений агрегированных показателей (с максимумами/минимумами 2002 г.)

Муниципальные районы Оренбургской области	2002 г.			2005 г.			2010 г.			Изменение 2010–2002 гт.		
	УЖ	СИ	РР	УЖ	СИ	РР	УЖ	СИ	РР	УЖ	СИ	РР
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	0,170	0,276	0,249	0,200	0,429	0,138	0,883	0,505	0,241	0,714	0,228	0,094
Абдулинский	0,334	0,691	0,476	0,330	0,743	0,413	1,386	0,670	0,401	1,051	-0,021	0,037
Адамовский	0,335	0,552	0,451	0,305	0,558	0,440	1,186	0,551	0,448	0,851	-0,001	0,044
Александровский	0,277	0,627	0,462	0,305	0,775	0,413	1,420	0,639	0,386	1,143	0,013	0,030
Асекеевский	0,286	0,464	0,437	0,324	0,636	0,334	1,269	0,583	0,310	0,982	0,118	-0,017
Беляевский	0,326	0,630	0,389	0,352	0,634	0,304	1,193	0,544	0,352	0,866	-0,085	0,044
Бугурусланский	0,326	0,614	0,323	0,353	0,586	0,267	1,442	0,568	0,362	1,116	-0,046	0,127
Бузулукский	0,352	0,728	0,504	0,355	0,710	0,490	1,199	0,680	0,516	0,848	-0,047	0,085
Гайский	0,285	0,562	0,328	0,299	0,692	0,216	1,570	0,782	0,349	1,286	0,220	0,186
Грачёвский	0,444	0,569	0,413	0,412	0,574	0,333	1,555	0,503	0,388	1,111	-0,067	0,026
Домбаровский	0,300	0,555	0,365	0,298	0,558	0,378	1,352	0,530	0,381	1,052	-0,025	0,082
Илекский	0,279	0,440	0,464	0,320	0,639	0,418	1,441	0,595	0,397	1,161	0,156	0,019
Кваркенский	0,308	0,498	0,385	0,295	0,576	0,285	1,330	0,574	0,348	1,022	0,077	0,058
Красногвардейский	0,391	0,733	0,502	0,390	0,761	0,382	1,483	0,676	0,450	1,092	-0,057	0,045
Кувандыкский	0,232	0,612	0,436	0,231	0,784	0,314	0,804	0,756	0,423	0,572	0,144	0,123
Курманаевский	0,405	0,634	0,399	0,366	0,629	0,377	1,443	0,532	0,503	1,038	-0,102	0,117
Матвеевский	0,340	0,395	0,334	0,357	0,609	0,272	1,339	0,558	0,375	0,999	0,163	0,120
Новоурский	0,416	0,583	0,453	0,418	0,608	0,433	1,719	0,613	0,463	1,303	0,029	0,077

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Новосергиевский	0,464	0,748	0,446	0,496	0,831	0,425	1,715	0,785	0,470	1,251	0,037	0,155
Октябрьский	0,396	0,692	0,436	0,395	0,665	0,374	1,528	0,599	0,410	1,133	-0,093	0,056
Оренбургский	0,822	0,648	0,669	0,861	0,715	0,692	2,628	1,080	0,730	1,805	0,432	0,211
Первомайский	0,372	0,469	0,464	0,365	0,672	0,461	1,451	0,698	0,504	1,079	0,229	0,126
Первопоцкий	0,378	0,752	0,477	0,409	0,745	0,443	1,284	0,696	0,495	0,906	-0,055	0,106
Пономарёвский	0,357	0,535	0,360	0,376	0,574	0,324	1,367	0,489	0,357	1,010	-0,047	0,055
Сакмарский	0,321	0,651	0,443	0,380	0,615	0,442	1,367	0,564	0,511	1,046	-0,087	0,093
Саракташский	0,372	0,656	0,529	0,390	0,760	0,511	1,568	0,721	0,517	1,197	0,065	0,077
Светлинский	0,368	0,505	0,434	0,358	0,564	0,376	1,430	0,480	0,352	1,063	-0,025	-0,026
Северный	0,306	0,612	0,400	0,425	0,591	0,337	1,486	0,601	0,343	1,180	-0,011	0,049
Соль-Илецкий	0,314	0,587	0,363	0,290	0,738	0,258	1,076	0,774	0,337	0,762	0,187	0,140
Сорочинский	0,320	0,775	0,378	0,282	0,760	0,229	0,982	0,676	0,358	0,661	-0,099	0,108
Ташлинский	0,390	0,575	0,507	0,377	0,719	0,448	1,236	0,657	0,518	0,846	0,082	0,074
Тоцкий	0,329	0,691	0,507	0,317	0,688	0,478	1,360	0,646	0,543	1,032	-0,045	0,083
Тольганский	0,371	0,648	0,563	0,365	0,619	0,493	1,461	0,586	0,430	1,089	-0,062	-0,064
Шарлыкский	0,416	0,666	0,343	0,431	0,659	0,300	1,637	0,590	0,355	1,221	-0,076	0,110
Ясенский	0,150	0,520	0,203	0,172	0,523	0,153	0,852	0,476	0,213	0,703	-0,044	0,110
Максимум (Max)	0,822	0,775	0,669	0,861	0,831	0,692	2,628	1,080	0,881	1,805	0,432	0,211
Минимум (Min)	0,150	0,276	0,203	0,172	0,429	0,138	0,804	0,476	0,313	0,572	-0,102	-0,064
Размах вариации (R)	0,673	0,498	0,466	0,689	0,402	0,554	1,824	0,603	0,568	1,234	0,534	0,275
R/Max	0,818	0,643	0,696	0,800	0,484	0,800	0,694	0,559	0,645	0,683	1,235	1,301

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Среднее значение (\bar{x})	0,350	0,597	0,425	0,360	0,655	0,370	1,384	0,628	0,504	1,034	0,031	0,079
Стандартное отклонение (σ)	0,106	0,108	0,088	0,109	0,088	0,110	0,311	0,117	0,097	0,224	0,124	0,057
Коэффициент вариации V	30,24	18,12	20,58	30,28	13,46	29,70	22,45	18,71	19,17	21,71	399,6	71,87
Количество положительных значений	x	x	x	x	x	x	x	x	x	35	15	32
Количество отрицательных значений	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	20	3

Рассчитано автором

Таблица Р.3 – Изменение рейтинга муниципальных районов по социально-экономическому положению сельского населения

Муниципальные районы Оренбургской области	Рейтинг по СЭП			Изменение с 2002 по 2010 гг.	
	2002 г.	2005 г.	2010 г.	направл.	позиции
1	2	3	4	5	6
Абдулинский	35	35	34	↑	+1
Адамовский	14	14	17	↓	-3
Акбулакский	20	23	25	↓	-5
Александровский	22	18	18	↑	+4
Асекеевский	29	25	30	↓	-1
Беляевский	21	24	31	↓	-10
Бутурусланский	26	28	22	↑	+4
Бузулукский	7	6	14	↓	-7
Гайский	32	33	8	↑	+24
Грачёвский	11	19	20	↓	-9
Домбаровский	27	27	24	↑	+3
Илекский	30	20	19	↑	+11
Кваркенский	28	30	26	↑	+2
Красногвардейский	3	8	7	↓	-4
Кувандыкский	31	31	33	↓	-2
Курманаевский	12	17	10	↑	+2
Матвеевский	33	26	23	↑	+10
Новоорский	9	7	4	↑	+5
Новосергиевский	2	2	2	ст.	0
Октябрьский	8	12	11	↓	-3
Оренбургский	1	1	1	ст.	0
Первомайский	18	9	5	↑	+13
Перволоцкий	5	4	9	↓	-4
Пономарёвский	23	22	28	↓	-5
Сакмарский	16	11	12	↑	+4

Продолжение табл. Р.3

1	2	3	4	5	6
Саракташский	6	3	3	↑	+3
Светлинский	19	21	27	↓	-8
Северный	24	16	21	↑	+3
Соль-Илецкий	25	29	29	↓	-4
Сорочинский	17	32	32	↓	-15
Ташлинский	10	5	13	↓	-3
Тоцкий	13	13	6	↑	+7
Тюльганский	4	10	15	↓	-11
Шарлыкский	15	15	16	↓	-1
Ясненский	34	34	35	↓	-1

Рассчитано автором

Таблица Р.4 – Исходные данные для определения социально-экономического положения сельского населения (2010 г.) (фрагмент)

	Численность сельского населения, тыс. чел., на 1 января 2011 г.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, шт.	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	Объём платных услуг на душу населения, руб.	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием, %	Число больничных коек, шт.	Число учреждений культ.-досуг. типа, ед.	Благоустройство жилищного фонда отпеленем, в % от общ. площади	Благоустройство жилищного фонда отпеленем, в % от общ. площади
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Муниципальные районы Оренбургской области	10,3	8603	233,9	12607	1659,8	98,8	170	32	66,3	25,5
Адамовский	26	8871	227	22052	5735,8	99	210	29	99,6	71,7
Акбулакский	25,6	9012	216,7	16728	4188,8	99,3	198	29	67,8	38,1
Александровский	15,7	9417	235,9	25427	4969,6	95,6	105	38	100	94,7
Асекеевский	20,9	8147	257,9	13547	6292,6	84,9	149	43	96,2	38,6
Беляевский	17	9286	252,5	12936	4610,2	100	102	27	100	57
Бугурусланский	19,6	10369	332,4	22292	3891	92,9	152	37	99,1	34
Бузулукский	31,1	11112	308,1	9012	4637	100	208	49	87,3	47,8
Гайский	10,3	12411	260,2	23234	5597,6	100	390	29	97,1	82,2
Грачёвский	13,5	11038	302,7	16805	7191,1	94,4	83	21	100	67,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Домбаровский	16	15163	184,1	17625	4694	93,9	176	21	100	37,4
Илекский	25,1	9363	253,6	20749	6042,3	91,6	217	19	97,3	66,2
Кваркенский	18,6	9811	247,2	17226	5182,4	100	160	29	70,3	58,7
Красногвардейский	21	10923	294,4	21605	4810,4	100	143	38	94,8	89,2
Кувандыкский	19,5	9508	252,1	5030	2394,1	100	332	35	98,8	65
Курманаевский	17,7	11807	296,8	17008	5025,8	100	100	31	97,2	44,8
Матвеевский	12,2	9483	248,2	22836	4132,2	96,7	95	30	100	65,6
Новоорский	29,4	15616	164,4	26704	8805,5	100	173	21	89,8	88,1
Новосергиевский	36,3	11350	232,9	33205	6814,2	100	253	55	97,6	65,4
Октябрьский	20	11310	249,9	22196	6012,7	97,8	138	26	99,4	73
Оренбургский	74,6	21975	270,5	39943	13878,7	99,7	1205	40	99,9	86,5
Первомайский	25,6	11696	253,6	19495	5299,7	88,7	239	40	98,7	60,5
Перволюцкий	28,3	9517	220,1	17418	5149,1	96,1	208	34	96,3	79,7
Пономарёвский	15,4	9844	188,7	24094	5396,5	89,1	108	23	94,2	43
Сакмарский	29,2	10956	201,4	18240	5997,1	100	162	18	94,5	68,6
Саракташский	40,1	9587	279,2	20228	7725,9	100	230	48	100	52,2

Продолжение табл. Р.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Светлинский	13,8	10875	161,7	21920	7507	93,1	99	12	99,9	83,2
Северный	15	10754	268,9	19197	6072,4	100	160	35	99,8	42,5
Соль-Илецкий	25,4	8670	217,7	25654	1912,6	91,7	600	35	99,1	40,5
Сорочинский	14,1	10352	281,9	6884	3193,7	100	240	32	99,3	56,5
Ташлинский	25,3	8431	169,6	18482	6102,5	100	179	41	100	50,6
Тоцкий	32,8	11293	200	18867	5553,3	71,1	210	33	93,5	78,9
Тюльганский	19,7	9325	210,3	21657	7405,2	100	140	23	90	79,5
Шарлыкский	18	9406	350,8	27518	5460,6	97,8	127	35	97,4	53,4
Ясенский	5	9588	148,4	10580	2422	96,9	150	13	59,8	71
Значение максимума/минимума 2002 г.	65,1	2662	232,8	9866	11304,5	100	720	49	100	81,3
Значение максимума/минимума 2010 г.	74,6	21975	350,8	39943	13878,7	100	1205	55	100	94,7

Полный перечень показателей, использованных в расчётах, представлен в п. 5.3. Составлено и рассчитано автором.

Таблица Р.5 – Результаты оценки социально-экономического положения сельского населения (2010 г.)

Муниципальные районы Оренбургской области	Уровень жизни (УЖ)	Качество жизни			Социально-экономическое положение (СЭП)	Рейтинг по СЭП сельского населения в 2010 г.
		степень использования социальных факторов (СИ)	показатели результатов реализации социально-экономических процессов (РР)	4		
1	2	3	4	5	6	
Весы агрегатов	0,450		0,550	x	x	
Абдулинский	0,315	0,429	0,231	0,313	34	
Адамовский	0,494	0,570	0,384	0,478	17	
Акулакский	0,423	0,469	0,429	0,437	25	
Александровский	0,506	0,544	0,370	0,472	18	
Асекеевский	0,452	0,496	0,297	0,411	30	
Беляевский	0,425	0,463	0,337	0,407	31	
Бугурусланский	0,514	0,483	0,347	0,452	22	
Бузулукский	0,428	0,579	0,495	0,483	14	
Гайский	0,560	0,665	0,334	0,506	8	
Грачёвский	0,554	0,428	0,372	0,462	20	
Домбаровский	0,482	0,451	0,366	0,438	24	
Илекский	0,514	0,506	0,381	0,470	19	
Кваркенский	0,474	0,488	0,334	0,432	26	
Красногвардейский	0,529	0,575	0,431	0,510	7	
Кувандыкский	0,287	0,643	0,405	0,392	33	
Курманаевский	0,515	0,452	0,482	0,488	10	
Матвеевский	0,477	0,475	0,359	0,439	23	

Продолжение табл. Р.5

1	2	3	4	5	6
Новоорский	0,613	0,521	0,444	0,536	4
Новосергиевский	0,612	0,668	0,450	0,573	2
Октябрьский	0,545	0,509	0,393	0,488	11
Оренбургский	0,937	0,918	0,699	0,857	1
Первомайский	0,517	0,594	0,483	0,526	5
Перволюцкий	0,458	0,592	0,474	0,495	9
Пономарёвский	0,488	0,416	0,342	0,422	28
Сакмарский	0,488	0,480	0,490	0,486	12
Саракташский	0,559	0,613	0,496	0,554	3
Светлинский	0,510	0,408	0,337	0,427	27
Северный	0,530	0,511	0,328	0,458	21
Соль-Илецкий	0,384	0,658	0,323	0,421	29
Сорочинский	0,350	0,575	0,343	0,397	32
Ташлинский	0,441	0,559	0,496	0,485	13
Тоцкий	0,485	0,549	0,520	0,511	6
Тюльганский	0,521	0,499	0,412	0,482	15
Шарлыкский	0,584	0,502	0,340	0,480	16
Ясненский	0,304	0,405	0,204	0,292	35

Определено с использованием максимумов/минимумов текущего периода (2010 г.), агрегат ЭУ оценен только по показателю «Численность занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах (человек)», т.к. показатель «Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях» с 2010 г. исключён из программы статистических наблюдений.
 Рассчитано автором.

Таблица С.1 – Результаты экспертного опроса

Показатели	Среднее арифм.	Медиана	Мода	Станд. откл.	Коэф. вариации	Коэф. согл.	Коэф. асимметрии	Кумулятивная средняя оценка (+ Mo – Me)	
	\bar{x}	Me	Mo	σ	V	μ	A	η	$\eta_{\text{вд}}$
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Оценка влияния естественных ресурсов на результаты производства									
Земля (в т.ч. плодородие, другие свойства)	4,24	5	5	1,23	29,09	0,79	-1,68	4,24	22,22
Вода (в т.ч. осадки, поверхностная и пр., её объёмы, свойства)	4,56	5	5	0,80	17,46	0,90	-1,93	4,56	23,91
Воздух (чистота воздуха, ветер и пр.)	2,51	3	3	1,23	49,04	0,65	0,30	2,51	13,16
Солнце (в т.ч. активность солнца, средняя t и пр.)	3,13	3	4	1,39	44,59	0,65	-0,18	4,13	21,62
Ландшафт местности (равнины, холмы и пр.)	2,55	2	1	1,30	51,00	0,71	0,36	1,55	8,14
Флора и фауна (их разнообразие и конкретные характеристики)	2,23	2	1	1,24	55,39	0,79	0,61	1,23	6,47
Географическое размещение территории	2,85	3	1	1,58	55,51	0,46	0,18	0,85	4,48
Оценка влияния созданных человеком ресурсов на результаты производства									
Люди (знания, навыки, традиции, предпринимательская активность и пр.)	4,66	5	5	0,76	16,31	0,90	-2,43	4,66	21,49

Продолжение табл. С.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Административное положение территории	2,85	3	3	1,34	46,83	0,65	0,11	2,85	13,16
Эффективность местного управления	2,44	2	1	1,34	54,78	0,73	0,25	1,44	6,63
Транспортная и инженерная инфраструктура	3,47	4	4	1,10	31,73	0,81	-0,53	3,47	15,99
Логистическое положение и инфраструктура	2,72	3	2	1,31	48,24	0,65	0,24	1,72	7,95
Социальная инфраструктура	2,60	2,5	1	1,33	51,18	0,46	0,33	1,10	5,09
Производственная инфраструктура	3,60	4	5	1,38	38,28	0,77	-0,56	4,60	21,23
Исторические особенности территории	1,83	1	1	1,19	64,96	0,75	1,28	1,83	8,45
Оценка влияния на результаты производства умений по использованию ресурсов и возможностей сельской местности									
Эффективное и рациональное использование имеющихся естественных ресурсов	4,06	4	5	1,14	28,00	0,92	-1,30	5,06	24,15
Открытие новых, сохранение, восстановление и приумножение естественных ресурсов	3,04	3	4	1,37	44,97	0,65	-0,13	4,04	19,28
Эффективное и рациональное использование имеющихся ресурсов, созданных человеком (искусственных)	3,42	4	5	1,44	42,19	0,69	-0,34	4,42	21,07
Создание новых, увеличение количества и улучшение качества существующих (искусственных) созданных человеком ресурсов	2,81	2	2	1,45	51,78	0,63	0,30	2,81	13,40

Продолжение табл. С.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Целенаправленное и гармоничное (сбалансированное) использование всех видов ресурсов (естественных и созданных людьми)	3,63	4	5	1,36	37,35	0,75	-0,68	4,63	22,09
Оценка влияния внешних факторов на результаты производства									
Инвестиции (привлечение из внешних источников)	3,67	5	5	1,64	44,77	0,63	-0,73	3,67	27,83
Природные ресурсы России, других стран, мира	3,13	3	5	1,57	50,16	0,50	-0,15	5,13	38,92
Внешние трудовые ресурсы (мигранты и пр.)	2,45	2	1	1,52	61,93	0,69	0,48	1,45	10,98
Состояние экономики соседних территорий, региона, РФ в целом	2,90	3	1	1,56	53,89	0,50	-0,14	0,90	6,80
Внешняя информация (о рынках, технике и технологиях, инновациях и пр.)	2,92	3	1	1,50	51,41	0,56	0,03	0,92	6,96
Прочие внешние составляющие	2,12	2	1	1,10	51,83	0,77	0,58	1,12	8,52

Таблица С.2 – Статистические показатели паспорта
муниципальных образований

<i>№ группы и количество показателей</i>	<i>Название группы и состав статистических показателей</i>
1	2
<i>1</i>	<i>Территория</i>
8	<p>Общая площадь земель муниципального образования</p> <p>Общая протяженность автодорог общего пользования местного значения (на конец года)</p> <p>Протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований на начало года</p> <p>Общая протяженность улиц, проездов, набережных (на конец отчетного года)</p> <p>Общее протяжение освещенных частей улиц, проездов, набережных и т.п.</p> <p>Общая площадь улично-дорожной сети (улиц, проездов, набережных и т.п.)</p> <p>Общая площадь застроенных земель</p> <p>Площадь земель сельхозугодий муниципального образования</p>
<i>2</i>	<i>Население</i>
1	Оценка численности населения на 1 января текущего года
<i>3</i>	<i>Занятость и заработная плата</i>
18	<p>Среднесписочная численность работников организаций</p> <p>Среднесписочная численность работников организаций муниципальной формы собственности</p> <p>Фонд заработной платы всех работников организаций</p> <p>Фонд заработной платы всех работников организаций муниципальной формы собственности</p> <p>Среднемесячная заработная плата работников организаций</p> <p>Среднемесячная заработная плата работников организаций муниципальной формы собственности</p> <p>Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций – всего</p> <p>Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций из федерального бюджета</p> <p>Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций из бюджетов субъектов</p> <p>Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций из местных бюджетов</p>

1	2
	<p>Численность работников органов местного самоуправления на конец отчётного периода</p> <p>Численность муниципальных служащих на конец отчётного периода</p> <p>Численность работников, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы, получивших дополнительное профессиональное образование</p> <p>Среднемесячная заработная плата работников органов местного самоуправления</p> <p>Среднемесячная заработная плата муниципальных служащих</p> <p>Численность работников на муниципальных должностях, получивших дополнительное профессиональное образование</p> <p>Численность работников замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы</p> <p>Среднемесячная заработная плата работников органов местного самоуправления по категориям персонала</p>
4	<i>Коммунальная сфера</i>
26	<p>Одиночное протяжение уличной газовой сети (до 2008 г. – км)</p> <p>Одиночное протяжение уличной газовой сети, нуждающейся в замене и ремонте</p> <p>Заменено и отремонтировано уличной газовой сети за отчётный год</p> <p>Количество негазифицированных населённых пунктов</p> <p>Число источников теплоснабжения</p> <p>Число источников теплоснабжения мощностью до 3 Гкал/ч</p> <p>Протяжение тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении (до 2008 г. – км)</p> <p>Протяжение тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, нуждающихся в замене (до 2008 г. – км)</p> <p>Протяжение тепловых и паровых сетей, которые были заменены и отремонтированы за отчётный год</p> <p>Одиночное протяжение уличной водопроводной сети (до 2008 г. – км)</p> <p>Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене (до 2008 г. – км)</p> <p>Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, которая заменена и отремонтирована за отчётный год</p> <p>Одиночное протяжение уличной канализационной сети (до 2008 г. – км)</p>
5	<i>Социальная поддержка по оплате жилых помещений и коммунальных услуг</i>
5	<p>Общее число семей, получивших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в отчётном периоде</p> <p>Число семей, получающих субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг на конец отчётного периода</p>

1	2
	<p>Общая сумма начисленных субсидий населению на оплату жилого помещения и коммунальных услуг за отчётный период</p> <p>Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг</p> <p>Объём средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг</p>
6	<i>Здравоохранение, 2008</i>
7	<p>Число самостоятельных больничных учреждений и отделений в составе больничных учреждений и других ЛПУ</p> <p>Число самостоятельных муниципальных больничных учреждений и отделений в составе муниципальных учреждений</p> <p>Число больничных коек</p> <p>Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений</p> <p>Численность врачей всех специальностей (без зубных) в учреждениях здравоохранения</p> <p>Численность среднего медицинского персонала в учреждениях здравоохранения</p> <p>Число негосударственных больничных учреждений</p>
7	<i>Учреждения здравоохранения, 2006 и 2007 гг.</i>
21	<p>Число лечебно-профилактических учреждений</p> <p>Число самостоятельных лечебно-профилактических учреждений</p> <p>Число муниципальных лечебно-профилактических учреждений</p> <p>Муниципальные из числа самостоятельных лечебно-профилактических учреждений</p> <p>Число государственных лечебно-профилактических учреждений, входящих в состав больничных учреждений</p> <p>Муниципальные из числа государственных лечебно-профилактических учреждений, входящих в состав больничных учреждений, детских поликлиник</p> <p>Число негосударственных больничных учреждений (2006, 2007 годы)</p> <p>Число негосударственных амбулаторно-поликлинических учреждений</p> <p>Число коек в больничных учреждениях</p> <p>Число коек в муниципальных больничных учреждениях</p> <p>Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений (самостоятельных и входящих в состав больничных учреждений)</p> <p>Мощность муниципальных амбулаторно-поликлинических учреждений (самостоятельных и входящих в состав больничных учреждений)</p> <p>Численность врачей всех специальностей (без зубных) в учреждениях здравоохранения</p> <p>Численность врачей всех специальностей (без зубных) в муниципальных учреждениях здравоохранения</p>

1	2
	<p>Численность среднего медицинского персонала в учреждениях здравоохранения</p> <p>Численность среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения</p> <p>Число районных, участковых больниц, входящих в состав ЦРБ</p> <p>Число коек в негосударственных больничных учреждениях</p> <p>Мощность негосударственных амбулаторно-поликлинических учреждений</p> <p>Численность врачей всех специальностей (без зубных) в негосударственных лечебно-профилактических учреждениях</p> <p>Численность среднего медицинского персонала в негосударственных лечебно-профилактических учреждениях</p>
8	<i>Социальное обслуживание населения</i>
10	<p>Число стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых)</p> <p>Число мест в стационарных учреждениях социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых)</p> <p>Численность граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых) по списку в стационарных учреждениях социального обслуживания</p> <p>Число учреждений для детей-инвалидов</p> <p>Число мест в учреждениях для детей-инвалидов</p> <p>Число центров социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов</p> <p>Число отделений социального обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов</p> <p>Численность лиц, обслуживаемых отделениями социального обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов</p> <p>Число специализированных отделений социально-медицинского обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов</p> <p>Численность лиц, обслуживаемых специализированными отделениями социально-медицинского обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов</p>
9	<i>Образование</i>
10	<p>Число дошкольных образовательных учреждений на конец отчетного года</p> <p>Число мест в дошкольных образовательных учреждениях на конец отчетного года</p> <p>Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, на конец отчетного года</p> <p>Численность детей, состоящих на учёте для определения в дошкольные учреждения, на конец отчетного года</p>

1	2
10	Число дневных общеобразовательных учреждений на начало учебного года Число структурных подразделений (филиалов) дневных общеобразовательных учреждений Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений на начало учебного года Число вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений, всего Число структурных подразделений (филиалов) вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений Численность учащихся вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
10	<i>Спорт</i>
4	Число спортивных сооружений, всего Число муниципальных спортивных сооружений Число детско-юношеских спортивных школ Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах
11	<i>Организация отдыха, развлечений и культуры</i>
26	Число учреждений культурно-досугового типа Численность работников учреждений культурно-досугового типа Численность специалистов культурно-досуговой деятельности в учреждениях культурно-досугового типа Число библиотек Численность работников в библиотеках Численность библиотечных работников в библиотеках Число музеев Численность работников музеев Численность научных сотрудников и экскурсоводов в музеях Число профессиональных театров Численность работников театров Численность художественных и артистического персонала театров Число парков культуры и отдыха (городских садов) Численность работников парков культуры и отдыха (городских садов) Численность специалистов культурно-досуговой деятельности в парках культуры и отдыха Число зоопарков Численность работников зоопарков Численность научных сотрудников, ветеринарных врачей и фельдшеров, зоотехников в зоопарках Число цирков Численность работников цирков

1	2
	<p>Численность художественного и артистического персонала цирков Число детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств Численность работников детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств Численность преподавателей детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств Число кинотеатров и киноустановок Численность работников кинотеатров и киноустановок</p>
12	<i>Охрана окружающей среды</i>
3	<p>Текущие затраты на охрану окружающей среды Количество предприятий, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, всего</p>
13	<i>Предприятия по переработке отходов</i>
4	<p>Количество предприятий по переработке отходов Количество муниципальных предприятий по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов Количество предприятий по утилизации и переработке бытовых отходов Количество предприятий по утилизации и переработке промышленных отходов</p>
14	<i>Сельское хозяйство</i>
16	<p>Объём производства сельскохозяйственной продукции (в фактически действовавших ценах) Объём производства продукции растениеводства (в фактически действовавших ценах) Объём производства продукции животноводства (в фактически действовавших ценах) Индекс производства сельскохозяйственной продукции (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) Реализация продукции сельскохозяйственными организациями Наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях на конец года Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий</p>

1	2
	<p>Площадь многолетних насаждений</p> <p>Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, центнеров</p> <p>Внесение минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) под посевы сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях</p> <p>Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий на конец года</p> <p>Производство продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий (яйца – тысяча штук)</p> <p>Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения сельских поселений</p> <p>Поголовье скота и птицы в хозяйствах населения сельских поселений</p>
15	<i>Снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные кооперативы</i>
18	<p>Паевой фонд кооператива на конец отчётного периода</p> <p>Взносы ассоциированных членов</p> <p>Взносы в ревизионный союз за период с начала отчётного года</p> <p>Взносы в кооперативы последующего уровня за период с начала отчётного года</p> <p>Резервный фонд кооператива на конец отчётного периода</p> <p>Численность членов кооператива на конец отчётного периода</p> <p>Наличие основных фондов кооператива по полной учётной стоимости на конец отчётного периода</p> <p>Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами кооператива (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей)</p> <p>Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности</p> <p>Общий объём внешних заимствований кооператива на конец отчётного периода</p> <p>Общий объём внешних заимствований кооператива по кредитам банков</p> <p>Займы, полученные кооперативом в кредитных сельскохозяйственных потребительских кооперативах</p> <p>Остаток товаров (продукции) кооператива на 1 января отчётного года в натуральном выражении</p> <p>Поступило товаров (продукции) для реализации кооперативом в натуральном выражении</p> <p>Продано товаров (продукции) кооперативом в натуральном выражении</p> <p>Продано товаров (продукции) кооперативом в стоимостном выражении</p> <p>Выплачено в отчётном периоде за проданные товары (продукцию)</p> <p>Средняя численность работников кооператива на конец года</p>

1	2
16	<i>Промышленное производство</i>
2	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) Продано товаров несобственного производства (без субъектов малого предпринимательства)
17	<i>Строительство жилья</i>
6	Введено в действие жилых домов на территории муниципального образования Введено в действие индивидуальных жилых домов на территории муниципального образования Число семей, состоящих на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года (с 2008 г.) Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчётном году (с 2008 г.) Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчётном году Число семей, состоящих на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, на конец года
18	<i>Сведения о выданных разрешениях на строительство</i>
2	Количество выданных разрешений на строительство Количество выданных разрешений на ввод объектов в эксплуатацию
19	<i>Розничная торговля и общественное питание</i>
8	Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства) Количество объектов розничной торговли и общественного питания Площадь торгового зала объектов розничной торговли Площадь зала обслуживания посетителей в объектах общественного питания Число мест в объектах общественного питания Число торговых мест на рынке Продажа алкогольной продукции населению (в стоимостном выражении) Продажа алкогольной продукции населению (в натуральном выражении)
20	<i>Бытовое обслуживание населения</i>
7	Число объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги Число приёмных пунктов бытового обслуживания населения, принимающих заказы от населения на оказание услуг

1	2
	Установленная мощность в 8-часовую смену организаций бытового обслуживания населения Установленная мощность в 8-часовую смену организаций химчистки и крашения Установленная мощность в 8-часовую смену прачечных Единовременная вместимость бань и душевых Число кресел в парикмахерских
21	<i>Организация охраны общественного порядка</i>
4	Число муниципальных органов охраны общественного порядка Число работников в муниципальных органах охраны общественного порядка Число добровольных формирований населения по охране общественного порядка Число участников в добровольных формированиях населения по охране общественного порядка
22	<i>Основные фонды организаций (без субъектов малого предпринимательства)</i>
6	Наличие основных фондов на конец года по полной учётной стоимости по коммерческим организациям (без субъектов малого предпринимательства) муниципальной формы собственности Наличие основных фондов на конец года по полной учётной стоимости по некоммерческим организациям муниципальной формы собственности Наличие основных фондов на конец года по остаточной стоимости по коммерческим организациям (без субъектов малого предпринимательства) муниципальной формы собственности Наличие основных фондов на конец года по остаточной стоимости по некоммерческим организациям муниципальной формы собственности Износ основных фондов по коммерческим организациям (без субъектов малого предпринимательства) муниципальной формы собственности Износ основных фондов по некоммерческим организациям муниципальной формы собственности
23	<i>Инвестиции в основной капитал</i>
3	Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства) Инвестиции в основной капитал организаций муниципальной формы собственности

1	2
24	<i>Местный бюджет</i>
11	<p>Доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления и доходы от предпринимательской деятельности и иной приносящей доход деятельности)</p> <p>Расходы местного бюджета</p> <p>Профицит (+), дефицит (-)</p> <p>Расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования (2008 г., тыс. руб.)</p> <p>Расходы на развитие и поддержку малого предпринимательства</p> <p>Расходы на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одно малое предприятие муниципального образования</p> <p>Расходы на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя муниципального образования (2008 г. – тыс. руб.)</p> <p>Доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налог. доходов по дополнит. нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета МО</p> <p>Доля кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений в общем объеме кредиторской задолженности муниципального образования</p> <p>Из расходов на ЖКХ компенсация разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения</p> <p>Из расходов на ЖКХ покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги</p>
25	<i>Финансовая деятельность</i>
25	<p>Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного периода</p> <p>Прибыль (убыток) до налогообложения в предыдущем году</p> <p>Дебиторская задолженность</p> <p>Задолженность покупателей и заказчиков за товары, работы и услуги из общей суммы дебиторской задолженности</p> <p>Кредиторская задолженность</p> <p>Задолженность по платежам в бюджет из общей суммы кредиторской задолженности</p> <p>Задолженность по платежам в государственные внебюджетные фонды из общей суммы кредиторской задолженности</p> <p>Задолженность поставщикам и подрядчикам за товары, работы и услуги из общей суммы кредиторской задолженности</p> <p>Задолженность по полученным займам и кредитам</p> <p>Количество организаций, представивших отчет</p>

1	2
	<p>Количество убыточных организаций Количество убыточных организаций за предыдущий год Количество прибыльных организаций Количество прибыльных организаций за предыдущий год Финансовый результат убыточных организаций Финансовый результат прибыльных организаций Удельный вес убыточных организаций Удельный вес прибыльных организаций Темп роста сальдированного финансового результата на конец отчёт-ного периода к соответствующему периоду прошлого года Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций за предыдущий год Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций за предыдущий год Финансовый результат убыточных организаций за предыдущий год Финансовый результат прибыльных организаций за предыдущий год Темп роста финансового результата убыточных организаций на конец отчётного года к соответствующему периоду прошлого года Темп роста финансового результата прибыльных организаций на кон-ец отчётного года к соответствующему периоду прошлого года</p>
26	<i>Закупки товаров для государственных и муниципальных нужд</i>
42	<p>Проведено торгов (лотов) и других способов размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Количество заключенных контрактов и сделок по торгам и другим способам размещения заказов на поставки товаров, выполнение ра-бот, оказание услуг Количество расторгнутых контрактов и сделок Количество расторгнутых контрактов и сделок по соглашению сторон Общее количество заявок, поданных для участия в торгах (лотах) и за-купках Не допущено заявок к участию в торгах (лотах) и закупках Отозвано заявок участниками торгов и закупок Количество заявок участников, выигравших торги (лоты) и другие способы размещения заказов Количество обжалований по размещению заказов Проведено торгов (лотов) и других способов размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в электронной форме Количество заключенных контрактов и сделок по результатам торгов, проведённых в электронной форме Общее количество заявок, поданных для участия в торгах (лотах), про-ведённых в электронной форме</p>

1	2
	<p>Не допущено заявок к участию в торгах, проведённых в электронной форме</p> <p>Количество заявок участников, выигравших торги, проведённые в электронной форме</p> <p>Проведено торгов (лотов) и запросов котировок среди субъектов малого предпринимательства</p> <p>Проведено торгов (лотов) и запросов котировок среди субъектов малого предпринимательства в результате которых не заключены контракты</p> <p>Количество заключённых контрактов с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведённым для субъектов малого предпринимательства</p> <p>Количество заявок субъектов малого предпринимательства, поданных на процедуры, проведённые для субъектов малого предпринимательства</p> <p>Количество заявок участников аукционов, не явившихся на процедуру проведения аукциона</p> <p>Количество размещений заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, признанных недействительными</p> <p>Количество расторгнутых контрактов и сделок по решению суда</p> <p>Количество размещений заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, признанных недействительными по решению суда</p> <p>Количество размещений заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, признанных недействительными по решению органа по контролю</p> <p>Затраты заказчика на организацию размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг</p> <p>Проведено совместных торгов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг</p> <p>Количество заключённых контрактов и сделок по торгам и другим способам размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг со вторым участником торгов, запросов котировок</p> <p>Количество заключённых контрактов и сделок по торгам и другим способам размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг с отечественными участниками торгов</p> <p>Количество заявок, поданных для участия в совместных торгах</p> <p>Количество заявок, поданных отечественными участниками торгов для участия в торгах (лотах) и закупках</p> <p>Количество заявок отечественных участников торгов, выигравших торги (лоты) и другие способы закупок</p> <p>Суммарная начальная цена контрактов (лотов), выставленных на торги, и сумма контрактов (сделок) по другим способам размещения заказов</p>

1	2
	<p>Общая стоимость заключенных контрактов и сделок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг</p> <p>Общая стоимость расторгнутых контрактов и сделок</p> <p>Сумма изменения стоимости заключенных контрактов</p> <p>Общая стоимость предложений победителей торгов (лотов) и других способов размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг</p> <p>Суммарная начальная цена контрактов (лотов) по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства</p> <p>Общая стоимость заключенных контрактов и сделок по торгам, проведенным в электронной форме</p> <p>Суммарная начальная цена контрактов (лотов), выставленных на совместные торги</p> <p>Общая стоимость заключенных контрактов и сделок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг со вторым участником торгов, запросов котировок</p> <p>Общая стоимость заключенных контрактов и сделок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг с отечественными участниками торгов</p> <p>Заключено дополнительных соглашений/изменений к контрактам, договорам на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг</p> <p>Суммарная начальная цена контрактов (лотов), выставленных на торги для субъектов малого предпринимательства, в результате которых не заключены контракты</p>
27	<i>Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов</i>
45	<p>Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт</p> <p>Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен текущий ремонт</p> <p>Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание немуниципальным и (или) государственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше трех лет)</p> <p>Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения</p> <p>Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения на начало года</p>

1	2
	<p>Доля населения населённых пунктов, не имеющих регулярного автобусного (железнодорожного) сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района</p> <p>Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, всего</p> <p>Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства</p> <p>Площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства</p> <p>Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)</p> <p>Средняя продолжительность периода с даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства до даты получения разрешения на строительство</p> <p>Площадь земельных участков для объектов жилищного строительства, в том числе индивидуального, по которым не получено разрешение на ввод в эксплуатацию в течение трёх лет (с даты принятия решения о предоставлении земельного участка)</p> <p>Площадь земельных участков для иных объектов капитал. строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию в течение пяти лет (с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов)</p> <p>Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе</p> <p>Отношение среднес. номинал. начисленной зарплаты работников муницип. учреждений к среднес. номинал. начисленной зарплате работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций МО</p> <p>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)</p> <p>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных детских дошкольных учреждений</p> <p>Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности в общей численности детей от 3 до 7 лет</p> <p>Удельный вес детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности</p>

1	2
	<p>Доля детских дошкольных муниципальных учреждений от общего числа дошкольных учреждений, оказывающих услуги по содержанию детей и дошкольному образованию и получающих средства бюджета городского округа (муниципального района) на оказание таких услуг</p> <p>Доля детских дошкол. муниц. учреждений от числа дошкол. учреждений – субъектов малого предпринимательства, оказывающих услуги по содержанию детей и дошкол. образованию и получающих средства бюджета муниципального района на оказание таких услуг</p> <p>Доля детей в возрасте от 5 до 7 лет, получающих дошкольные образовательные услуги</p> <p>Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги</p> <p>Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения по водоснабжению</p> <p>Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения по водоотведению</p> <p>Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего</p> <p>Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя</p> <p>Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения, всего</p> <p>Число жилых квартир, введенных в действие за год, в расчёте на 1000 человек населения</p> <p>Общая площадь жилых помещений, предусмотренных в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий</p> <p>Число жилых квартир, предусмотренных в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий</p> <p>Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учёт</p> <p>Год утверждения (внесения) последних изменений в генеральный план городского округа (схем территориального планирования муниципального района)</p> <p>Год утверждения (внесения) последних изменений в правила землепользования и застройки городского округа (муниципального района)</p> <p>Год утверждения (внесения) последних изменений в комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры</p> <p>Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)</p>

1	2
	<p>Доля собственных доходов местного бюджета (за искл. безвозмездных поступлений, поступлений налог. доходов по дополнит. нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муницип. бюджетными учрежд.) в общем объеме доходов бюджета МО</p> <p>Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в среднегодовой численности населения</p> <p>Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года)</p> <p>Доля кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений в общем объеме кредиторской задолженности муниципального образования</p> <p>Доля объектов капитального строительства, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства</p> <p>Доля объектов капитального строительства муниципальной формы собственности, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства муниципальной формы собственности</p> <p>Утверждение бюджета на три года (да – 1/нет – 2)</p> <p>Среднегодовая численность постоянного населения</p> <p>Общий объем расходов бюджета муниципального образования</p>

Таблица С.3 – Показатели блока оперативного управления
сельской экономикой (фрагмент)

Название	Ед. изм.	Порядок определения/расчёта значения
1	2	3
Площадь нераспределенного муниципального жилищного фонда (в соответствии с жилищным законодательством)	Кв.м	Сумма площадей жилищного фонда, не занятых на конец отчётного периода под проживание малоимущими гражданами, нуждающимися в улучшении жилищных условий
Потребность в жилых помещениях для обеспечения малоимущих граждан	Кв.м	Сумма расчетных значений площадей жилых помещений (в соответствии с жилищным законодательством), необходимых для малоимущих граждан согласно жилищному законодательству
Численность малоимущих граждан	Чел.	Количество (сумма) зарегистрированных малоимущих граждан на конец отчётного периода
Количество жалоб населения на состояние и работу объектов тепло-, водоснабжения, водоотведения, снабжения населения топливом	Шт.	Количество (сумма) зарегистрированных жалоб в отчётном периоде
Количество больничных дней (временной нетрудоспособности) работающего населения в отчётном периоде	Дни	Количество (сумма) дней болезней по больничным листам, выписанным населению муниципального образования в отчётном периоде
Количество дополнительно оборудованных торговых мест для торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьём и продовольствием на местных рынках	Шт.	Количество (сумма) торговых мест, оборудованных в отчётном периоде
Площадь дополнительно оборудованных торговых мест для торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьём и продовольствием на местных рынках	Кв.м	Количество (сумма) площадей торговых мест, оборудованных в отчётном периоде
Количество обустроенных мест массового отдыха населения	Шт.	Количество (сумма) мест массового отдыха, обустройство которых завершено в течение отчётного периода
Численность населения, которое одновременно способны принять обустроенные места массового отдыха	Чел.	Количество обустроенных индивидуальных посадочных мест в местах массового отдыха

Продолжение табл. С.3

1	2	3
Численность населения, вовлечённого в проведённые социально-ориентированными некоммерческими организациями мероприятия	Чел.	Количество (сумма) жителей муниципального образования – зарегистрированных участников мероприятий, проведённых в течение отчётного периода
Количество граждан, посетивших экскурсии к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры), находящимся на территории сельского муниципального образования	Чел.	Количество (сумма) граждан – зарегистрированных участников экскурсий в отчётном периоде
Площадь благоустроенной территории местных пляжей	Кв.м	Количество (сумма) площадей местных пляжей, благоустроенных в отчётном периоде
Количество публичных мероприятий, направленных на организацию благоустройства и озеленения территории	Шт.	Количество (сумма) публичных массовых мероприятий, проведённых в отчётном периоде
Объём средств, привлечённых и освоенных на благоустройство и озеленение территории	Млн руб.	Сумма внебюджетных денежных средств, стоимости расходных материалов а также работ, направленных на благоустройство и озеленение территории муниципального образования в отчётном периоде
Число выданных разрешений на установку рекламных конструкций на территории сельского муниципального образования	Шт.	Количество (сумма) зарегистрированных разрешений в отчётном периоде
Сумма денежных средств, перераспределённых в целях выравнивания уровня бюджетной обеспеченности поселений, входящих в состав муниципального района, за счет средств бюджета муниципального района	Млн руб.	Сумма перераспределённых денежных средств отчётном периоде
Количество совершенных преступлений	Шт.	Количество (сумма) зарегистрированных преступлений в течение отчётного периода
Количество детей, обучаемых по программам дополнительного образования	Чел.	Количество обучаемых на конец отчётного периода

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
<i>Глава 1</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ.....	6
1.1 Этапы и закономерности эволюции экономических отношений на селе	6
1.2 Сущность и содержание сельской экономики	21
1.3 Функции сельской экономики и особенности процесса управления в условиях её многофункциональности.....	29
<i>Глава 2</i> АНАЛИЗ РЕСУРСОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ РФ	52
2.1 Оценка ресурсов сельской экономики и её вклада в формирование общеэкономических результатов в РФ	52
2.2 Выявление особенностей управления многофункциональной сельской экономикой РФ	70
2.3 Оценка привлекательности сельских экономик субъектов РФ для жизнедеятельности сельского населения	85
2.4 Обоснование целевых направлений развития сельских экономик субъектов РФ.....	96
<i>Глава 3</i> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ СУБЪЕКТА РФ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ).....	109
3.1 Установление целевых направлений развития, способствующих повышению привлекательности сельских экономик муниципальных районов для жизнедеятельности сельского населения	109

3.2 Разработка основных положений функционально-сбалансированной концепции развития сельской экономики субъекта РФ с инструментарием для оценки результативности управления.....	133
3.3 Создание системы мониторинга ресурсов и результатов управления многофункциональной сельской экономикой.....	147
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	161
ЛИТЕРАТУРА	164
ПРИЛОЖЕНИЯ	175

Научное издание

Сюсюра Дмитрий Александрович

**УПРАВЛЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ
СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ: ОТ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ
ДО ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Подписано в печать 25.07.2012. Формат 60×84/16.

Печать трафаретная. Усл. печ. л. 14,9.

Тираж 500 экз. (1-й завод 100 экз.) Заказ № 4490.

ООО Издательский дом «Университетская книга».

125422, Москва, ул. Хабаровская, д. 12/13.

Тел., факс: (495) 629-92-18.

Издательский центр ОГАУ.

460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18.

Тел. (3532) 77-61-43.

Отпечатано в Издательском центре ОГАУ.