

*На правах рукописи*

**Медведева Светлана Иосифовна**

**ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ  
В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Оренбург – 2009

Работа выполнена на кафедре экономической теории и управления ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет»

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор <b>Залозная Галина Михайловна</b>
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор <b>Якунина Алла Викторовна</b> кандидат экономических наук, доцент <b>Бочков Денис Владимирович</b>
Ведущая организация	ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»

Защита диссертации состоится 18 ноября 2009 г. в 9.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.051.05 при ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет» по адресу: 460795, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18, конференц-зал административного корпуса

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет»

Автореферат разослан 16 октября 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Левин В.С.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** В мировой практике за последние годы накоплены данные о позитивном влиянии сферы высшего образования на уровень социально-экономического развития государств. В современных условиях уровень значимости образования в системе приоритетов, определяемых экономически развитыми странами, существенно увеличивается. Нации развиваются и прогрессируют за счет весомых и опережающих вложений в сферу образования, а наиболее эффективным фактором производственных процессов становится человеческий капитал, выражаемый в уровне образованности населения, знаниях и умениях квалифицированных специалистов, занятых в экономике.

Проблемы, связанные со стабильным и достаточным финансированием высшей школы соответственно ее масштабам и потребностям, являются актуальными для всех стран. На современном этапе эти проблемы стали актуальны и для России. В связи с этим, на первый план выходят вопросы исследования взаимосвязей между уровнем высшего образования занятых в экономике и темпами роста основных социально-экономических показателей, от которых зависит благосостояние населения страны. Без экономического анализа этих взаимосвязей на региональном уровне невозможно определить степень воздействия высшей школы на результаты социально-экономического развития регионов, а несоответствие финансовых вложений в сферу высшего образования уровню мировых стандартов может не позволить России достичь качественного развития экономики страны, а, следовательно, и уровня жизни населения. По всем основным социально-экономическим показателям (валовому внутреннему продукту (ВВП), среднемесячной начисленной заработной плате, среднемесячному размеру назначенных пенсий, среднедушевым доходам и др.) Россия отстаёт от экономически развитых стран мирового сообщества. Это отставание обусловлено рядом причин, в том числе и недооценкой роли уровня высшего образования в достижении устойчиво высоких темпов экономического развития.

Исследование влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие государства и регионов с учетом передового отечественного и зарубежного опыта позволит внести коррективы в действующие механизмы, а также разработать инновационные инструменты финансовой политики в сфере высшего образования, влияющие на прирост основных социально-экономических показателей и разрешение финансовых проблем, препятствующих дальнейшему развитию высшей школы.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы сущности финансов, роли финансовых методов для обеспечения быстрого роста производительности труда, влияния государственных финансов на развитие экономики нашли отражение в работах отечественных ученых, таких как А.И. Архипов, С.С. Артемьева, Э.А. Вознесенский, А.П. Гокиели, А.Г. Грязнова, Л.А. Дробозина, В.П. Дьяченко, В.В. Ковалев, В.С. Левин, Е.В. Маркина, Д.С. Моляков, И.П. Озеров, Г.Б. Поляк, В.М. Родионова, М.В. Романовский, Р.Р. Яруллин, а также зарубежных ученых-экономистов А. Вагнера, Э. Денисона, Дж. Кейнса, А. Роббинса, Р. Солоу и др.

В отечественной литературе проблемы взаимосвязи высшей школы и экономики представлены в работах А.Б. Вифлеемского, С.Г. Глазьева, И.А. Крутий, М.А. Лукашенко, И.А. Майбунова, В.Я. Майера, В.А. Мау, Ю.В. Новиковой, Р.М. Нурева, Л.А. Савицкой, С.Г. Струмилина, Е.В. Сумароковой и других.

Исследованиями влияния сферы образования на социально-экономическое развитие общества занимались известные зарубежные ученые Г. Беккер, Дж. Кендрик, Дж. Минсер, П. Самуэльсон, С. Фишер, Т. Шульц и др. Значительный вклад в область совершенствования направлений развития социальной сферы, в том числе и сферы образования, внесли российские учёные: А.В. Дайновский, Г.М. Залозная, Л.А. Исмаилова, В.К. Поспелов, В.Г. Роик, А.И. Рубинштейн, Г.В. Семеко, В.В. Чекмарев и др.

В то же время анализ научных работ в сфере финансирования системы высшего образования показал, что в настоящее время вопросы влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие государства и регионов, связанные с исследованиями роли уровня образованности населения России, остаются малоизученными в региональном аспекте и практически не учитываются в проводимой финансовой политике государства. Кроме того, наблюдается недостаток теоретических и методологических исследований в области применения методов финансового прогнозирования для изучения взаимосвязей высшей школы и экономики. Данные обстоятельства подтверждают актуальность выбранного направления исследования.

**Цель и задачи.** Целью исследования является разработка теоретических положений и методики оценки влияния финансовой политики в сфере высшего образования на результаты социально-экономического развития регионов.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие задачи:

– выявить экономическое содержание финансовой политики в системе сопряженных с ней категорий и понятий, обосновать ее роль и влияние в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие России;

– исследовать влияние финансовой политики в сфере высшего образования на среднемесячную номинальную начисленную заработную плату, среднедушевые доходы занятых в экономике, уровень и рост пенсионного обеспечения, рост валового регионального продукта в масштабах регионов России;

– разработать методику оценки эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие России и регионов;

– обосновать и разработать рекомендации по формированию финансовой политики в сфере высшего образования России на современном этапе;

– определить основные направления совершенствования оплаты труда преподавателей вузов как инструмента реализации финансовой политики государства в сфере высшего образования.

**Объектом исследования** является механизм влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие государства и регионов.

**Предмет исследования** – совокупность экономико-финансовых отношений, возникающих в процессе формирования и реализации финансовой политики в сфере высшего образования.

**Область исследования.** Исследование проведено в рамках специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит Паспорта специальности ВАК и соответствует п. 1.7 – Теоретические основы исследования влияния финансовой политики на результаты социально-экономического развития.

**Основные методы исследования.** В процессе исследования были использованы различные методы научного познания: методы анализа и синтеза, группировки, финансового прогнозирования и программирования, моделирование экономических процессов, методы корреляционного и регрессионного анализа, метод наименьших квадратов, методы сравнений и аналогий.

**Информационной базой исследования** послужили научные работы, материалы официальных статистических данных Росстата, аналитические и нормативные материалы органов государственной власти и управления, законодательные и нормативно-правовые акты.

**Научная новизна** проведенного исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию финансовой политики в сфере высшего образования в целях ее эффективного влияния на социально-экономическое развитие государства и регионов.

Основные результаты, отражающие новизну исследования, состоят в следующем:

– дополнены теоретические аспекты влияния финансовой политики на социально-экономическое развитие в современных условиях: обоснованы определения следующих категорий. Во-первых, категории «финансы экономики, основанной на знаниях» как совокупности экономико-финансовых отношений, возникающих в процессе формирования, распределения и использования государственных и муниципальных денежных средств, характерной особенностью которых является приоритетное и достаточное финансирование сферы образования с учетом значимости образованности населения для эффективной реализации экономических и социальных задач общества. Во-вторых, категории «финансовая политика в сфере высшего образования» как системы целенаправленных мер органов государственной власти и местного самоуправления в области управления финансами с правом приоритетного и достаточного финансирования сферы высшего образования, способного обеспечить ее инновационное развитие с целью достижения высоких качественных показателей в сфере высшего образования, позитивно воздействующих на результаты социально-экономического развития общества;

– выявлено и обосновано влияние финансовой политики в сфере высшего образования на прирост основных социально-экономических показателей (среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, среднемесячного размера назначенных пенсий, среднедушевых доходов занятых в экономике, валового регионального продукта), а также установлена устойчивая зависимость этих социально-экономических показателей от уровня образованности занятых в экономике регионов;

– разработана методика оценки эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие России и регионов;

– предложены рекомендации по формированию финансовой политики российского государства в сфере высшего образования;

– обоснованы предложения по совершенствованию механизма финансирования высшего учебного заведения на основе авторской методики расчета стимулирующих выплат преподавателям высшей школы.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Результаты исследования, выводы и предложения дополняют теорию финансов и могут быть использованы в качестве теоретических основ для дальнейших научных исследований финансовых отношений в сфере высшего профессионального образования. Отдельные параграфы диссертационной работы могут быть использованы в высших учебных заведениях в процессе преподавания таких дисциплин как «Финансовый менеджмент», «Финансы бюджетных учреждений», «Экономика образования» и др., а также при разработке научно-методических пособий по дисциплинам курса «Финансы социальной сферы».

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенный автором механизм оценки влияния финансовой политики в сфере высшего образования на результаты социально-экономического развития может быть использован при формировании современных направлений финансовой политики государства. Методика расчета величины стимулирующих выплат преподавателям высшей школы может быть использована руководителями вузов при определении заработной платы работников в подведомственных им учреждениях. Кроме того, предложенные автором рекомендации по совершенствованию некоторых законодательных актов могут быть использованы соответствующими министерствами в качестве основы для внесения дополнений и изменений в существующее законодательство.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования обсуждались на конференциях международного, межрегионального и регионального уровней, проходивших в городах Днепропетровске (2006 г.), Оренбурге (2006–2009 гг.), Кумертау (2006–2007 гг.), Уфе (2006 г.), Саратове (2008 г.), Екатеринбурге (2008 г.)

По результатам исследования опубликовано 11 статей общим объемом 2,98 печ. л. Из них две статьи – в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура и объем работы.** Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список источников из 150 наименований, изложено на 196 страницах, содержит 54 таблицы, 29 рисунков, приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, сформулирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «**Теоретические основы исследования влияния финансовой политики в сфере образования на результаты социально-экономи-**

**ческого развития»** исследованы теоретические основы финансовой политики, раскрыты ее сущность и роль в социально-экономическом развитии общества в современных условиях, осуществлен исторический анализ финансовых стратегий промышленно развитых стран в области государственного регулирования общественного производства, в которых значимое место отводится сфере высшего образования.

Во второй главе **«Влияние финансовой политики в сфере высшего образования на рост основных социально-экономических показателей развития регионов»** проанализировано современное состояние экономики России в сравнении с экономикой промышленно развитых стран и исследовано влияние финансовой политики в сфере высшего образования России на рост основных социально-экономических показателей (среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, среднемесячного размера назначенных пенсий, среднедушевых доходов занятых в экономике, валового регионального продукта), а также установлена устойчивая зависимость этих социально-экономических показателей от уровня высшего образования.

В третьей главе **«Совершенствование финансовой политики в сфере высшего образования»** определена эффективность финансовой политики в сфере высшего образования, рассмотрены основные направления совершенствования финансовой политики в сфере высшего образования и обоснованы величины стимулирующих выплат в оплату труда в сфере высшего образования.

В заключении сформулированы выводы и основные результаты исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Обоснование определений категорий «финансы экономики, основанной на знаниях» и «финансовая политика в сфере высшего образования»**

Конкурентоспособность социально-экономической системы в современных условиях в значительной степени определяется ее направленностью на формирование экономики, основанной на знаниях, в которой знания играют решающую роль, являются ключевым звеном современной экономики, увеличивая прибыль посредством организации производства и внедрения новых знаний в деятельность хозяйствующих субъектов, а их производство является источником экономического роста.

Мы поддерживаем позицию ученых-экономистов, трактующих образование с позиций общественного блага, основные характеристики которого позволяют выявить финансовую сущность образования: частная отдача от образования оказывается ниже полной отдачи для общества в виде роста совокупного дохода при росте среднего уровня образованности населения и, таким образом, экономически оправданными становятся государственные вложения в образование.

На основе обобщения и систематизации теоретических концепций отечественных и зарубежных исследователей финансирования экономики, основанной на знаниях, мы предлагаем ввести в научный оборот новую категорию «финансы экономики, основанной на знаниях», учитывающую роль сферы образования как

отрасли экономики, в которой происходит приобретение новых знаний. Нами предложено следующее определение: «финансы экономики, основанной на знаниях» – это совокупность экономико-финансовых отношений, возникающих в процессе формирования, распределения и использования государственных и муниципальных денежных средств, характерной особенностью которых является приоритетное и достаточное финансирование сферы образования с учетом значимости образованности населения для эффективной реализации экономических и социальных задач общества.

Анализ существующих определений категории «финансовая политика» показал, что в них не подчеркивается приоритетность направлений использования финансовых ресурсов, не отмечается роль высшего образования как важнейшего фактора, обеспечивающего рост и развитие экономики. В России в соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» государство не гарантирует ежегодного выделения финансовых средств как в целом на нужды образования, так и на финансирование высшего профессионального образования, а, следовательно, не включает сферу образования в число приоритетных направлений расходов бюджета. Мы считаем целесообразным включение сферы образования в число приоритетных направлений расходов бюджета, так как именно эта сфера в настоящее время в России представлена в основном бюджетными образовательными учреждениями. В этой связи необходимо содержание бюджетной политики в части приоритетных направлений расходов бюджета дополнить строкой: «считая сферу образования приоритетным направлением расходов бюджета», а в Закон РФ «Об образовании» следует вновь включить статью 40 «Государственные гарантии приоритетности образования».

Таким образом, «финансовую политику в сфере высшего образования» нами предлагается определить как систему целенаправленных мер органов государственной власти и местного самоуправления в области управления финансами с правом приоритетного и достаточного финансирования этой сферы, способного обеспечить ее инновационное развитие с целью достижения высоких качественных показателей в сфере высшего образования, позитивно воздействующих на результаты социально-экономического развития общества.

**2. Выявлено и обосновано влияние финансовой политики в сфере высшего образования на прирост основных социально-экономических показателей (среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, среднемесячного размера назначенных пенсий, среднедушевых доходов занятых в экономике, валового регионального продукта), а также установлена устойчивая зависимость этих социально-экономических показателей от уровня образованности занятых в экономике**

На основе методов финансового прогнозирования, непосредственно связанных с формированием и использованием финансовых ресурсов и входящих в состав финансового механизма, нами исследовано воздействие доли занятых с высшим образованием в экономике России на прирост среднемесячной заработной платы, среднего размера ежемесячных назначенных пенсий, среднедушевых



доходов и валового регионального продукта (ВРП) – основных показателей качества жизни. В основу расчетов положены методы регрессионного и корреляционного анализа и эконометрические модели. Для исследования выбраны два федеральных округа: Центральный федеральный округ (ЦФО) и Приволжский федеральный округ (ПФО) как самые многочисленные по количеству входящих в них субъектов (18 и 14 соответственно).

Проведенные исследования позволили сделать следующие выводы.

В ЦФО повышение доли занятых с высшим образованием на 1% приводит к приросту всех исследуемых социально-экономических показателей. Также наблюдается устойчивая положительная зависимость между данными показателями в течение исследуемого периода. Регрессия среднемесячной начисленной заработной платы работников от доли занятых с высшим образованием выражена уравнением:

$$\hat{y}_x = 0,7481 + 0,2690 \cdot x \quad r = 0,81. \quad (1)$$

(3,925)

Данная модель статистически значима с вероятностью 95%. Коэффициент корреляции равен 0,81, что указывает на тесную, прямую зависимость между показателями. Увеличение доли занятых с высшим образованием на 1% обеспечивает прирост заработной платы на 269 руб., прирост ВРП в расчете на одного занятого – на 17,406 тыс. руб., пенсий на 14 руб., доходов населения на 1070 руб. (таблица 1). Таким образом, установленные зависимости позволяют считать высшее образование занятого населения инструментом положительного воздействия на основные социально-экономические показатели в ЦФО.

Аналогичные исследования в ПФО показали либо незначительные приросты рассматриваемых показателей, либо обратную зависимость.

Одной из причин этого, по нашему мнению, являются недостаточные расходы на высшее образование из средств консолидированного бюджета ПФО по сравнению с аналогичными показателями в ЦФО (0,4% и 2,1% от общих расходов на образование соответственно). В свою очередь это обуславливает более низкую долю занятых с высшим образованием в ПФО по сравнению с ЦФО. Так, в 2007 г. доля занятых с высшим образованием в ПФО составляла 20,0%, что меньше соответствующего показателя в ЦФО на 2,4 процентных пункта.

Следствием неэффективной финансовой политики в сфере высшего образования в ПФО являются более низкие показатели уровня жизни населения этого региона, чем в среднем по Российской Федерации и ЦФО. Так, по данным Росстата, в 2007 г. ПФО по ВРП на душу населения, по среднему размеру ежемесячных назначенных пенсий, по среднедушевым доходам занимал лишь 6 место среди округов Российской Федерации.

В связи с этим мы считаем, что доля занятых с высшим образованием является одним из инструментов регулирующего воздействия на социально-экономические процессы, связанные с улучшением качества жизни населения России. Повышение доли занятых с высшим образованием как главной составляющей развития человеческого капитала может обеспечить ускоренный рост экономики регионов.

Таблица 1 – Коэффициенты чистой регрессии социально-экономических показателей от доли занятых с высшим образованием в ЦФО и ПФО

Федеральный округ	ЦФО						ПФО					
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Доля численности населения с высшим образованием в общем числе занятых в экономике, %	21,5	21,7	22,4	22,2	21,7	22,4	19,8	20,4	20,0	21,2	20,4	20,0
Прирост среднемесячной заработной платы, тыс. руб.*	0,1158	0,1756	0,2292	0,2690	0,450	0,560	-0,05	-0,066	-0,012	-0,083	-0,040	-0,190
Прирост ежемесячных пенсий, тыс. руб.*	0,0071	0,0084	0,0092	0,0103	0,0130	0,0140	-0,003	0,0055	-0,011	-0,003	0,0001	-0,013
Прирост среднедушевых доходов, тыс. руб.*	0,405	0,505	0,668	0,629	0,870	1,070	-0,016	0,0042	-0,012	-0,035	-0,05	-0,020
Прирост ВРП на одного занятого в экономике, тыс. руб.*	8,260	11,03	12,86	17,406	20,901	35,50	-1,859	-0,833	-1,97	0,513	-5,650	-3,640

\* Примечание: Расчеты автора по модели регрессии.

### 3. Методика оценки эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие России и регионов

В имеющихся публикациях отсутствуют определения оценки эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие и методики их расчета. Предлагаемая нами методика основана на расчете критерия экономической эффективности, учитывающего выявленные зависимости между ВРП и долей занятых с высшим образованием.

Для расчета критерия эффективности мы предлагаем следующую методику:

1) на основе анализа взаимосвязи доли занятых с высшим образованием и ВРП субъектов федерального округа формируется модель регрессии:

$$\hat{y}_x = a + b \cdot x \quad (2)$$

2) определяется критерий экономической эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие России и регионов по формуле:

$$\Theta = \frac{b_{\Delta ВРП} \cdot Ч_3}{P} \cdot 100\%, \quad (3)$$

где  $b_{\Delta ВРП}$  – параметр модели регрессии (2);

$Ч_3$  – численность занятых в экономике, чел.;

$P$  – расходы консолидированного бюджета на высшее образование, млн. руб.

Построение формулы (3) основано на традиционном определении экономической эффективности, где в качестве эффекта выступает величина общего прироста ВРП, обусловленная изменением доли занятых с высшим образованием с учетом численности занятых в экономике региона. Ресурсами, обеспечивающими достижение этого результата, выступают расходы консолидированного бюджета на высшее образование.

Данные, необходимые для расчета эффективности, и итоги расчетов по ЦФО представлены в таблице 2.

Расчеты показывают, что в ЦФО при снижении доли занятых с высшим образованием происходит спад эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования. Так, в 2005 г. по сравнению с 2002 г. эффективность снизилась на 0,011 процентных пункта, а в 2006 г. по сравнению с 2002 г. – на 0,022 процентных пункта. Увеличение доли занятых с высшим образованием в 2007 г. до 22,4% приводит к росту эффективности до 0,122%. Таким образом, в исследуемом периоде 2002–2007 гг. увеличение доли занятых с высшим образованием в численности занятых на 0,9 процентных пункта приводит к росту эффективности на 0,017 процентных пункта.

Таблица 2 – Экономическая эффективность влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие ЦФО

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Абсолютное изменение 2007 г. к 2002 г. (+, –)
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	18,6	18,6	18,9	18,9	19,1	19,6	1,0
Доля занятых с высшим образованием в общей численности занятых, %	21,5	21,7	22,4	22,2	21,7	22,4	0,9
Прирост ВРП на одного занятого в экономике, полученного по модели (2), тыс. руб.	8,260	11,030	12,860	17,406	20,901	33,520	25,26
Расходы на высшее образование из средств консолидированного бюджета ЦФО, млн. руб.	146,2	166,5	221,2	351,3	479,1	537,8	391,6
Критерий экономической эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на ВРП, %	0,105	0,123	0,110	0,094	0,083	0,122	0,017

Источник: расчеты автора, данные Росстата

Данную методику предлагается использовать как на уровне федерального округа, так и России в целом.

#### **4. Рекомендации по формированию финансовой политики в сфере высшего образования России на современном этапе**

Мировой опыт свидетельствует, что наибольшую отдачу в развитии экономики дает высшее образование, поэтому принципиальное значение в современных условиях имеет формирование финансовой политики в сфере высшего образования. Содействуя повышению качественного уровня высшего образования и его доступности в данной экономике, она тем самым будет способствовать улучшению ее социально-экономических показателей.

Нами выявлено, что выделяемые в России средства на развитие образования не являются достаточными для повышения уровня и качества российского образования. Несмотря на то, что с 2000 года расходы на образование из средств консолидированного бюджета РФ ежегодно увеличивались (динамика расходов бюджета на образование в 2000–2007 годах свидетельствует

об их увеличении с 2,9 до 3,9% ВВП), во многих странах, и не только экономически развитых, образование финансируется в большем объеме (не менее 5,3–5,5% ВВП и выше). В соответствии с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития», разработанной Министерством экономического развития РФ, в 2020 году государство планирует тратить на образование всего лишь 4,5% ВВП. Таким образом, в планах нашего государства финансирование сферы образования в 2020 году останется даже ниже того уровня, который достигнут многими развитыми странами уже сегодня (6% и выше). Мы считаем, что на улучшение положения в российской сфере образования направлен национальный проект «Образование». Но, по нашему мнению, сегодня выделяемые объемы финансовых ресурсов на его реализацию не соответствуют целям и задачам финансовой политики в этой сфере. Так, на все национальные программы в 2007 г. было выделено около 10 млрд. долл., что составляет 1% ВВП.

Исследования, проведенные международными организациями, выявили, что Россия по индексу экономики знаний (КЕИ), показывающему общий уровень развития страны по направлению к экономике, основанной на знаниях, занимает только 43 место из 132-х стран мира и 38 место по индексу знаний, позволяющему определять способность страны создавать, усваивать и распространять знания. В странах, занимающих лидирующие позиции по этим показателям (Дания, Швеция, Финляндия), достаточно высок и ВВП на душу населения – 30–34 тыс. долл., а в России – 11 тыс. долл.

По показателям доступности высшего образования и по финансовым возможностям его получения по ориентировочной оценке Россия относится к числу наименее успешных стран и не входит в первую десятку стран по итоговому результату. Не улучшилась ситуация с финансированием высшей школы и на современном этапе. Так, по данным Министерства образования и науки, в 2009–2010 учебном году из 898 тыс. выпускников общеобразовательных школ только 497 тыс. начали обучение в вузах на бюджетных местах. Это явно не противоречит Закону РФ «Об образовании» от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ (170 студентов на каждые 10000 человек должны обучаться из средств федерального бюджета). Но в результате только чуть более 55% выпускников российских школ 2008–2009 гг. смогут получить высшее образование на бюджетной основе.

Обобщение публикаций по исследуемой проблеме позволило нам выявить неблагоприятные факторы, влияющие на получение высшего образования в России: расширение сети платного образования, низкий уровень жизни значительной части населения России, а также снижение качества образования на всех образовательных уровнях. Повышение качества высшего образования определяется: материально-технической базой вузов, профессорско-преподавательским составом, современными образовательными технологиями, учебно-методическими программами и др. По нашему мнению, к числу главных факторов снижения качества образования относится ослабле-

ние научного потенциала сферы высшего образования. Во многих созданных в последнее время высших учебных заведениях не хватает квалифицированных педагогических кадров. В целом в российской сфере образования в 2007 г. насчитывалось только 52,7% работников с высшим образованием. В 2007–2008 учебном году на одного студента вузов России приходилось всего 0,2 персональных компьютеров. Среднестатистический американский университет имеет бюджет более 1 млрд. долларов, в Гарвардском университете бюджет – 7 млрд. долл. и 15000 студентов, тогда как бюджет Московского государственного университета вместе с хозрасчетными доходами равен 200 млн. долл., обучающихся – 25000 чел. Средние расходы на одного студента в странах ОЭСР составляют 7976 долл., в США – 13 тыс. долл., в России – не более 2500 долл.

В России расходы на высшее образование из средств консолидированного бюджета составляют не более 0,71% ВВП. В то же время, по подсчетам зарубежных специалистов, оптимальным в определении бюджетных средств на финансирование высшей школы является 1,5% ВВП. В среднем по странам ОЭСР государственные расходы на высшее образование составляют 1,5% ВВП. В Дании и Финляндии близки к 2% ВВП, Норвегия и Швейцария тратят на высшее образование около 1,6% ВВП, и это – наиболее богатые страны мира по ВВП на душу населения.

Таблица 3 – Сравнительные данные оптимальных расходов бюджетных средств и государственных расходов на высшее образование в России

Показатели	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
ВВП, млрд. руб.	10950,0	13243,0	16966,4	21598,0	26880,0	32987,4	41500,0
Оптимальные расходы бюджетных средств на высшее образование, млрд. руб.	164,2	198,6	254,5	323,9	403,2	494,8	622,5
Расходы на образование из средств федерального бюджета, млрд. руб.	81,7	99,8	121,6	162,1	212,0	278,0	307,2
в % к ВВП	0,74	0,75	0,71	0,75	0,78	0,84	0,74
Расходы на высшее образование из средств федерального бюджета, млрд. руб.	44,9	56,8	71,8	119,2	161,7	179,1	276,6
в % к ВВП	0,41	0,43	0,42	0,55	0,60	0,54	0,67
Расходы на высшее образование из средств консолидированного бюджета, млрд. руб.	48,4	61,2	76,9	125,9	169,9	188,7	294,6
в % к ВВП	0,44	0,46	0,45	0,58	0,63	0,57	0,71
от всех расходов на образование, %	11,8	12,8	13,0	15,7	16,4	17,4	17,7

Источник: расчеты автора, данные Росстата

Проведенные нами расчеты показывают, что недо вложения в сферу высшего образования в России более чем в 2 раза меньше по сравнению с оптимальным расходом бюджетных средств по мировым меркам (таблица 3). Таким образом, решить актуальные проблемы высшего образования в 2009–2010 годах можно только за счет вложения не менее 622,5 млрд. рублей, что соответствует 1,5% ВВП.

Проведенные нами исследования показали, что для воспроизводства научного потенциала высшей школы, прежде всего, должна быть решена ключевая проблема – достаточные вложения в развитие человеческого капитала преподавателя, так как для получения высокого качества образовательных услуг необходимо, чтобы у преподавателя была мотивация к эффективной работе, основным критерием которой является достойная оплата его труда. В России, до недавнего времени, совокупная зарплата профессорско-преподавательского состава в вузах согласно тарифно-квалификационным требованиям по должностям работников бюджетной сферы значительно отставала от средней заработной платы промышленно развитых стран и, в зависимости от должности, находилась в пределах 2278 – 13875 руб. Это означало, что заработная плата преподавателя вуза в 1,5 – 2 раза была ниже уровня средней заработной платы работников промышленного комплекса. Низкая зарплата преподавателей высшей школы вынуждает их брать дополнительную нагрузку и отказываться как от воспитательной, так и исследовательской работы, что в значительной степени приводит к снижению качества образования на всех его уровнях. В то же время, в промышленно развитых странах Европы и США среднемесячная зарплата преподавателя государственного сектора составляет около 2 тыс. евро. С учетом этого, фонд оплаты труда преподавателей российской высшей школы должен составлять значительную часть бюджета, отводимого на финансирование образования. Это позволит предотвратить утечку высококвалифицированных специалистов за рубеж.

Мы считаем, что одна из причин сложившейся ситуации с уровнем оплаты труда работников образовательной сферы заключается в несовершенстве финансовой политики в сфере образования, что проявляется в существенном различии процентного прибавления расходов в бюджете РФ. Так, в бюджете 2007–2009 гг. на первое место выходит поддержка национальной экономики. По планам Правительства РФ, она должна увеличиться на 50%, трансферты бюджетам других уровней прирастут на 39,5%. И только на третье место выходит образование. Оно прирастет на 33,4%. Кроме того, на ближайшие годы в числе приоритетов текущей деятельности Министерства экономического развития РФ только на 5-е место поставлено развитие человеческого капитала.

По нашему мнению, при формировании финансовой политики в сфере высшего образования первоочередным направлением должно быть получение позитивных результатов в социально-экономическом развитии России.

Для этого должно осуществляться приоритетное и достаточное финансирование высшей школы, что позволит обеспечить доступность высшего образования и повышение его качества (рис. 1).



Рисунок 1 – Формирование финансовой политики в сфере высшего образования

##### **5. Предложения по совершенствованию финансовой политики на уровне высшего учебного заведения на основе авторской методики расчета стимулирующих выплат преподавателям высшей школы**

В последнее время в финансовой политике в сфере образования наметились новые позитивные тенденции: принята система законодательных актов, касающихся бюджетных расходов государства. Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 года (далее – Постановление), с 1 декабря 2008 года во всех федеральных органах, ведомствах и учреждениях были введены новые системы оплаты труда (НСОТ).

На эти цели из федерального бюджета будет выделено около 135 млрд. руб., в результате чего объем бюджетных средств, идущих на зарплату, должен вырасти на 30%. По плану Правительства Российской Федерации таким образом можно решить проблему привлечения в бюджетную сферу высококвалифицированных специалистов, и, как следствие, должно повыситься качество образования в России.

Между тем, идея перехода на НСОТ в целом в сфере образования сохраняет свою дискуссионность. Проведя анализ НСОТ в сфере образования, нами установлено, что заработная плата преподавателя высшей школы не будет



выглядеть достойной с учетом специфики и уникальности его труда. Так, в соответствии со штатным расписанием профессорско-преподавательского состава государственных вузов Российской Федерации фонд заработной платы на 1 ед. в мес. по пяти квалификационным уровням в январе 2009 г. составил от 5 750 до 23 447 руб. (преподаватель – зав. кафедрой, профессор, доктор наук) из расчета минимального размера оклада в 5000 руб. С учетом сложности и интенсивности труда преподавателя, квалифицированный труд которого в его профессиональной деятельности связан с большими финансовыми затратами, в числе первоочередных задач финансовой политики нашего государства в сфере образования должно быть значительное увеличение выделяемых дополнительных ресурсов с целью создания достаточной финансовой основы для перехода на новые системы оплаты труда.

Согласно Постановлению, системы оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений включают в себя размеры окладов (должностных окладов), ставок заработной платы, выплаты компенсационного и стимулирующего характера. Практика экспериментального введения НСОТ в некоторых регионах РФ показывает, что определение критериев, по которым можно рассчитать величину стимулирующей выплаты, окажется одним из самых сложных моментов в формировании финансовых ресурсов при внедрении НСОТ. Мы считаем, что при разработке стимулирующих выплат необходимо учитывать два основных критерия:

- качественное выполнение требований федерального государственного образовательного стандарта;

- зависимость величины стимулирующей выплаты от качества труда.

Основным условием реализации системы стимулирующих выплат является доступность для преподавателя вуза информации о методах и критериях определения величины стимулирующих выплат.

Разработанная нами методика расчета величины стимулирующих выплат преподавателям высшей школы соответствует вышеуказанным критериям и позволяет оценить вклад каждого педагогического работника в достижение качественных результатов образовательного учреждения за счет фонда оплаты труда, направляемого учреждениям на выплаты стимулирующего характера.

Для оценки результативности работы каждого педагогического работника в отдельности нами предложены четыре показателя (количественных и качественных), на основании которых можно рассчитать величину стимулирующей выплаты.

**1. Стимулирующий количественный показатель** – это величина фонда оплаты труда, направляемой учреждением на выплаты стимулирующего характера (ФОТст). В соответствии с Постановлением об установлении систем оплаты труда, п. 11, «объем средств на указанные выплаты должен составлять не менее 30 процентов средств на оплату труда, формируемых за счет ассигнований федерального бюджета». Таким образом,

$$\text{ФОТст} = 0,3 \cdot \text{ФОТр}, \quad (4)$$

где ФОТр – фонд оплаты труда работников высшей школы, формируемый за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

**2. Общий качественный показатель** – количество обучающихся, достигнувших соответствующего образовательного уровня с качественными показателями в интерпретации контроля и оценки результатов обучения, принятой в данном учреждении образования. Этот показатель качества подготовки обучающихся и выпускников как один из видов оценки результатов обучения может быть выражен либо в классической интерпретации оценивания знаний («хорошо» и «отлично»), либо в различных формах многоуровневой оценки (балльно-рейтинговые системы), в том числе европейской системе итогового рейтинга (ECTS).

Для оценки качества образовательного уровня можно взять итоги учебного года или итоги промежуточной аттестации.

Выбор общего качественного показателя не является бесспорным. Доминирующим обоснованием в выборе этого критерия мы считаем тот факт, что вся учебно-воспитательная деятельность педагогического коллектива любого учреждения высшего образования направлена на достижение общего качественного показателя в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.

**3. Результативный количественный показатель** – это объем средств, приходящихся на одного обучающегося, достигнувшего соответствующего образовательного уровня с учетом общего качественного показателя. Для его расчета нами предложена формула:

$$\text{ОС}_j = \frac{0,3 \cdot \text{ФОТр}}{\text{Общий качественный показатель}}, \quad (5)$$

где  $\text{ОС}_j$  – объем средств, приходящихся на одного обучающегося, достигнувшего соответствующего образовательного уровня с учетом общего качественного показателя;

ФОТр – фонд оплаты труда работников высшей школы, формируемый за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

**4. Индивидуальный качественный показатель**, отражающий количество обучающихся с качественными показателями по всем учебным дисциплинам, закрепленным за преподавателем.

Для анализа и учета качества работы преподавателя нами предложена формула:

$$\text{Св} = \text{ОС}_j \cdot \text{индивидуальный качественный показатель}, \quad (6)$$

где Св – стимулирующие выплаты, учитывающие результативность педагогического труда каждого преподавателя в отдельности;

$OS_j$  – объем средств, приходящихся на одного обучающегося, достигнувшего соответствующего образовательного уровня с учетом общего качественного показателя.

Для подсчета качественных показателей (общего и индивидуальных) можно воспользоваться таблицей-матрицей (таблица 4).

Таблица 4 – Матрица для подсчета качественных показателей (общего и индивидуального)

Учебная дисциплина	Группа				Количество обучающихся с качественными показателями
	A1	A2	...	A <sub>n</sub>	
Д1	a <sub>11</sub>	a <sub>12</sub>	...	a <sub>1n</sub>	Σa <sub>1i</sub>
Д2	a <sub>21</sub>	a <sub>22</sub>	...	a <sub>2n</sub>	Σa <sub>2i</sub>
...	...	...	...	...	...
Д <sub>k</sub>	a <sub>k1</sub>	a <sub>k2</sub>	...	a <sub>kn</sub>	Σa <sub>ki</sub>
Итого	Σ a <sub>i1</sub>	Σ a <sub>i2</sub>	...	Σ a <sub>in</sub>	ΣΣ(a <sub>ki</sub> )

где Д1, Д2, ..., Д<sub>k</sub> – наименование учебной дисциплины; А1, А2, ..., А<sub>n</sub> – название группы вуза;

a<sub>11</sub>, ..., a<sub>1n</sub>, ..., a<sub>2n</sub>, ..., a<sub>kn</sub> – количество обучающихся с качественными показателями отдельно по каждой группе и по каждой дисциплине;

Σa<sub>ki</sub> – количество обучающихся с качественными показателями отдельно по каждой дисциплине, то есть **индивидуальный качественный показатель преподавателя**, ведущего эту дисциплину;

Σa<sub>in</sub> – количество обучающихся с качественными показателями отдельно по каждой группе;

ΣΣ(a<sub>ki</sub>) – это сумма всех индивидуальных качественных показателей вуза, то есть **общий качественный показатель**.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Исследование влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие позволило раскрыть сущность экономических категорий «финансы экономики, основанной на знаниях» и «финансовая политика в сфере высшего образования», что дополняет теорию финансов.

2. В ходе исследования влияния финансовой политики в сфере высшего образования на среднемесячную заработную плату, средний размер ежемесячных пенсий, среднедушевые доходы занятых в экономике России, рост валового регионального продукта (ВРП) были сделаны выводы, что с увеличением уровня высшего образования на один процент происходит прирост

всех вышеперечисленных социально-экономических показателей. Следовательно, уровень высшего образования является одним из инструментов влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие регионов.

3. В работе предложена авторская методика оценки эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие, позволяющая определять степень воздействия финансовой политики в сфере высшего образования на рост экономики в зависимости от уровня высшего образования населения как в целом по России, так и на уровне регионов.

4. При формировании финансовой политики в сфере высшего образования первоочередным направлением должно быть получение позитивных результатов в социально-экономическом развитии России. Приоритетное и достаточное финансирование высшей школы из бюджетных средств не менее 1,5% ВВП позволит обеспечить доступность высшего образования и повышение его качества с целью полноценного развития человеческого капитала общества – основного ресурса влияния финансовой политики на социально-экономическое развитие.

5. В рамках работы определены наиболее значимые направления совершенствования оплаты труда в сфере высшего образования в виде авторской методики расчета стимулирующих выплат преподавателям высшей школы как одной из составляющих финансовой политики в этой сфере.

### **По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:**

#### *1. Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ*

1. Медведева С.И. Влияние уровня образованности на качество жизни населения России // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2007. № 4 (16). С. 183–189. 0,4 печ. л.

2. Медведева С.И. Направления совершенствования финансовой политики в сфере высшего образования // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2009. № 1 (21). С. 189–192. 0,5 печ. л.

#### *2. Статьи в других изданиях*

3. Медведева С.И. Может ли образование стать сферой продуктивных вложений // Актуальные проблемы учета и финансов: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию ОГАУ и 40-летию кафедры бухгалтерского учета и аудита / под общ. ред. С.А. Соловьева. Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2006. С. 180–186. 0,3 печ. л.

4. Медведева С.И. Проблема финансовой стабильности российского образования // Современное образование: опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов. Том 1. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2006. С. 244–249. 0,3 печ.л.

5. Медведева С.И. О некоторых прогнозах модернизации высшей школы в эпоху экономики знаний // Инновационные процессы в системе научно-исследовательской работы: материалы I межвузовской научно-практической конференции 21–23 февраля. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2006. С. 139–143. 0,2 печ.л.

6. Медведева С.И. Развитие международного сотрудничества в сфере высшего профессионального образования как ключ к конкурентоспособности России // Интеграционные евразийские процессы в науке, образовании и производстве: материалы всероссийской научно-практической конференции. Уфа: Гилем, 2006. С. 285–289. 0,2 печ.л.

7. Медведева С.И. Человеческий капитал: историко-экономические аспекты его оценки // Социально-политическое развитие Башкортостана и формирование новых духовно-нравственных ценностей в постсоветский период: материалы республиканской научно-практической конференции. Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2006. С. 132–137. 0,2 печ.л.

8. Медведева С.И. Национальный образовательный проект как гарант социальной защищенности // Наука и образование–2006: материалы IX международной научно-практической конференции. Т.8. Экономические науки. Днепропетровск: Наука и образование, 2006. С. 32–35. 0,2 печ.л.

9. Медведева С.И. Человеческий капитал и его роль в социально-экономическом развитии государства // Актуальные проблемы проектирования образовательных систем: материалы всероссийской научно-практической конференции. Кумертау, 2007. С. 100–108. 0,3 печ.л.

10. Медведева С.И. Высшее образование как фактор конкурентоспособности России и ее регионов // Экономическое развитие в современном мире: конкурентоспособность региона в глобальной экономике: материалы Пятой Международной научно-практической конференции. Екатеринбург: Издательство УрГУ, 2008. С. 124–127. 0,2 печ.л.

11. Медведева С.И. Повышение уровня высшего образования как один из механизмов повышения пенсий в России // Социально-философские и экономические аспекты развития современного общества: материалы международной научно-практической конференции. Часть 2. Саратов: Издательство «Научная книга», 2008. С. 245–252. 0,33 печ. л.

Медведева Светлана Иосифовна

**ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Подписано в печать 15.10.09. Формат 60×84 1/16.  
Усл. печ. л. 1,0. Печать оперативная. Бумага офсетная.  
Гарнитура Таймс. Заказ № 3444. Тираж 100 экз.

Издательский центр ОГАУ.  
460795, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18. Тел. (3532) 77-61-43